



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV**  
**Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1**

Číslo: 1 Pv 31/23/8811-25  
EEČ: 2-69-530-2024

Trebišov 09.04.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Trebišov zo dňa 3.3.2023, spisová značka 1 Pv 31/23/8811, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

obvinená ako zákonná rodička v školskom roku 2022/2023 v mieste svojho trvalého bydliska XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX ako aj inde, maloletému E. L., nar. 26.10.2008, žiakovi 6. triedy Základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským - Alapiskola v meste XXXXX, ul. Zimná č. 6 umožnila z nedbanlivosti viesť záhalčivý život a to tým, že zanedbala starostlivosť o jeho povinnú školskú dochádzku a to aj napriek tomu, že na nedbalú školskú dochádzku svojho syna ml. E. L., XXXXX, bola

zo strany školy viackrát písomne upozornená, avšak aj napriek tomu nápravu v školskej dochádzke svojho syna mal. E. L., nar. 26.10.2008 nezjedнала, následkom čoho ml. E. L., nar. XXXXX v priebehu mesiaca september roku 2022 vymeškal 7 vyučovacích hodín, priebehu mesiaca október roku 2022 vymeškal 34 vyučovacích hodín, v priebehu mesiaca november roku 2022 vymeškal 43 vyučovacích hodín a v priebehu mesiaca december roku 2022 vymeškal 31 vyučovacích hodín, teda vymeškal spolu 115 vyučovacích hodín, ktoré boli neospravedlnené

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Trebišov zo dňa 3.3.2023, spisová značka 1 Pv 31/23/8811, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

XXXXX prokuratúry Trebišov uznesením pod sp. zn. 1 Pv 31/232/8811 zo dňa 03.03.2023 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie proti obv. XXXXX pre prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinená ako zákonná rodička v školskom roku 2022/2023 v mieste svojho trvalého bydliska XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX ako aj inde, maloletému E. L., nar. 26.10.2008, žiakovi 6. triedy Základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským- Alapiskola v meste XXXXX, ul. Zimná č. 6 umožnila z nedbanlivosti viesť záhaľčivý život a to tým, že zanedbala starostlivosť o jeho povinnú školskú dochádzku a to aj napriek tomu, že na nedbalú školskú dochádzku svojho syna ml. E. L., nar. 26.10.2008, bola zo strany školy viackrát písomne upozornená, avšak aj napriek tomu nápravu v školskej dochádzke svojho syna mal. E. L., nar. XXXXX nezjedнала, následkom čoho ml. E. L., nar. XXXXX v priebehu mesiaca september roku 2022 vymeškal 7 vyučovacích hodín, priebehu mesiaca október roku 2022 vymeškal 34 vyučovacích hodín, v priebehu mesiaca november roku 2022 vymeškal 43 vyučovacích hodín a v priebehu mesiaca december roku 2022 vymeškal 31 vyučovacích hodín, teda vymeškal spolu 115 vyučovacích hodín, ktoré boli neospravedlnené.

Pri rozhodovaní o podmienene zastavení trestného stíhania bola obvinenej podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov.

Uznesenie o podmienene zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 16.03.2023, skúšobná doba takto uplynula dňa 16.03.2024. Po uplynutí skúšobnej doby boli k obvinenej osobe zabezpečené správy z Okresného riaditeľstva PZ v Trebišove, Odboru kriminálnej polície a Odboru poriadkovej polície v Trebišove – oddelenie dokladov, z Okresného úradu Trebišov, odboru všeobecnej vnútornej správy, z Mesta XXXXX.

Podobne bol zabezpečený aj aktuálny odpis z registra trestov a výpis z ústrednej evidencie priestupkov.

Zo zabezpečených správ a podkladov je zrejmé, že obvinená po právoplatnosti uznesenia o podmienene zastavení trestného stíhania nebola trestne stíhaná a ani právoplatne odsúdená za žiadny iný trestný čin. Obvinená sa nedopustila ani menej závažného protispoločenského konania, t. j. priestupkov, ktoré by boli vyriešené blokovými pokutami. Keďže obvinená sa v priebehu

skúšobnej doby nedopustila závažného protiprávneho konania, a teda viedla riadny život, mám za to, že sa v skúšobnej dobe podmieneného zastavenie trestného stíhania osvedčila.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Podľa § 217 ods. 2 Trestného poriadku, ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebolo vydané rozhodnutie podľa odseku 1 bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku, právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

U obvinenej boli splnené všetky podmienky podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavel Kica  
prokurátor