



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 1 Pv 156/23/8811-20
EEČ: 2-69-595-2024

Trebišov 02.05.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: kupliarstvo podľa § 367 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: kupliarstvo podľa § 367 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený v období od mesiaca január 2019 do 14.02.2023 v mene poškodenej XXXXX z neznámeho miesta vytváral na internetovej stránke www.azet.sk, na platforme pokec.sk niekoľko falošných profilov s fotkami poškodenej a v jej mene prostredníctvom tejto platformy ponúkal rôzne sexuálne služby, pričom v prípade záujmu o tieto ponúkané sexuálne služby poškodenú násilím alebo hrozbou násilia nútil k vykonávaniu sexuálnych stykov s neznámymi osobami na rôznych miestach v meste XXXXX a blízkom okolí výmenou za bližšie nezistené druhy a množstvá omamných a psychotropných látok, ktoré poškodená musela odovzdávať pod hrozbou násilia obvinenému, ktorý ich potom mal užívať a prechovávať pre vlastnú potrebu

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

polície, 1. oddelenia vyšetrovania (ďalej iba „vyšetrovateľ PZ“), uznesením pod sp. zn. ORP-166/1-VYS-TV-2023 dňa 09.08.2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za zločin kupliarstva podľa § 367 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení. Predmetné uznesenie bolo obvinenému doručené dňa 07.09.2023. Obvinený si sťažnosť voči označenému uzneseniu v zákonnej lehote nepodal.

Vyšetrovateľom PZ bol obvinený XXXXX dňa 30.10.2023 postupom podľa § 206 ods. 6 Trestného poriadku upozornený na zmenu právnej kvalifikácie stíhaného skutku na zločin kupliarstva podľa § 367 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. d) Trestného zákona.

Vznesenie obvinenia XXXXX za predmetný trestný čin bolo zákonné a odôvodnené, nakoľko to vyplývalo z výpovede poškodenej XXXXX zo dňa 14.06.2023 (pred vznesením obvinenia), ako aj z výpovedí svedkov XXXXX (matky poškodenej) zo dňa 14.06.2023 a XXXXX (terajšieho druhu poškodenej) zo dňa 14.06.2023. Takto zabezpečená dôkazná situácia predstavovala dostatočne odôvodnený záver na postup podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, t. j. existovala vyššia miera pravdepodobnosti, že skutok sa stal a spáchala ho konkrétna osoba.

Následne, už v procesnom štádiu po vznesení obvinenia poškodená XXXXX zotrvala na svojej prvotnej výpovedi, v ktorej v podstate uviedla, že v dobe, kým bol jej druh XXXXX vo väzení, žila s obvineným XXXXX ktorý ju nútil poskytovať sexuálne služby, kde za týmto účelom sa musela stretávať s inými mužmi, ktorí jej za sexuálny styk platili peniazmi alebo drogami, ktoré musela odovzdávať obvinenému. K tomuto bolo nútená zo strany obvineného násilím a hrozbou bezprostredného násillia, pričom v prípade, ak nesúhlasila, bola obvineným fyzicky napádaná. Poškodená tvrdila, že osobne žiadne omamné a psychotropné látky neužívala, tieto iba výlučne odovzdávala obvinenému. Keď sa jej druh XXXXX vrátil z väzenia, opustila XXXXX a znovu žila s XXXXX, avšak obvinený XXXXX naďalej vytváral na sociálnych sieťach rôzne profily, prostredníctvom ktorých vystupoval pod jej menom a naďalej ponúkal sexuálne služby, za čo chodil vyberať peniaze od tých, ktorí prišli na takto dohodnuté stretnutie s tým, že mu mali vopred dať časť drog, prípadne peňazí, kde on následne sľúbil, že privedie poškodenú XXXXX, avšak táto o ničom nevedela a k dojednaným stretnutiam nedošlo. Celé to trvalo asi 2 roky, pričom počas tohto obdobia o tomto nikomu nepovedala a ani to neoznámila na polícii.

Obvinený XXXXX spáchanie skutku poprel v plnom rozsahu, v podstate priznal iba to, že v rozhodnom období tvoril s poškodenou XXXXX pár, pričom mal vedomosť o tom, že poškodená sa stretávala s inými mužmi, ktorým ponúkala sexuálne služby za peniaze, prípadne za drogy, avšak o takto získané peniaze a drogy sa s ním delila dobrovoľne, bez donútenia, nakoľko obaja boli konzumentmi omamných a psychotropných látok. Poprel, že by profil na sociálnej sieti vytvoril bez

súhlasu a vedomia poškodenej a takýmto spôsobom ju ponúkal na sexuálne služby.

Za účelom odstránenia rozporov bola medzi obvineným XXXXX a poškodenou XXXXX vykonaná v zmysle § 125 ods. 1 Trestného poriadku konfrontácia, pričom podstatné rozpory vo výpovediach sa týmto postupom nepodarilo odstrániť. Z tejto konfrontácie v podstate vyplynul záver, že poškodená XXXXX si na sociálnej sieti najskôr sama vytvorila účet a takto ponúkala sexuálne služby, avšak neskôr prevzal iniciatívu obvinený XXXXX a nútil ju, aby to robila, hoci už sama nechcela. Na druhej strane obvinený XXXXX opätovne potvrdil, že poškodenú k sexuálnym službám nikdy nenútil, bola to jej voľba a za to nosila domov peniaze alebo drogy, ktoré spoločne užívali.

Po vrátení veci na doplnenie vyšetrovania postupom podľa § 230 ods. 2 písm. d) Trestného poriadku boli do vyšetrovacieho spisu na základe záväzného pokynu zabezpečené informácie od prevádzkovateľa servera azet.sk, pričom bolo zistené, že registrácia na serveri je anonymná a používatelia nie sú povinní uvádzať identifikačné údaje o svojej osobe v rozsahu meno, priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu.

Následne bolo stotožnené telefónne číslo 0940 015 985, prostredníctvom ktorého bol vytvorený profil ela_tv728 na serveri azet.sk. Majiteľ telefónneho čísla XXXXX vo výsluchu potvrdil, že predmetné telefónne číslo nepoužíva, ani ho nikdy nepoužíval, ale v minulosti sa stalo, že za odplatu zakúpil SIM kartu pre iné osoby. Lustráciou bolo zistené, že takto má evidovaných vyše 20 telefónnych čísiel.

Taktiež bol stotožnený a vypočutý svedok XXXXX, ktorý na internetovom portáli pokec.sk komunikoval s profilovým účtom ela_tv728. Tento užívateľ sa prezentoval v skupine „sexzoznamka“ ako žena, pričom ponúkal aj „biele“, čo osobne považoval za drogy. Osobne sa nikdy nestretli, vymenili si iba niekoľko textových správ a preto nemá vedomosť, o koho išlo.

Z inej trestnej veci vedenej pod sp. zn. ORP-649/1-VYS-TV-2022 pre zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1, ods. 4 písm. b), písm. c) Trestného zákona boli zabezpečené kópie výpovedí XXXXX a XXXXX zo dňa 11.12.2022, v ktorých obaja priznali, že sú užívateľmi omamných a psychotropných látok a tieto si v minulosti zabezpečovali tak, že XXXXX poskytovala sexuálne služby, za ktoré dostávala peniaze alebo drogy, pričom tieto stretnutia pre účely poskytovania sexuálnych služieb si dohadovali prostredníctvom sociálnych sietí.

V rámci doplnenia vyšetrovania, po zistení vyššie uvedených skutočností viažúcich sa k inej trestnej veci, bola opätovne dopytá poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že jej prvotné výpovede v tejto trestnej veci boli ovplyvnené strachom, nakoľko pred súčasným druhom XXXXX sa bála povedať pravdu o tom, akým spôsobom žila s obvineným XXXXX, nakoľko obaja boli pravidelnými konzumentmi drog, ktoré si zabezpečovali tak, že cez sociálnu sieť si dohadovala stretnutia s cudzími mužmi, ktorým poskytovala sexuálne služby buď za peniaze alebo za drogy. Profilové účty na pokeci boli spoločné, kde všetky stretnutia aj následná deľba drog prebiehali na základe jej dobrovoľného rozhodnutia. Občas sa stalo, že jej obvinený dal facku, ale to bol iba dôsledok hádky a nezhôd, ktoré si následne

vyjasnili, pričom to nevnímala ako formu nátlaku na svoju osobu a tieto napadnutia ani nikdy nikomu neoznamovala.

V nadväznosti na uvedené bola dopočutá aj XXXXX st., matka poškodenej, ktorá uviedla, že všetky informácie o tom, že jej dcéra ponúkala sexuálne služby nedobrovoľne, mala iba od nej, pričom nikdy nebola priamym očitým svedkom toho, že by ju obvinený nútil k poskytovaniu sexuálnych služieb.

Dňa 15.04.2024 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

Zločinu kupliarstva podľa § § 367 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. d) Trestného zákona sa dopustí ten, kto iného zjedná, pohne, zvedie, využije, získa alebo ponúkne na vykonávanie prostitúcie, alebo kto koristí z prostitúcie vykonávanej iným, alebo umožní jej vykonávanie a taký čin spácha násilím, hrozbou bezprostredného násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy a po dlhší čas.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na to, aby určitý skutok mohol byť posúdený ako trestný čin, musí byť preukázané naplnenie všetkých štyroch obligatórnych znakov trestného činu, ktorými sú objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka. Ak čo i len jeden z týchto znakov absentuje, potom nemožno hovoriť o trestnom čine.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo a v ich vzájomnom súhrne po vznesení obvinenia a najmä dôkazy zabezpečené po doplnení vyšetrovania možno mať za to, že došlo k podstatnej zmene dôkaznej situácie v tom smere, že samotná poškodená XXXXX diametrálne odlišným spôsobom vypovedala o priebehu spolužitia s obvineným XXXXX, keď bolo zistené, že v inkriminovanom období si účty na sociálnej sieti pokec.sk vytvárali spoločne, obaja boli závislí od užívania omamných a psychotropných látok, pričom sexuálne služby poskytovala na základe vlastného slobodného a dobrovoľného rozhodnutia, bez toho, aby k tomu bola nútená či už násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia zo strany obvineného a aj o následnú odmenu získanú za poskytnuté sexuálne služby sa delila s obvineným dobrovoľne. Inak povedané, vykonaným dokazovaním nebolo preukázané naplnenie objektívnej stránky stíhaného trestného činu a v prípravnom konaní nebol vyprodukovaný žiaden priamy dôkaz svedčiaci o opaku, ktorý by dostatočne odôvodňoval postavenie obvineného XXXXX pred súd v zmysle § 234 ods. 1 Trestného poriadku vo vzťahu k stíhanému zločinu kupliarstva podľa § 367 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. d) Trestného zákona, pričom postavenie obvineného pred súd by v danej procesnej situácii s najväčšou pravdepodobnosťou vyústilo do oslobodenia obvineného spod obžaloby v zmysle § 285 písm. b) Trestného poriadku. V tejto súvislosti som zároveň

nevzhliadol žiadny dôvod na postúpenie veci v zmysle § 214 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku.

S poukazom na vyššie uvedené som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Maroš Sabo
prokurátor