



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 8/22/5506-13
EEČ: 2-40-356-2024

Martin 16.04.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec toho času už plnoletej dcéry XXXXX, nar. XXXXX, ktorá nadobudla plnoletosť dňa XXXXX ku ktorej mal vyživovaciu povinnosť v zmysle ustanovení Zákona o rodine a určenú posledným právoplatným rozsudkom Okresného súdu v XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, vykonateľným XXXXXXXXX ktorým v konaní o návrhu matky spoločného dieťaťa XXXXX o zvýšenie výživného bola určená obvinenému povinnosť platiť na dcéru XXXXX zvýšené výživné vo výške 150 EUR mesačne, od XXXXX vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, rozhodnutím ktorým bol zmenený rozsudok Okresného súdu v Martine pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, dcéra bola študentkou denného štúdia na XXXXX, od XXXXX mala štúdium na základe rozhodnutia čXXXXXX prerušené, teda do 0XXXXX nebola

schopná sa samostatne živiť, v dennom štúdiu pokračovala od XXXXX, z čoho vyplýva, že do mesiaca XXXXX XXXXXebola schopná sa samostatne živiť, obvinený si vyživovaciu povinnosť neplnil v sledovanom období od mesiaca XXXXX do prerušenia denného štúdia dcéry XXXXX XXXXX, do mesiaca november 2015 vrátane a od XXXXX do XXXXX vrátane mesiaca august XXXXX počas prerušenia štúdia od XXXXX bola dcéra XXXXX zamestnaná a schopná sa samostatne živiť, vyživovacia povinnosť na dcéru XXXXX obvinenému zanikla od mesiaca september XXXXX, kedy sa dcéra po ukončení štúdia zamestnala a bola schopná zabezpečiť si sama živobytie, oprávnenej bolo cez CIPC Bratislava prostredníctvom vymáhania výživného z cudziny na bežnom výživnom postupnými platbami vyplatená na jej osobný účet celková suma 1.911,70 EUR, čím tak k rukám oprávnenej obvinený dlhoval sumu vo výške najmenej 10.388,33 EUR; obvinený sledovanom období na území SR nebol posudzovaný ako osoba v hmotnej núdzi, nebol poberateľom dávok a príspevkov v hmotnej núdzi, o tieto nepožiadaval, v evidencii uchádzačov o zamestnanie bol naposledy evidovaný do XXXXX, kedy bol vyradený z dôvodu zamestnania sa, bol zamestnaný na území SR naposledy v období od XXXXX do XXXXX, od XXXXX nepoberal žiadne dávky sociálneho poistenia vyplácané Sociálnou poisťovňou, od XXXXX nebol prihlásený v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia Sociálnej poisťovne, dlhodobo sa zdržiaval v XXXXX s posledným známym pobytom XXXXX, kde bol zamestnaný a poberal príjem,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX uznesením pod ČVS: XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť obvinený na skutkovom základe, uvedenom vo výrokovvej časti vyššie uvedeného uznesenia. Uznesením vyšetrovateľa zo dňa XXXXX podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona XXXXX trestné stíhanie pre neprítomnosť obvineného. Následne boli vykonávané úkony za účelom zistenia pobytu obvineného. Uznesením zo dňa XXXXX bolo zapokračované v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku.

Vyšetrovateľ PZ dňa XXXXX predložil na tunajšiu prokuratúru na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX, nar. XXXXX, podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku, z dôvodu, že obvinený dňa XXXXX zomrel.

Po preskúmaní príslušného spisového materiálu konštatujem, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Vyšetrovateľ PZ v rámci skráteného vyšetrovania v predmetnej trestnej veci vypočul svedkyňu XXXXX, ktorá sa vyjadrila k výške dlhu na výživnom, ktorý mal obvinený voči ich spoločnej dcére a potvrdila skutočnosti, uvádzané vo výrokovej časti tohto uznesenia. Uviedla, že celkovo dlhoval obvinený na výživnom za sledované obdobie sumu vo výške 10.388,33 EUR, s výnimkou vymožených platieb prostredníctvom CIPOC Bratislave, v celkovej výške 1.917,7 EUR. Obvinený sa o dcéru nezaujímal po žiadnej stránke, napriek ľahostajnosti obvineného nikdy núdzou netrpela, dcéra nepožiadala o zmenu oprávnenej osoby na výživnom.

Vyšetrovateľ ďalej do spisu zabezpečil príkaz na zatknutie obvineného OS XXXXX, sp. zn. XXXXX, výzvu na zaplatenie dlžného výživného, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX oznámenie o narodení dieťaťa, rozhodnutie o povolení prerušenia štúdia, správy Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, oznámenie a potvrdenie zo strany ÚPSVaR XXXXX, ako aj ďalšie relevantné listinné dôkazy.

Zo zabezpečených dôkazov vyplýva v danom štádiu konania dostatočne odôvodnený záver, že obvinený sa svojím konaním dopustil skutku tak, ako je popísaný a právne kvalifikovaný v uznesení vyšetrovateľa PZ, ktorým mu bolo vznesené obvinenie.

Z úmrtného listu vydaného dňa XXXXX Matričným úradom Mesta Bratislava vyplýva, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, na území XXXXX XXXXX, v meste XXXXX zomrel dňa XXXXX. Jeho smrť je zaevidovaná v knihe úmrtí Matričného úradu Bratislava pod zväzkom XXXXX, ročník XXXXX, strana XXXXX, poradové číslo XXXXX.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Vzhľadom na to, že podľa zabezpečených dôkazov vyplýva, že skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, je trestným činom, spáchal ho obvinený XXXXX, ktorý už nežije, v trestnom stíhaní nie je možné ďalej pokračovať a musí byť zastavené.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por./

JUDr. Nora Podoláková
prokurátorka