



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 514/23/5506-10
EEČ: 2-40-370-2024

Martin 23.04.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

XXXXX: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného dňa mesiaca január 2023 do presne nezisteného dňa mesiaca október 2023 prostredníctvom SMS správ a telefonických hovorov z čísla XXXXX a cez aplikáciu Messenger XXXXX kontaktovala poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, byt. XXXXX, okr. XXXXX na čísle XXXXX za účelom vydania finančnej hotovosti vo výške 7000,-€ pričom mu okrem iného písala: že čaká do štvrtku, inak to dáva na trestné, že inak nemôže; že nech si tú pôžičku zoberie jeho brat, alebo že nevie kto; že musí vyplatiť nového mechanika a nie jej vinou a že ho asi pošle za ním; že vo štvrtok pôjde na políciu; že dve hodiny odbili a posliela podnet; že nech predá nejaké auto, čokoľvek; že písala aj jeho bratovi a že do piatku 20. má čas; že dnes ide na políciu, keďže nebola žiadna odozva; že urgentne potrebuje aspoň 500,-€, že jej je jedno, kde to zoženie, ale že tu končí sranda; že ona má stále rozpísaný sloh na vojenskú prokuratúru a živnostenský a že fakt sa s tým nebude srať; že čakala dosť dlho a podáva podnet na vojenskú prokuratúru, bez srandy, že potrebuje zaplatiť za máj a jún tj. 400,-€, že pôjde aj za jeho manželkou, že jej to je už fakt

jedno; že narobí strašný bordel, že toto sa už nedá; že príde k nemu, alebo že zavolá jeho žene; že chce jej peniaze a ide k nemu, že jej to je jedno; že potrebuje tento mesiac aspoň 1000,-€ minimálne, že kľudne každý týždeň po splátkach, ale do konca mesiaca musí byť 1000,-€, alebo že jej má darovať to Mitsubischi, na ktorom jazdí; že vedel od minulého mesiaca, že bude tento mesiac potrebovať väčšiu sumu a napriek tomu sa na to vysral; že peniaze mal, ale kúpil šteňa, že ona je benevolentná, že ho nenahlásila ani na živnostenský/daňový, nikde a že je to jej dobrota a on že sa jej takto vysmeje; že či fakt má zas písať jeho žene; že príde o 19 k nemu, že už je na ňom, či budú alebo nie a že bude robiť poriadky asi a že asi sa musí rozprávať s jeho manželkou; že o 19 príde a že jej je už všetko jedno, že sa nenechá ojedávať; že asi zabudol, že robí na čierno autá a že ona do dnešného dňa nemá žiadny doklad ale že v poriadku, že píše zajtra teda aj ona na vojenskú prokuratúru a finančnú správu a tak isto na veterinárnu správu, aby mu prišli pozrieť psy a že zajtra to podáva; že naozaj nechce písať žiadne podnety, ale že inú možnosť nemá; že Oki píše podnet, že bola šanca a že zas ojedal a v správe v aplikácii Messenger písala: že keďže ju zablokoval a odmieta platiť jeho záväzky rozhodla sa kontaktovať finančnú správu nakoľko jej nebolo vydané žiadne potvrdenie o oprave BMWv roku 2022, že mu zaplatila 1300,-€ za rozvody, ktoré neboli vymenené, že sa tiež rozhodla kontaktovať veterinárnu správu, nakoľko sa zápach od jeho psov šíri celou obcou XXXXX a žijú naozaj v príšerných podmienkach a že v neposlednom rade jeho brat prevádzkuje autoservis na čierno, rovnako ako on bez živnosti a že toto ohlasuje na vojenskú prokuratúru v Trenčíne a že nech jej verí, že keď sa spojí so všetkými ľuďmi, ktorých oklamal, tak skončí a zhnije v base, na základe čoho jej poškodený XXXXX v presne nezistených dňoch v danom období na rôznych miestach v meste XXXXX a pred jeho bydliskom vo Valči opakovane odovzdal v rôznych splátkach finančnú hotovosť najmenej 1850,-€.

Okresnému úradu v Martine, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Martine

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ KR PZ OKP Žilina uznesením pod číslom XXXXX zo dňa 25.10.2023 podľa § 199 ods. 1) Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXXj pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako bolo uvedené vo výrokovvej časti uznesenia vyšetrovateľa.

Spisový materiál po ukončení vyšetrovania bol zaslaný na tunajšiu prokuratúru s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 Trestného poriadku.

V rámci vyšetrovania bola k veci vypočutá obvinená, svedok poškodený a ďalší svedkovia.

Obvinená XXXXX vypovedala, že sa v danej veci necíti byť obvinená ale skôr poškodená a obeť podvodníka, nakoľko s pánom XXXXX uzatvorila ústnu zmluvu na servisné úkony vozidla zn. BMW 320i. Oni sa dohodli, že jej auto skontroluje a opraví, pričom to začalo niekedy v mesiaci marec roku 2022, kde sa jej pán XXXXX ponúkol, že jej na motorovom vozidle vymení rozvody, motorový a prevodový

olej, filtre, a teda zabezpečí klasickú servisnú prehliadku jej vozidla, pričom toto jej sľúbil, že vykoná v priebehu týždňa a po týždni jej tvrdil, že je všetko vymenené a obdržal od nej sumu 1150,- €. Následne jej ponúkol, že jej na auto zabezpečí aj letné pneumatiky a disky, za čo dostal od nej sumu 700,- €. Po tomto s ním bola už ťažká komunikácia, pričom jej neboli dodané ani pneumatiky, a ani disky, a preto ho vyzývala v SMS správach v mesiaci jún 2022, aby jej teda, ak jej ich nechce nahodiť, tak si ich príde aspoň osobne prevziať. Dňa 28.06.2022 jej začalo pri vyšších otáčkach klepať v motore, preto kontaktovala svojho otca, ktorý s pánom XXXXX komunikoval a následne auto odtiahla do Piešťan, pretože sa jej pokazilo v Bratislave, ale nakoniec ho tam nezaviezla, pretože jej volal pán XXXXX, že ho má doviesť do Valče. Auto odišlo na odťahovke z Bratislavy do Valče, a odvtedy začal s pánom XXXXX celý problém, pričom do doby výsluchu jej pán XXXXX pneumatiky, za ktoré zaplatila, nedodal. V mesiaci september 2022 od neho tie pneumatiky a disky žiadala, a nechala auto u pána XXXXX od 28.06.2022 do 03.12.2022. Ona ho opakovanr SMS-správami vyzývala, že oprava trvá neprimerane dlho a že si chce auto zobrať aj neopravené, pričom tento jej sľuboval, že auto sa opravuje a spomína si, že jej tvrdil, že opravuje aj riadiacu jednotku. Následne jej dňa 03.12.2022 volal, že auto je pripravené opravené, pričom keď prišla do dielne, auto sa nedalo naštartovať, pretože nebola funkčná batéria a on potom, keď sa auto dobilo, prešla s ním cca 5 km, pričom auto sa jej z ničoho nič zadrelo a z motorovej časti sa dymilo. Následne zasa volala pána XXXXX auto odtiahli do servisu, pričom ona už medzitým začala zháňať nového opravára. Spojila sa s pánom XXXXX, ktorý jej v servise urobil opravu vozidla do marca roku 2023, za čo obdržal platby na účet od nej v hodnote 6 600,- €. Následne mala s autom ďalšie problémy, a to dňa 29.06.2023, keď jej opätovne začal klepať motor a vozidlo bolo zasa odtiahnuté do servisu pána XXXXX, kde bolo až do septembra 2023. Ona ako poškodená sa v tejto veci obrátila na pána XXXXX, že tento ju podviedol, pričom on chybu priznal a dohodol sa s ňou na kompenzáciu 7 000,- €, ktoré jej mal splatiť v splátkach. Aj keď tento bol zo začiatku ochotný a hľadal možnosť v rôznych úveroch, že jej to splatí naraz, avšak keďže je dobrovoľne nezamestnaný, tak nikto mu pôžičku neposkytne a preto sa dohodli na splátkach. On sám bol iniciátorom toho, že jej peniaze vyplatí naraz. Následne ho ona vyzývala, aby spísali zmluvu, ktorú nakoniec nespísali a on sa začal vyhovárať, že by mali ísť k notárovi. Poslednú splátku jej zaplatil 25.08.2023. Dohodli sa, že peniaze jej bude odovzdávať vždy len osobne, pričom sa tiež dohodli, že to bude buď na základe telefonického hovoru alebo SMS-správy, na rôznych miestach v Martine. Oni mali celý čas veľmi priateľskú komunikáciu a problém nastal, keď sa začal zatajovať, no aj napriek tomu ona voči nemu nevystupovala nepríjemne, snažila sa mu viackrát dovolať a kontaktovať ho aj SMS-správami. Takto to trvalo do septembra 2023, kedy ho požiadala, aby jej splatil splátku 1 000,- €, lebo tých 7 000,- € jej takýmto spôsobom bude splácať dlhú dobu. On jej sľúbil, že aktuálne pracuje na aute nejakého známeno, ako i na stavbách, a že tam mu majú vyplatiť vyššiu sumu, na základe čoho bude môcť danú sumu splatiť. On to však stále iba predlžoval, vyhováral sa a posúval termín. Následne zistila, že takýmto spôsobom zavádzať aj XXXXX, ktorú rovnakým spôsobom klamal a jej čestné vyhlásenie ona doložila do spisu ako dôkaz, že nie je žiadny vydierač, ale obeť podvodu a klamára, ktorý takto zrejme podvádza aj iných. Ona po viac ako polroku chcela, aby jej peniaze doplatil, a ona sa dozvedela, že podal na ňu trestné oznámenie a obvinil ju, že ho mala nútiť k tomu, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, čo však ona absolútne popiera. To, čo je uvedené v uznesení nie je pravda, ona ani nevie, kde chodí jeho syn do školy. Priznala, že kontaktovala jeho manželku, pretože si

myslela, že s ňou bude racionálnejšia komunikácia, avšak sa s ňou nikdy nestretla. Taktiež nie je pravdou, že by mu povedala, že má predať svoju ženu a tiež vylučuje, že ho mala nahovoriť na to, aby niečo ukradol, a tak jej splatil dlh. Taktiež sa nikdy nevyjadřila, že mu vybijie okná na dome a že mu dom zapáli. Tiež nepovedala, že mu zoberie syna a predá ho, a taktiež nepovedala, že pánovi XXXXX otrávi psy, nakoľko je sama ich chovateľkou, a psom ani ľuďom by nikdy neublížila. Je pravdou, že mu povedala, že pôjde na veterinárnu správu, nakoľko psíky boli v zlom stave, chová ich bez chovnej stanice, ale ona to len zmienila, že to nie je vhodné a že ho môže pokutovať veterinárna správa. To, čo spomínal poškodený, že narobí problémy jeho bratovi v robote, nie je pravdou. Ona sa vyjadřila, že podá podnet jeho zamestnávateľovi, nakoľko nemal živnostenské oprávnenie a nebolo ho možné dohľadať v žiadnom registri. Ona všetko chcela riešiť zákonne a nevedela, na koho sa má obrátiť. Ona dala námietku zaujatosti na políciu, lebo sa v podstate od pána XXXXX dozvedela, že majú dobré priateľské vzťahy s príslušníkmi PZ v okrese XXXXX a na KR PZ v Žiline. Toto tvrdil pán XXXXX. Je pravdou, že bola v minulosti trestaná, avšak to bol nepríjemný incident, ktorý sa jej stal pod vplyvom alkoholu, kde nechtiac udrela nejakého kulturistu zo Žiliny, no ona nie je násilnej povahy. Ona od XXXXX žiadala len splatenie dlhu, ktorý on sám aj uznal, pričom dokonca v jednej SMS správe z mesiaca september sám napísal, že si je vedomý, že auto poškodil on. Ona vylučuje, že by sa mu vyhrážala zapálením domu alebo rozbitím okien, prípadne niečo podobné. Ona nečakala, že namiesto dohody o splatní dlhu, ju p. XXXXX obviní z vydierania. Ona bola z celej situácie zúfalá, nevedela, na koho sa obrátiť a celú vec riešiť.

K veci bol vypočutý poškodený, XXXXX, ktorý uviedol, že celá oprava auta BMW išla cez otca obvinenej, s ktorým sa on kamaráti. On ho vlastne oslovil, či by jej na aute neurobil základný servis, pretože v servise je to drahé. Potom to urobili a následne on jej auto zobral. Neskôr obvinená na aute jazdila a cez svojho otca mu telefonovala, že jej čosi ťuká v motore a on uviedol, že nech auto dovezie k jej otcovi, odkiaľ ho vyzdvihol a urobil opravu motora. Po tomto však ona začala hysterčiť, následne auto opravil a spojzdnil, aj keď to trvalo dlho a ona auto od neho prevzala, kde však na ňom prerazila v XXXXX olejovú vaňu a jemu neskôr povedala, že jej mechanici mali povedať, že zle dotiahol olejové čerpadlo a preto sa rozbila vaňa a vytiekol olej. No to nebola jeho chyba, lebo každý mechanik ohovorí druhého. Potom si ona zobrala auto od neho a dala si ho urobiť inde, pričom začala pýtať od neho peniaze, najprv mu povedala, že na aute je pokazený motor a že bude musieť dať do auta motor nový, kde oprava bude stáť 7 000,- € a že má niekde zohnať peniaze, buď si zobrať pôžičku alebo mama alebo jeho manželka, a potom sa to celé začalo, keď jej povedal, že peniaze nemá a pôžičku nedajú jemu ani jeho mama a preto jej povedal, že jej zatiaľ dá čo má, pričom si nepamätá, koľko mala byť táto splátka. Následne volala aj jeho bratovi a kontaktovala aj jeho manželku s tým, že jej je dlžný 7 000,- € a následne to išlo stále dokola. On dal trestné oznámenie hlavne preto, že to psychicky nezvládal, nezvládal ani zháňať peniaze ako si ona zmyslela. On nechce nič, ani vyrovnanie, len chce, aby už mal pokoj, aby nekontaktovala jeho ani brata, a ani jeho manželku. On chce mať od nej klud a necíti sa už ďalej ako vydieraný. Ešte raz uviedol, že chce mať klud. Obvinená mu dala celkovo maximálne do 1 000,- €, pričom on si to už nepamätá presne. V mesiaci marec 2022 nie je pravdou, že by mu dala sumu 1 150,- €, bolo to menej, ale on nevie presne, lebo si na to nepamätá. Čo sa týka tej druhej platby, tak je pravdou, že mu dala 600,- € na disky a pneumatiky, pričom toto jej aj dodal a vozidlo prezul na zimné pneumatiky a tiež jej za to dal aj staršie disky, ale nové. Čo sa týka tretej platby, tak mu dala

600,- € keď jej vtedy klepal ten motor. On trvá na tom, že disky a pneumatiky jej dodal, pričom pneumatiky boli nové a disky jazdené. Čo sa týka náhrady škody v sume 7 000,- € tak oni sa na tomto nedohodli, ona to dohodla s tým, že mu porobí zle, že brata zničí, lebo že je u vojska a že potom pôjde za jeho ženou, ktorej narobí bodrel v robote, pričom kontaktovala aj jeho manželku a brata. Vyvolávala mu, že nech peniaze zoženie, lebo že mu rozbije okná, auto a otrávi mu psov. Vyhrážky typu, že ho zabije, alebo nejako vážnejšie že mu ublíži, resp. jeho rodine, tak to nebolo. Teda potvrdzuje, že sa mu nevyhrážala nejakým zabitím. On mal strach, pretože počul, čo urobila svojmu exmanželovi, za čo dostala podmienku a keď chytí amok, tak čo chytí, s tým ublíži, pričom toto vie od takých jej najbližších, aby s ňou jednal v dobrom. On vec oznámil na polícii až so značným časovým odstupom, vtedy, keď to už presahovalo medze a keď od neho chcela stále viac a viac, keď chcela 1 000,- €, potom to auto a podobne. On sa o tejto celej veci rozprával aj s kamarátmi XXXXX, XXXXX a tiež so svojím bratom XXXXX, ktorí o tomto probléme vedia. Žena mu tiež povedala, že chce mať pokoj. Čo sa týka jeho brata a hrozby zo strany obvinenej, tak tu uviedol, že jeho brata mali vtedy povýšiť a on sa bál, že kvôli týmto nepríjemnostiam ho postavia mimo službu, pokiaľ to preveria. Tiež sa bál o svoju ženu, pretože ona je taká citlivá, keď obvinená povedala, že príde do jej práce urobiť bordel.

K veci bol vypočutý ako svedok XXXXX, ktorý je bratom poškodeného, kde tento vo výpovedi uvádzal, že ho telefonicky kontaktovala nejaká pani XXXXX, ktorú osobne nepozná a pýtala sa ho, či vie, že jeho brat jej menil rozvody na aute, a on povedal, že áno. Potom zhruba o dva tri týždne, mu písala SMS správu, že chce od neho 5 000,- € za poškodenie vozidla, lebo že vraj ho opravoval on. On jej odpísal, že vôbec nevie, o čo sa jedná a nech si to vybavuje s bratom. Následne na to mu napísala niečo v tom zmysle, že v prípade nevyplatenia peňazí do určitého dátumu, nevie do akého, mu spraví problémy v práci, no a to bolo všetko. Následne si ju zablokoval. Bratovi povedal, že nech ho do tohto nezaťahuje, že on má svojich starostí dosť. Brat si od neho sem-tam požičiaval peniaze a až potom mu povedal, že obvinenej niečo spláca. Keď s ním obvinená telefonovala, správala sa slušne. Okrem toho telefonátu mu napísala tie esemesky, ktoré vyššie uvádzam. Brat mu spomínal, že mu obvinená vypisuje správy, že chce po ňom peniaze. On žiadnu SMS-správu nevidel a nebol pritom, keď obvinená s bratom telefonovala. Jeho brat autá neopravuje, ale skúsenosti s opravami áut má, lebo robil v Peugeote aj vo Fiate. On nevie, prečo sa auto malo opravovať práve u jeho brata, avšak vie, že to auto tam strašne dlho stále a keď ho zložil, tak už vrčalo a bolo pojazdné. Ona ho potom zobrala a že vraj sa jej pokazilo. Čo bolo ďalej už nevie. On v tejto veci sa vôbec poškodený necíti a necíti sa byť ani nijako ohrozený. Pri pýtaní tej finančnej sumy 5 000,- € jej v SMS-správe odpísal, že on od nej žiadne peniaze nezobral, žiadne auto neopravoval, a nech mu s tým dá pokoj a nech ho viac v tejto veci nekontaktuje. Nech si to dajú do poriadku medzi sebou brat a pani Fabiánová.

K veci bol vypočutý ako svedok XXXXX, ktorý vypovedal, že vie o tom, že obvinená chcela od pána XXXXX nejaké peniaze za to, že jej poškodil auto, ktoré jej mal opraviť, videl, ako pán XXXXX XXXXX odovzdával peniaze pani XXXXX. Videl jednu SMS-správu, ktorú mu ukazoval pán XXXXX, kde bolo napísané, že obvinená uškodí jeho rodine a jedenkrát bol svedkom telefonátu, keď pani XXXXX povedala pánovi XXXXX že si príde po peniaze, bolo to niekedy v mesiaci august roku 2022. On

nebol svedkom iného vydierania alebo vyhrážania zo strany obvinenej a nevidel, že by pri odovzdávaní peňazí pánom XXXXX obvinenej, by sa niečo podpisovalo. Odovzdanie prebiehalo v kludnej atmosfére. Pán XXXXX mu povedal, že si obvinená prišla po peniaze za to, že jej poškodil auto a že keď jej tú sumu vyplatí, ktorá nebola bližšie špecifikovaná, dá mu pokoj.

K veci bol vypočutý ako svedok XXXXX, ktorý vypovedal, že o tejto veci vie sprostredkované od pán XXXXX a od obvinenej vie, že táto mu mala dať opraviť auto, a on to všetko „posral“. Vie o tom, že obvinená bola „nasratá“, že oprava stála 7 000,- € alebo 6 500,- € a Jaro si sťažoval, že mu začala vypisovať a vyvolávať aj jeho žene, ktorá je „nasratá“ a chcela od XXXXX odísť. On toto počul len sprostredkované od XXXXX Tento mal povedať, že sa jej bojí, lebo že je psychopat, pretože bývalému rozbila dodávku a hlavu popolníkom. Opakuje, že toto počul len sprostredkované. Nikdy nebol priamym svedkom nejakého telefonátu, ich stretnutia alebo nejakých SMS-správ, ktoré by mu ukazoval XXXXX a keď mu chcel nejaké ukázať, on o to nestál, pretože každý má svoje problémy a nech si ich rieši sám.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je SMS-komunikácia medzi obvinenou a poškodeným.

Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak - § 8 Trestného zákona.

Na vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti sa vyžaduje naplnenie všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty vyššie uvedeného zločinu a to či už po stránke objektívnej, tak aj po stránke subjektívnej. Na vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti páchatel'a za spáchanie trestného činu je potrebné, aby jeho konaním boli naplnené všetky znaky prečinu po formálnej ako aj po materiálnej stránke. Formálnu stránku tvoria protiprávnosť a typové znaky skutkovej podstaty trestného činu – objekt, objektívna stránka, subjekt, subjektívna stránka. Materiálnu stránku tvorí závažnosť. Obligatónnymi znakmi objektívnej stránky trestného činu je konanie, následok a príčinná súvislosť medzi nimi. Subjektívnou stránkou trestného činu je zavinenie, teda vnútorný, psychický vzťah človeka k určitým skutočnostiam, ktoré zakladajú trestný čin a to buď vytvorených páchatel'om alebo objektívne existujúcich bez jeho pričinenia, pričom zavinenie môže byť úmyselné alebo z nedbanlivosti.

Zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, Trestného zákona sa dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel.

Objektom trestného činu je slobodné rozhodovanie človeka.

Objektívna stránka spočíva v tom, že páchatel' neoprávnene núti iného, aby niečo konal, opomenul alebo trpel a to násilím alebo hrozbou násillia alebo inej ťažkej ujmy.

Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel.

Hrozbou násilím sa rozumie nielen hrozba bezprostredného násillia, ale aj hrozba, ktorá sa môže uskutočniť v budúcnosti. Nie je rozhodujúce, či hrozba násillia

smeruje proti napadnutému, alebo inej osobe. Táto hrozba môže smerovať proti telesnej integrite alebo proti majetku. Čin je dokonaný vykonaním násilného konania alebo uskutočnením hrozby násillia alebo inej ťažkej ujmy.

Trestný čin je spáchaný násilím, ak páchatel' pouzije na jeho spáchanie fyzické násillie proti telesnej integrite inej osoby alebo, ak je spáchaný na osobe, ktorú páchatel' uviedol do stavu bezbrannosti ľstou, alebo ak páchatel' pouzil násillie proti veci iného.

Mám za to, že obvinená svojim konaním nenaplnila zákonné znaky skutkovej podstaty vydierania, nakoľko nepouzila pri svojom konaní ani násillie a ani hrozbu bezprostredného násillia.

Poukazujem na výpoved' poškodeného,, z ktorej vyplýva, že tento podal oznámenie iba preto, že nezvládal zháňať peniaze, ako si ona zmyslela. Taktiež uviedol, že nič nechce, chce mať len pokoj, a aby nekontaktovala obvinená jeho, jeho brata a ani jeho manželku. Chce mať kl'ud a necíti sa byť v tejto veci vydieraný. Jednoznačne vypovedal, **že vyhrázkou typu, že ho zabije alebo nejakou vážnejšie mu ublíži, resp. jeho rodine, tak toto nebolo. Teda potvrdzuje, že sa mu zabitím nevyhráza.** Podotýkam, že vec oznámil polícii až s väčším odstupom času od začatia spáchania skutku, čo stojí za povšimnutie. Taktiež je z jeho výpovede zrejmé, že dokonca ani nevedel presne určiť, akú finančnú sumu dal obvinenej s argumentáciou, že on mal vtedy iné starosti. Takáto argumentácia však v danom prípade neobstojí pri tak závažnom trestnom čine, pre ktorý trestné oznámenie podával.

Preskúmaním SMS-komunikácie, ktorá tvorí súčasť vyšetrovacieho spisu som zistila, že správy medzi obvinenou a poškodeným nemajú charakter vyhrážania a vydierania, a to, že ak nezaplatí poškodený tak mu vybijie okná na dome, zapáli mu dom, alebo mu zoberie syna, ktorého predá.

Taktiež výpoved'ami, ktoré boli realizované v rámci vyšetrovania, a to svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorých poškodený označil, že mali byť svedkami vydierania zo strany obvinenej, nebolo preukázané, že by sa obvinená dopustila trestného činu. Ani jeden z týchto svedkov pri svojom vypočúvaní neuviedol, že by bol priamymi svedkom predmetného konania obvinenej voči poškodenému, o určitých nezhodách sa dozvedeli len sprostredkovane od poškodeného.

Svedok XXXXX vypovedal, že bol svedkom telefonátu a aj toho, ako odovzdával poškodený obvinenej finančnú hotovosť, kde však toto stretnutie videl prostredníctvom kamerového prenosu na monitore v garázi a vypovedal, že stretnutie oboch prebehlo v kl'udnej atmosfére.

Je teda jednoznačné, že všetci svedkovia, ktorí boli v prípravnom konaní vypočutí, nepotvrdzujú, že by zo strany obvinenej došlo k spáchaniu zločinu vydierania.

Nemožno konštatovať, že by sa obvinená vyhrázała násilím, prípadne hrozbou násillia manželke poškodeného, nakoľko táto uviedla len toľko, že príde za

ňou do práce a urobí tam bordel, podľa slov poškodeného, čo nemožno považovať za násilie.

V danom prípade som na základe vyššie uvedených dôkazov, ktoré som prehodnotila jednotlivo, ako aj v súhrne a po starostlivom uvážení dospela k záveru, že uvedené konanie obvinenej nenapĺňa znaky zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. ani žiadneho iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona

V danom prípade som prehodnotila všetky dôkazy zadovážené vyšetrovateľom vo vyšetrovaní a to jednotlivo ako aj v súhrne, pričom som dospela k záveru, že uvedený skutok by mohol byť v ďalšom konaní kvalifikovaný ako priestupok, pretože je evidentné, že k určitým nezhodám medzi obvinenou a poškodeným došlo, avšak tieto neboli takého charakteru, aby dané konanie mohlo byť posudzované ako trestný čin.

V zmysle § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Na prejednanie priestupku je príslušný v danej veci Okresný úrad v Martine, Odbor všeobecnej vnútornej správy, Oddelenie priestupkové.

Vychádzajúc zo všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané v rámci vyšetrovania a ich vyhodnotením, som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Soňa Repáňová
prokurátorka