



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 590/23/5506-8
EEČ: 2-40-394-2024

Martin 06.05.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Obvinený XXXXX, nar. XXXXX uzavrel dňa XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX zmier s poškodenými XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, Ul. XXXXX, okr. XXXXX, a XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, Ul. XXXXX, obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný a na

účet Okresnej prokuratúry XXXXX zložil peňažnú sumu vo výške XXXXXrčenú na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona lebo inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Okresný dopravný inšpektorát v XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX pričom nedal prednosť cyklistovi XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, idúceho po hlavnej ceste, následkom čoho došlo k stretu cyklistu a pravej strany vozidla, následkom nárazu utrpel poškodený XXXXX poranenie - tržnú ranu ľavého predlaktia, ktoré si vyžiadalo chirurgické ošetrenie, pomliaždenie hlavy, ľavej časti hrudníka, ľavého ramenného kĺbu, pravého bedrá, uvedené zranenia si vyžiadali dobu liečenia max. 21 dní, počas ktorej bol poškodený obmedzovaný v obvyklom spôsobe života najmä bolestivosťou, obmedzenou hybnosťou a musel dodržiavať šetriaci režim,

obvinený XXXXX svojím konaním porušil ustanovenia § 19 odsek 4; § 137 odsek 1, 2, písm. c), j) Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OR PZ ODI XXXXX sp.zn. XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci ide o prečin, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon

ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, uzavrel s poškodeným alebo s jeho splnomocnencom dohodu o náhrade škody alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak

a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,

b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo

c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi pre trestný čin spáchaný v súvislosti s výkonom ich právomoci a v rámci ich zodpovednosti.

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní priznal k spáchaniu skutku, ktorý mu kladie za vinu a vyslovil ľútosť nad svojím konaním.

Spáchanie predmetného skutku obvineným je preukázané tiež výpoveďami poškodených XXXXX, XXXXX, výpoveďou znalca XXXXX, odborným vyjadrením znalca z odboru zdravotníctvo, fotodokumentáciou a ďalšími listinnými dôkazmi, najmä záznamom z dopravnej nehody, zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody, plánom miesta dopravnej nehody, náčrtom miesta dopravnej nehody a lekárskymi správami.

Zo zápisu o dychovej skúške XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX nebol v čase vzniku dopravnej nehody pod vplyvom alkoholu.

Obvinený a poškodení uzavreli dňa XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom na Okresnom súde XXXXX dohodu o zmieri, v rámci ktorej obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že toto vyhlásenie vykonal slobodne, vážne a určito.

Poškodený XXXXX, nar. XXXXX uviedol, že náhradu za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia, stratu na zárobku a vecnú škodu na bicykli si v zmysle platných právnych predpisov uplatnil prostredníctvom povinného zmluvného poistenia vozidla XXXXX Ak by sa v budúcnosti objavili trvalé následky, tieto si poškodený taktiež bude uplatňovať prostredníctvom povinného zmluvného poistenia vozidla XXXXX ako odškodné nad rámec poistného plnenia za zničený bicykel.

Poškodená osoba - XXXXX, nar. XXXXX súhlasil so zmiernom a vyhlásil, že dodržaním tohto zmiernu sú jeho nároky vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Poškodený XXXXX, nar. XXXXX uviedol, že súhlasí so zmiernom. Ďalej uviedol, že od obvineného nepožaduje náhradu škody za poškodené motorové vozidlo XXXXX ktorého je vlastníkom. Vyhlásil, že dodržaním tohto zmiernu sú jeho nároky vo vzťahu k obvinenému osobe v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Obvinený zároveň dňa XXXXXrčenú výlučne Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený aj poškodení zhodne prehlásili, že zmiern uzavreli slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, na znak čoho dohodu o zmierni podpísali. Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný.

Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdom trestaný, podľa evidencie priestupkov doposiaľ bol v priestupkovom konaní postihnutý za menej závažné priestupky na úseku dopravy a to prevažne pokutami vo výške XXXXX

Vzhľadom na takto zistené skutočnosti som toho názoru, že na obvineného nie je v danej trestnej veci potrebné pôsobiť uložením trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu a to vzhľadom na jeho osobu, mieru zavinenia a spôsobený následok. Obvinený svoje konanie úprimne oľutoval, je zamestnaný XXXXX Vodičský preukaz je pre neho potrebný hlavne z dôvodu, že sa stará o chorého otca, ktorý má vážne zdravotné problémy a často sa potrebuje presúvať autom. V danom prípade je tak postup podľa § 220 Trestného poriadku možné považovať za dostačujúci spôsob rozhodnutia.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Miroslava Tavelová
prokurátorka