



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA
Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1

Číslo: 1 Kv 55/18/1100-41
EEČ: 2-7-104-2018

Bratislava 18.12.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: vražda podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Bratislava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 19.09.2018, ÚVV XXXXX)

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: vražda podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

19. septembra 2018 v čase približne od 01.30 hod. do 02.00 hod. v byte nachádzajúcom sa na 5. poschodí bytového domu v Bratislave na Narcisovej ulici XXXXX po predchádzajúcej slovnej hádke so svojou matkou – poškodenou IXXXXX, narodenou XXXXX vošla do kuchyne, odkiaľ zo šuflíka kuchynskej linky vybrala drevený kuchynský valček, držiac ho v ruke prešla do izby za poškodenou, ktorá v tom čase sedela na posteli, a týmto dreveným kuchynským valčekom ju opakovane udierala do oblasti hlavy, následkom čoho poškodená XXXXX utrpela trieštivú zlomeninu ľavej temennej a spánkovej kosti s pokračovaním lomných línii na lebečnú spodinu v strednej lebečnej jame, krvné výrony v lebečných pokrývkach, plášťový krvný výron pod tvrdú blanu mozgu najmä v oblasti zadnej lebečnej jamy, difúzne zakrvácanie do mäkkých blán mozgu, zakrvácanie do komôr mozgu, opuch mozgu, pričom poškodená na následky týchto poranení bezprostredne po fyzickom ataku na jej osobu na mieste zomrela.

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, Odboru kriminálnej polície uznesením číslo konania KRP – XXXXX/1-VYS-BA-2018 z 19. septembra 2018 postupom podľa ustanovenia § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona.

Nadväzne na to vyšetrovateľ Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, Odboru kriminálnej polície uznesením číslo konania KRP – XXXXX/1-VYS-BA-2018 z 19. septembra 2018 postupom podľa ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie za obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona prakticky na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Následne po skončení dokazovania v prípravnom konaní vyšetrovateľ Krajského riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície predložil dozorujúcej prokurátorky Krajskej prokuratúry XXXXX súvisiaci vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX za obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona, a to postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, t. j. z dôvodu nepríčetnosti v konaní obvinenej v čase skutku.

Preskúmajúc súvisiaci spisový materiál a vyhodnotiac všetky doposiaľ zadovážené listinné podklady jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne v zmysle ustanovenia § 2 odsek 10, odsek 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že trestné stíhanie obvinenej XXXXX za skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia je z dôvodu jej nepríčetnosti v čase spáchania vyšetrovaného trestného činu potrebné zastaviť. Za existujúceho stavu dokazovania vykonaného v prípravnom konaní sa preto stotožňujem s názorom vysloveným vyšetrovateľom Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, Odboru kriminálnej polície spočívajúcim v tom, že trestné stíhanie obvinenej za trestný čin, ktorý je predmetom tohto trestného konania, je potrebné z dôvodu nepríčetnosti obvinenej XXXXX v čase páchania predmetného trestného činu zastaviť, a to postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Preskúmajúc súvisiaci a vyšetrovateľkou Policajného zboru predložený spisový materiál som zistila, že v priebehu prípravného konania bola vypočutá samotná **obvinená XXXXX**, ktorá už počas svojho výsluchu pred vyšetrovateľom Policajného zboru javila známky duševnej poruchy či choroby, poukázala na svoje duševné stavy, predchádzajúce hospitalizácie na psychiatrii, nevládanie situácie a podobne. Bezprostredne po svojom zadržaní sa ku skutku v plnom rozsahu priznala, pričom príčinou tohto jej konania bola predchádzajúca hádka a dlhšiu dobu trvajúce nezhody s jej matkou – nebohrou XXXXX. Ako obvinená sa vo svojom výsluchu k spáchaniu vyšetrovaného trestného činu priznala, tento oľutovala s tým,

že bližšie sa ani k okolnostiam skutku ako ani k dôvodom tohto svojho konania nevyjadrovala tvrdiac, že už je unavená a vyjadri sa neskôr.

Poškodená XXXXX, sestra nebohej, vo svojich výpovediach zhodne uviedla, že so svojou sestrou neudržiavala veľmi kontakt, naposledy sa videli asi pred 5 rokmi. Snažila sa s ňou komunikovať aspoň telefonicky, aj pohľadnice jej posielala, ale bez odozvy. S neterou – obvinenou XXXXX nemali žiaden vzťah, pričom vie, že obe mali psychické problémy.

XXXXX, priateľ obvinenej, vo svojich oboch výpovediach o. i. uviedol, že vie o tom, že obvinená sa liečila v minulosti na psychiatrii. Jej vzťah s matkou – nebohrou XXXXX – sa rapídne zhoršil v posledných troch rokoch, kedy sa na matku dosť často sťažovala. Aj matka obvinenej sa liečila na psychiatrii. Podľa jeho názoru obvinená bola veľmi smutný človek, v minulosti mala s matkou aj fyzický konflikt, ale inak nebola agresívna. S obvinenou naposledy komunikoval 18. septembra 2018 cez aplikáciu na mobilnom telefóne. Písala mu, že matka je na ňu drzá, a že vyrýva. On jej však neodpisoval, lebo už spal. Obvinená mu písala, že matka jej nedovolí spať, že je arogantná ako „drzé sopľavé decko“. Naposledy mu písala v čase okolo v noci 19. septembra 2018 o 00.50 hod. s tým, že matka ju chce zasa dať na psychiatriu.

Svedkovia nstržm. XXXXX a npráp. XXXXX, členovia zasahujúcej policajnej hliadky, v podstate zhodne uviedli, že toho 19. septembra 2018 v čase o 01.40 hod. sa po telefonáte nebohej XXXXX dostavili na adresu Narcisová XXXXX, XXXXX. Podľa telefonátu nebohej táto mala mať konflikt so svojou dcérou v byte na 5. poschodí. Zvonili na zvonček s menom „XXXXX“, ozval sa mladý ženský hlas. Ženu (obvinenú XXXXX) vyzvali, aby im otvorila dvere, čakali na ňu. Po príchode do bytu našli bezvládne telo nebohej XXXXX. Obvinená im uviedla, že matku udrela kuchynským valčekom na cesto po hlave a ten by mal byť v zásuvke kuchynskej linky. Ihneď preto obvinenú obmedzili na osobnej slobode, telefonicky privolali tak RZP ako aj ďalšiu hliadku Policajného zboru.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného **Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru** o. i. vyplýva, že na drevenom kuchynskom valčeku, ktorý bol zaistený v byte nachádzajúcom sa v Bratislave na Narcisovej ulici XXXXX, kde došlo ku skutku ako takému, bola nájdená stopa, na ktorej bol jej skúmaním nájdený DNA profil nebohej poškodenej ako aj obvinenej. Jedná sa pritom o zbraň, ktorou boli obvinenou XXXXX spôsobené poškodenej XXXXX smrteľné poranenia.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného **XXXXX**, znalcom z odboru psychológia, klinická psychológia dospelých, o. i. vyplýva, že v prípade obvinenej XXXXX sa jedná o osobnosť pervazívne introvertnú s preferenciou racionálnych mechanizmov v rozhodovacích a zvládacích procesoch. Mentálna vyspelosť je znížená v zmysle celkovej nezrelosti vrátane psychosexuálnej, ktorá prispieva k zníženej sociálnej adaptácii a frustrácii pri uspokojovaní emočných nárokov. Intelektové a pamäťové schopnosti sa nevymykajú z pásma bežnej populačnej normy. Za forenzne významné považuje znalec zlyhanie kvality vnímania a myslenia ako rozhodujúcich faktorov pri minimalizácii vplyvu emočných mechanizmov, kde

emócie sú obranne potláčané s ohľadom na osobnostné charakteristiky. Znalec z jemu dostupných materiálov vyhodnotil vzťah obvinenej a jej t. č. už nebohej matky ako vysoko konfliktný, pričom je potrebné zdôrazniť prelínanie psychologicky zrozumiteľných motívov pravdepodobnej vzájomnej nekompatibility pri neštandardnom súžití matky a dcéry vo veku dospelosti, ako záťažového faktora a patologických motívov z ochorenia tak obvinenej ako aj jej matky. V psychologickú forenznú analýzu týkajúcej sa motivácie k vyšetrovanému skutku považuje znalec za rozhodujúcu distorziu (skreslenie) reality v spojitosti s nárastom negatívnych emócií (strach, úzkosť) pri náraste pocitov ohrozenia v dôsledku postupujúcich zmien v mechanizmoch myslenia a vnímania, ktoré nachádzajú odraz i v čase psychologického vyšetrenia. Vysoko pozitívna resocializačná bilancia z psychologického hľadiska je komplikovaná patologickými procesmi v kontexte duševnej poruchy. Resocializácia nie je daná výlučne pozitívnymi resocializačnými parametrami, ale hlavne primeranou stabilizáciou duševného zdravotného stavu v procese liečby.

Za účelom vyšetrenia duševného stavu obvinenej XXXXX bola do konania na základe príkazu sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX II pribratá XXXXX, znalkyňa z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria. Zo záverov ňou vypracovaného znaleckého posudku o. i. vyplýva, že jej znaleckým vyšetrovaním bola u nej konštatovaná schizoafektívna porucha (ide o závažnú duševnú poruchu, pri ktorej sú v klinickom obraze prítomné príznaky typické pre schizofréniu a súčasne aj pre afektívnu poruchu – depresiu mániu), na ktorú sa lieči od roku 2004. Od roku 2004 bola obvinená cca 18x hospitalizovaná na psychiatrických oddeleniach, väčšinou bola privezená RZP a to na základe telefonátu matky pre poruchy správania obvinenej motivované dekompenzáciou základného ochorenia v sch. zložke a afektivite. Podľa dostupnej zdravotnej dokumentácie má ochorenie u obvinenej proťahovaný priebeh s častým výskytom atakov ochorenia, ktoré pre svoju závažnosť si tieto hospitalizácie vyžiadali. Nepriaznivý vplyv na priebeh schizoaktívnej poruchy u obvinenej mala jej nespolupráca pri ambulantnej liečbe, kedy pokusy o medicínske ovplyvnenie jej psychické ťažkosti opakovane zlyhali, nie je možné nespomenúť nepriaznivý vplyv zneužívania marihuany. V čase skutku išlo o subpsychotickú dekompenzáciu stavu. Vyšetrovaného trestného činu sa obvinená dopustila v psychoticky subdekompenzovanom stave. Tesne po spáchaní vyšetrovaného skutku bola obvinená hospitalizovaná na PK LF UK a UNB Nemocnice Staré mesto v Bratislave, kde v klinickom obraze po prijatí dominoval obraz schizodepresívny s dopadom na konanie obvinenej, porušený bol kontakt s realitou. Pri schizoafektívnej poruche okrem iných psychických funkcií je porušená aj afektívna zložka, čo sa prejavuje zvýšenou dráždivosťou, impulzivitou a pohotovosťou k agresívnym prejavom. V čase skutku obvinená nedisponovala takými rezervami psychických funkcií, aby dokázala adekvátne zvládnuť situáciu a vôľou kontrolovať svoje konanie. Z uvedeného dôvodu boli jej ovládacie a rozpoznávacie schopnosti vymiznuté. Obvinená teda v čase spáchania skutku nevedela rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a nemohla v čase skutku svoje konanie ovládať. Obvinená XXXXX v súčasnej dobe nie je schopná chápať zmysel trestného konania a ani sa na ňom zúčastňovať. Pobyť obvinenej na slobode je z psychiatrického hľadiska možný považovať za pre spoločnosť nebezpečný. Z tohto dôvodu navrhla znalkyňa uložiť obvinenej ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Skúmaním sterov z rúk obvinenej Záhorskej **Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru** nebola zistená prítomnosť omamných či psychotropných látok u obvinenej.

Do momentu vydania meritórneho rozhodnutia neboli znaleckým skúmaným posúdené mobilné telefóny patriace a vydané obvinenou XXXXX, ako ani komunikácia v nich obsiahnutá.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj fotografie preukazujúce whatsappovú komunikáciu medzi obvinenou a svedkom XXXXX z inkriminovaného večera, zápisnica o ohliadke miesta činu a súvisiaca fotodokumentácia, zápisnica o prehliadke a pitve tela nebohej XXXXX spolu so súvisiacou fotodokumentáciou ako aj ostatné súvisiace úradné záznamy.

Z vyššie uvedeného dokazovania vykonaného v priebehu prípravného konania je zrejmé, že v prípravnom konaní došlo k vyšetreniu duševného stavu obvinenej, pričom vyššie spomínaným znaleckým dokazovaním a teda vyšetrením duševného stavu obvinenej XXXXX znalkyňou z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria bolo o. i. zistené, že obvinená XXXXX bola v čase spáchania vyšetrovaného trestného činu nepričetná. Znamená to, že v dôsledku zistenej duševnej choroby či poruchy nemohla a ani nevedela jednak svoje protiprávne konanie ovládať a jednak rozpoznať nebezpečnosť takéhoto svojho konania.

Nepričetnosť v konaní obvineného je jeden z dôvodov, pre ktoré nie je možné naďalej viesť trestné stíhanie dotknutej obvinenej osoby a toto je potrebné meritórnym spôsobom ukončiť. Trestný poriadok ako inštitút riešiaci danú situáciu pozná a definuje zastavenie trestného stíhania pre absenciu ovládacej i rozpoznávacej zložky v konaní páchatel'a – v tomto prípade obvinenej XXXXX.

Zhrnúc všetky vyššie uvedené skutočnosti preto zastávam názor, že trestné stíhanie obvinenej XXXXX za obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona už nie je vzhľadom k existencii zákonom predpokladanej prekážky na mieste.

Ďalšie pretrvávajúce trestného stíhania obvinenej za trestný čin, ktorý je predmetom tohto trestného konania, by bolo v príkrom rozpore so zákonom, a preto je potrebné trestné stíhanie zastaviť.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj

krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha, pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Z vykonaného dokazovania dostatočným spôsobom vyplýva, že obvinená XXXXX svojím konaním, bližšie popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia, naplnila všetky znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona, avšak vzhľadom k tomu, že v čase spáchania tohto činu inak trestného nemohla rozpoznať jeho protiprávnosť a tiež nemohla ovládať svoje konanie, nie je a ani nemôže byť za tento čin trestne zodpovedná.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Doplňte text

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Soňa Juričková
prokurátorka