



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA
Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1

Číslo: 1 Kv 58/23/1100-105
EEČ: 2-7-1108-2024

Bratislava 29.04.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka oddelenia dozoru v trestnom konaní Krajskej prokuratúry Bratislava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: zdravotník

väzba: áno (od 14.09.2023, ÚVV a ÚVTOS XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

obvinený 10. septembra 2023 v čase o 03:52 hod. v Bratislave na XXXXX ulici pred vchodom do obytného domu číslo 21 poškodenej XXXXX Istivým konaním intravenózne vpichmi do presne nezistenej časti tela aplikoval neznámu látku s obsahom ketamínu, čím jej privodil intoxikovaný a omámený stav, následne ju odniesol na rukách do svojho osobného motorového vozidla zn. Škoda XXXXX, bielej farby, XXXXX XXXXX za použitia tohto vozidla odišli na neznáme miesto, kde poškodenú držal proti jej vôli približne 25 hodín, počas ktorých jej viackrát aplikoval do ľavého stehna a ľavého gluteu doposiaľ neznámu látku s obsahom benzodiazepínu, pričom zneužil jej bezbrannosť, bez jej súhlasu a proti jej vôli s ňou minimálne jedenkrát vykonal súlož a tento stav udržiaval až do 11. septembra 2023 do cca 03:59 hod., kedy bola nájdená v Bratislave na XXXXX ulici v blízkosti

urgentného príjmu Nemocnice XXXXX XXXXX, kde bola následne ošetrená so záverom, že jej boli spôsobené odreniny, povrchové poranenia kože a rezná rana na pravom boku o veľkosti 4 cm a 7 viditeľných vpichov, pričom jej stav si vyžiadal hospitalizáciu od 11. septembra 2023 do 13. septembra 2023, čím týmto konaním zneužitím bezbrannosti vykonal súlož s poškodeného XXXXX a spôsobil jej drobné fyzické poranenia,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, Odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania uznesením číslo konania KRP – XXXXX/1-VYS-BA-2023 z 11. septembra 2023 postupom podľa ustanovenia § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci zločinu znásilnenia podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno f) Trestného zákona.

Následne vyšetrovateľka Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, Odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania uznesením číslo konania KRP – XXXXX/1-VYS-BA-2023 z 13. septembra 2023 postupom podľa ustanovenia § 199 odsek 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie vo veci prečinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 odsek 1 Trestného zákona.

Nadväzne na to vyšetrovateľka Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, Odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania ďalším uznesením číslo konania KRP – XXXXX/1-VYS-BA-2023 z 15. septembra 2023 postupom podľa ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesla XXXXX obvinenie za zločin znásilnenia podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno f) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Upovedomením vyšetrovateľky Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, Odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania z 5. marca 2024 došlo k zmene právnej kvalifikácie skutkov, pričom počnúc uvedeným dňom sú vyšetrované skutky právne kvalifikované ako obzvlášť závažný zločin znásilnenia podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno f) Trestného zákona vo viacčinnom súbehu s prečinom obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 odsek 1 Trestného zákona.

Skutková časť

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi využil svoje procesné právo a ku skutku ako takému súc oprávnený ustanovením § 34 Trestného poriadku odmietol vypovedať.

Z hľadiska usvedčujúcej dôkaznej situácie sú významnými najmä výpovede niektorých svedkov majúc na mysli najmä personál Nemocnice XXXXX ako aj viaceré znalecké posudky vypracované najmä vo vzťahu k posúdeniu a vyhodnoteniu stôp zaistených v súvislosti s vyšetrovaným skutkom.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi učinenej po vznesení obvinenia v podstate uviedla, že v ten deň išla do divadla, kde bol galakonzert XXXXX, ktorý mala na starosti, pričom po koncerte bol ešte raut. Po tom, ako sa okolo 23:00 raut ukončil, išla do podniku s názvom XXXXX. Po záverečnej zostala s barmanom a ďalšími kamarátmi v bare, zatvorili sa, popíjala víno. Na nočák išla potom okolo 03:30 hod., pričom z baru išla na zastávku pešo. Z autobusu vystúpila na XXXXX, kde blízko zastávky býva, pričom autobus bol dosť prázdny a nepamätá si, že by na tej zastávke vystúpil ešte niekto okrem nej. Ako bola pri vchode do domu, zacítila na hornej časti pravého stehna, že ju niečo pichlo. Ešte si pamätá, že vykrikla niečo v tom zmysle, že „čo ti je?“, alebo „čo to je?“. Potom akoby jej niekto niečo priložil na ústa, pričom to je asi jedna z jej posledných spomienok na ten večer.

Potom si pamätá, akoby bola v nejakých tmavých miestnostiach, spomína si aj na nejakú svetlú miestnosť, kde ležala na gauči XXXXX a aj nejaký chlap takej väčšej postavy, ktorý ležal tiež na gauči a vlastne akoby bol tak na nej. Zdá sa jej, že akoby mala ruku na ňom, na tvár sa mu ale nepozerala, XXXXX Spomína si, že akoby mala prelepené oči, že ich nedokázala otvoriť. Spomenula si ešte na také nádvorie, na kamennú lavičku, ako keby sa na ňu pozerala tak zo zeme. Následne si spomína už iba na nemocnicu, ako ju prevážajú a nakoniec si pamätá gynekologické vyšetrenie, kedy cítila chlad, bolo jej to nepríjemne a potom za ňou prišla rodina. V ten deň menštruáciu nemala, XXXXX.

Dotyčného muža popísať vôbec nevie. Telo mal také veľké, mohutnejšie. Nepamätá si ho do tváre. Nevie, či mal nejaké jazvy, znamienka alebo niečo podobné. Vôbec netuší, či na ňu za celý ten čas prehovoril. Gauč, na ktorom v tom byte po celý čas ležala, bol taký malý. Bolo tam aj niečo biele, nevie však, či to bol gauč alebo stena, bolo tak aj niečo tmavočervené.

XXXXX, splnomocnený zástupca poškodenej XXXXX zdravotnej poisťovne, sa ku skutku vyjadriť nevedel. Za poškodenú zdravotnú poisťovňu uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 2.010,59 € ako náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenej.

XXXXX, sestra poškodenej, vo svojich výpovediach v podstate zhodne uviedla, že so svojou sestrou – poškodenou XXXXX boli v kontakte každý deň, keďže majú spolu veľmi dobrý vzťah. Jej sestra od augusta 2023 začala pracovať v SND na polovičný úväzok a od septembra na trvalý pracovný pomer, pričom mala na starosti operu a balet. Asi od septembra začala bývať v tom novom byte, pričom s výberom bytu ako aj so sťahovaním jej pomáhala aj svedkyňa.

Bolo to v piatok 08/09/2023, kedy do Bratislavy prišli ich rodičia, keďže následne v pondelok mala mať poškodená bakalárske promócie. Spolu so svedkyňou sa však videli až v nedeľu, keďže mala črevnú chrípku. V tú nedeľu sa jej ich mama začala pýtať, kde je XXXXX, keďže mali plány, že pôjdu spolu do mesta a XXXXX nezdvíhala mobilný telefón. V sobotu večer mala poškodená raut v novej

budove SND, pričom svedkyňa aj s ich mamou išli po predstavení domov a poškodená ešte zostala v divadle. Nadväzne na to ráno v nedeľu svedkyni volala mama, či nemá nejaké informácie o XXXXX a keďže svedkyňa o poškodenej nič nevedela, v čase cca 11:00 hod. ju išla hľadať na byt jej priateľa (svedok XXXXX), avšak ani on nebol doma. Svedkyňa si totiž myslela, že XXXXX sa po raute zdržala v meste s kolegami, a že išla spať k priateľovi. Keďže ani tam ju nenašla, okolo 12:00 hod. išla za ich otcom, ktorému povedala, čo sa stalo a že nevedia, kde je XXXXX.

V čase okolo 13:00 hod. sa už rozhodli, že pôjdu na políciu a tam nahlásia XXXXX nezvestnosť (od cca 6:00 hod. mala nedostupný telefón, neozvala sa, sms boli nedoručené). Po tomto ešte obvolali všetky nemocnice, kontaktovali majiteľku baru XXXXX ako aj barmana, ktorý večer predtým obsluhoval – majiteľka baru odtiaľ odišla v čase, keď XXXXX ešte bola v bare; od barmana zistili mená troch ľudí, s ktorými XXXXX v ten večer sedela, pričom títo potvrdili, že z baru XXXXX odchádzali spolu so XXXXX okolo 03:30 hod., pričom oni, keď nasadali do taxíka Bolt pri XXXXX, videli, ako XXXXX zachádza na XXXXX a ide domov. Následne ešte kontaktovali Pátrací tím. Po tomto bola XXXXX vyhlásená za nezvestnú, uvedené zdieľali aj na sociálnych sieťach. V pondelok v čase 07:15 hod. sa svedkyňa z Denníka N dozvedela, že XXXXX sa našla a je na XXXXX. Zašla za matkou, kontaktovali aj Pátrací tím a tí svedkyni predmetnú informáciu potvrdili.

Svedkyňa si následne túto skutočnosť overila aj v nemocnici na XXXXX ulici, kam následne zašla s ich mamou. Po príchode do nemocnice zistila, že poškodená je na urgente, kde jej robili nejaké vyšetrenia a až potom ich vpustili dnu. Jej sestra bola v zúboženom stave, nereagovala na nič a vyzerala, akoby bola pod vplyvom nejakých látok. Chýbal jej necht na prste. Mala odtlačené oči, akoby mala na nich pásku, mala ich zatvorené a iba ležala schúlená na posteli. Poškodenej spravili v nemocnici ďalšie vyšetrenia, po ktorých bola prevezená na jednotku intenzívnej starostlivosti. Svedkyni a ich mame bolo povedané, že XXXXX bola pod vplyvom benzodiazepínu, ktorý jej bol injekčne pichaný do zadku a stehna. V ten pondelok bola XXXXX úplne dezorientovaná, reagovať začala až večer, oni dve ju kŕmili, mala problém zdvihnúť ruky, otvoriť oči, či sa vôbec hýbať, vôbec nevedela, aký je deň. Iba sa im sťažovala, že ju bolí XXXXX, že ju tam strašne bolí a pýtala sa ich, prečo tam má poškriabané.

Nadväzne na to na ďalší deň, t. j. v utorok, už začala trochu reagovať. Nepamätala si však vôbec, čo sa jej stalo. Svedkyni iba povedala, že „tam bola tma a mala pásku, že bola už pred vchodom, keď sa to stalo, že mala kľúče v rukách, bol jeden, že ju niečo pichlo do XXXXX a potom už nič“, že si viac nepamätá. Ešte sa svedkyni opýtala, či mala na sebe nohavičky, keď ju našli a či bola znásilnená, lebo si nič nepamätá. Naostatok svedkyni povedala, že si pamätá, že sa už pred nemocnicou snažila chodiť, ale že nevládala, a padala, a že bola taká, akože bojuje, ale nevládze, že je pod niečím. Mala aj obité kolená. A pýtala sa, prečo má XXXXX.

Poškodená, keď išla do SND na raut, mala na sebe oblečené béžové šaty, pásikavo prešívané, conversy – vysoké čierne, sveter hrubší, so sebou mala veľkú čiernu kabelku, v nej mala notebook zn. XXXXX, nabíjačku notebook, slúchadlá, kľúče od bytu, slnečné okuliare, na sebe mala dioptrické okuliare, so sebou mala aj mobil zn. iPhone 12, v čiernom obale, ktorý nosila na šnúrke cez seba prehodený. Mala aj iné oblečenie so sebou z toho dňa, bola to nejaká sukňa, top a svetrík.

K osobe poškodenej svedkyňa povedala, že táto nebola nikdy promiskuitná, mala vzťah so svojím priateľom (svedok XXXXX), pričom celá medializácia tohto prípadu mala na poškodenú veľmi zlý, neprijemný dopad.

XXXXX, priateľ poškodenej, vo svojich výpovediach v podstate zhodne uviedol, že s poškodenou XXXXX sa spoznal v Michalovciach už dávno, možno v roku 2015 alebo 2016, pričom ako partneri začali fungovať v júli roku 2022. Aj napriek tomu, že boli partneri, bývali samostatne. Vzhľadom k tomu, že XXXXX získala pracovné miesto v Slovenskom národnom divadle na plný úväzok a chcela žiť sama, rozhodla sa nájsť si bývanie a prostredníctvom rôznych obhliadok našla byť na XXXXX ulici číslo XXXXX v XXXXX, pričom týždeň, alebo týždeň a pol pred skutkom boli spoločne prebrať byt a ona podpisovala nájomnú zmluvu. Súčasne zložila depozit a presťahovala sa z internátu do tohto bytu.

V inkriminovanom čase bol svedok v Michalovciach, keďže bol na svadbe svojho kamaráta XXXXX. Do Bratislavy sa vrátil až z nedele na pondelok, čiže z 10/09/2023 na 11/09/2023 v čase o 02.00 hodine ráno. Naposledy komunikoval spolu s poškodenou v sobotu 09/09/2023 v čase o 20.00 hod. alebo 21.00 hod, pričom išlo o ich bežnú komunikáciu, svedok písal XXXXX, ako je na svadbe a poslal jej aj fotku. XXXXX najskôr niečo odpísala, avšak potom už prestala reagovať. V noci, cca 01:00 hod. jej potom poslal správu, že už je doma zo svadby a že si ide ľahnúť. Správa bola prečítaná v čase o 03:33 hodine, avšak bez odpovede. Keď sa potom ráno zobudil a zistil, že poškodená mu ešte neodpísala, myslel si, že ešte spí. Avšak okolo obeda mu zatelefonovala buď XXXXX sestra XXXXX alebo jej kamarátka XXXXX, pričom sa ho pýtali, či nevie, čo je so XXXXX, keďže neprišla domov a v byte na XXXXX ulici mala matku, nevlastného otca a dvoch súrodencov, ktorí prišli do Bratislavy kvôli promócií, ktorá mala byť v pondelok. Svedok im povedal, že asi je v jeho byte na XXXXX ulici, od ktorého má kľúče a zrejme tam išla prespať. Chvíľu na to mu sestra XXXXX telefonovala, že jeho byt ani po opakovaných zvoneniach nikto neotvára, pričom následne do bytu prišiel okolo 15:00 hod.-16:00 hod. jeho brat a zistil, že v byte nikto nie je. Svedok medzitým zisťoval u svojho kamaráta, či by sa nejako dal „vystopovať“ mobilný telefón bez toho, aby čakali dvadsaťštyri hodín.

Následne sa svedok až od XXXXX mamy dozvedel, že Slovenské národné divadlo zverejnilo na Facebooku výzvu, či niekto nevidel XXXXX a nemá o nej nejaké informácie, a že sa do uvedeného zapojila aj polícia. Keďže svedok vie, ako sa poškodená správala a ako zodpovedne vedie svoj život, pričom už bola tma, predpokladal, že ju musel niekto „zobrať“. O to viac, že v Bratislave mala aj svojich rodičov a týmto sa neukázala.

Do hľadania poškodenej sa zapojil aj pohotovostný pátrací tím, pričom k tomu ešte aj XXXXX spolužiaci a aj dobrovoľníci prehľadávali okolie. Pátranie po okolí sa rozpustilo nadržanom okolo 04:00 hod., keďže už prehľadali dosť veľký kus oblasti a polícia povedala, že si budú vyžadovať kamerové záznamy a v danom čase už nič nevyriešia. Svedkov brat ešte kontaktoval aj TV XXXXX, kde bolo dohodnuté, že ak sa XXXXX do rána nenájde, tak odvysielajú jej identikit. Ráno išli teda na 06.00 hodinu do Telerána v XXXXX a počas toho, ako čakali na moderátorku, prišla za nimi produkčná, ktorá im oznámila, že sa XXXXX údajne našla pred nemocnicou

v Petržalke. Tieto informácie mala mať z Denníka N. Počas presunu do nemocnice svedok telefonoval XXXXX sestre XXXXX ako aj kamarátke XXXXX, ktorým oznámil, že sa XXXXX našla. XXXXX mu potom volala z nemocnice a potvrdila mu, že sa XXXXX skutočne našla.

Následne prišiel do nemocnice na XXXXX aj svedok, pričom XXXXX zbadal, ako ju prevádzali z vyšetrenia CT hlavy, avšak s ním vôbec nekomunikovala. Osobne za ňou prišiel potom, až keď bola na JIS-ke, a to toho 11/09/2023 po 17.00 hodine počas návštevných hodín. XXXXX rozprávala veľmi útržkovito. Hovorila: „ja som to nechcela“, „prečo mi to spravili?“, „zničili mi život“, pričom svedok sa jej spýtal, či ich bolo viac a či niečo videla a ona povedala, že mala zalepené oči. Na poškodenej videl, že sa dostáva do úzkostného stavu, tak radšej zmenil tému. Ona vôbec nevedela, aký je deň, pýtala sa ho, „prečo som tam, keď mám byť na svadbe“. Tento prvýkrát bol svedok pri nej asi pätnásť až dvadsať minút. Na druhý deň ju navštívil mimo návštevných hodín aj po koordinácii polície, keďže zistil, ako dlho udržiava iCloud polohu telefónu v prípade, ak sa človek prihlási priamo do konta, čo je sedem dní od vypnutia, oproti tomu, ako keď sa prihlási len cez webový prehliadač, kde je to dvadsaťštyri hodín, pričom táto doba už prešla. XXXXX si pospomínala na prihlasovacie mená a hesla do gmailu, do Messengeru a hlavne do toho iCloudu. Ku skutku neuvádzala nič, len sa svedka stále pýtala, načo ju vôbec pustili, keď jej zničili život a prečo to bola práve ona. Pýtala sa ho, že či tie veci, ktoré od nej potrebuje, nejako pomôžu, načo jej svedok povedal, že možno áno. Vo štvrtok, t. j. 14/09/2023, XXXXX prepustili z nemocnice v Petržalke, následne prišla k nemu do bytu aj s rodičmi a v piatok ráno odišla spoločne s rodinou do XXXXX.

V prítomnosti polície potom na mobilnom telefóne poškodenej zistili, že telefón sa označil ako stratený so žiadosťou o notifikáciu, avšak posledná poloha, ktorá bola zaznamenaná v telefóne, bolo Slovenské národné divadlo (bolo to kvôli tomu, že mobilný telefón poškodenej sa automaticky prihlasuje na wi-fi v rámci jej pracoviska, ale všetky tieto služby, ktoré idú cez sieť a čerpajú dáta, mala vypnuté od júla, kedy boli spolu na dovolenke na XXXXX a v XXXXX, kde nie je roaming EÚ; tam si obidvaja povypínali tieto služby s tým, že poškodená si po návrate evidentne uvedené služby zabudla zapnúť).

Vo vzťahu k sexuálnemu životu s poškodenou uviedol, že XXXXX

Vo vzťahu k správaniu poškodenej po skutku svedok uviedol, že XXXXX.

XXXXX vo svojej výpovedi k inkriminovanému večeru uviedol, že pracuje v podniku XXXXX XXXXX na XXXXX ulici XXXXX ako barman a prevádzkár. V inkriminovaný deň, bolo to 09/09/2023 alebo 10/09/2023, začal pracovať okolo 17:00 hod., pričom poškodená XXXXX prišla do podniku okolo 23:30 hod. Oni dvaja sa poznajú, keďže poškodená je študentkou VŠMU a on pracuje v podniku oproti, pričom poškodená chodievala do XXXXX. Mimo baru XXXXX sa nestretávajú.

V ten deň prišla do baru, keďže pracovala v SND na nejakej veľkej akcii, no a bola taká trochu smutná, lebo jej v divadle nevyšlo všetko tak, ako malo. Na začiatku sedela s kamarátmi (pozná iba XXXXX), ale oni asi do hodiny potom odišli preč. Vtedy si poškodená sadla k nemu pri bar a tam sa spolu rozprávali. Ako zatvoril bar, zostali v ňom 6 – všetkých pozná svedok osobne a sú to jeho kamaráti (XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a poškodená). Iba sa spolu rozprávali, hrala hudba,

a keďže bolo po záverečnej, zamkol dvere. Potom okolo 02:30 hod. mu poškodená povedala, že ide domov, ale keďže nestihla nočák, tak zostala ešte hodinu. Poškodená nakoniec išla na ten nočák, čo išiel cca 03:34 hod., pričom išla smerom na XXXXX ulicu, na zastávku MHD XXXXX. Poškodená mala vypité, ale so svedkom normálne komunikovala, inak by ju nepustil samu domov. Rozlúčila sa s nimi, pričom ostatní štyria išli spolu na taxík a svedok ešte zostal v bare, keďže musel upratať. Poškodená v ten večer/noc vypila asi cca XXXXX (pila Veltlínske zelené). Svedok nemá vedomosť o tom, že by poškodená okrem spomínaného bieleho vína požila ešte nejaký iný alkohol alebo nejaké iné omamujúce látky.

Následne mu volala cca 14:00 hod. jej kamarátka, že kedy poškodená odchádzala a či nevie, čo je s ňou. Vtedy vlastne zistil, že poškodená neprišla domov. Ďalej, čo sa dialo, ale uviesť nevie. Potom mu už len volala polícia.

Svedok npor. XXXXX, člen policajnej hliadky, vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že to bolo niekedy v mesiaci september, keď išli s kolegom XXXXX po rannom rozdelení vykonať previerky k podozrivej osobe do Pezinka a motorovému vozidlu, ktoré mal dotýčný používať. Jednalo sa o vozidlo zn. Škoda XXXXX, bielej farby, combi, EČV : zrejme XXXXX. K dotknutej osobe mali vtedy údaje v podobe mena a priezviska - XXXXX.

V čase cca okolo 09:00 hod. boli vykonať previerku pred domom jeho bývalej partnerky (XXXXX cesta Pezinok). Keďže sa hľadané vozidlo na mieste nenachádzalo a následne prostredníctvom OPČ získali informáciu, že osoba by mala bývať v Pezinku na ulici XXXXX číslo XXXXX, svedok spolu so svojím kolegom sa presunuli na danú adresu a všimli si, že pri kontajnerovom stojisku na parkovisku stojí odstavené hľadané vozidlo. Na mieste boli cca 15 minút a spozorovali muža, ktorý od tej bytovej jednotky prechádzal, mal na hlave kapucňu a došiel k danému kontajnerovému stojisku. Dotyčná osoba niesla nejaké nákupné tašky, v pravej ruke mala tašky a keď došla k vozidlu, táto osoba niečo otvorila (bol to kontajner alebo kufor vozidla), uvedené buď vyhodil alebo naložil do auta, potom nastúpil do auta a odišiel z parkoviska smerom na XXXXX ulicu. O danej skutočnosti bol vyrozumený riaditeľ Odboru kriminálnej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, ktorý im uviedol, že na danú osobu je vydaný súhlas na zadržanie. Vzhľadom k tomu, že sa ako hliadka PZ nevedeli so služobným vozidlom otočiť a ísť za danou osobou, zostali na mieste a následne asi po cca 45 minútach spozorovali typovo rovnaké vozidlo, ktoré prešlo okolo nich. Členovia hliadky sa za spozorovaným vozidlom išli pozrieť, pričom bolo potrebné stotožniť dané vozidlo, pričom ako vychádzali na tú XXXXX cestu, cesta smer Pezinská baba, zistili, že sa výzorovo jedná o záujmové vozidlo. Vo vozidle uvideli záujmovú osobu, vozidlo predpísaným spôsobom zastavili, osoba zastavila na krajnici a osobu zadržali. O zadržaní danej osoby (obvinený XXXXX) boli vyrozumení všetci riadiaci pracovníci Krajského Policajného zboru v Bratislave, obvinený zranený nebol, na lekárske ošetrenie sa nežiadal a následne boli s obvineným vykonávané ostatné úkony.

Zadržaný/obvinený XXXXX a osoba, ktorá bola spozorovaná pred bytovkou v Pezinku na ulici XXXXX ktorá v ruke niesla tašky a následne nastúpila do motorového vozidla, bola podľa tvrdenia svedka na 98% tá istá osoba (podľa celkového výzoru, typu postavy, typu chôdze). Oblečenú mal šedú mikinu s kapucňou, modré rifle, čierne tenisky alebo topánky. Čo sa týka predmetných tašiek, boli to dve nákupné tašky, nie klasické igelitky. Počas zadržania mal pri sebe aj dve

rôzne sklenené ampulky, vytiahol ich počas bezpečnostnej prehliadky, pričom zadržaný hovoril, že ich vidí prvýkrát a že mu ich tam dal príslušník PPU. Svedok ich však vo vrecku obvineného (v tom čase zadržaného) videl.

XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedla, že konkrétny dátum si už nepamätá, ale bolo to niekedy pred 06:00 hod., kedy zaparkovala svoje auto pred Univerzitnou nemocnicou XXXXX XXXXX, pričom spozorovala, že na príjazdovej ceste je nejaká osoba, ktorá so sebou metala a padala na zem. Svedkyňa po vystúpení z auta pribehla k dotýčnej pani, pričom asi v polovici cesty k nej oslovila ešte okoloidúcich, aby jej išli pomôcť (bola to jedna pani z nemocnice a kolega z oddelenia, na ktorom pracuje svedkyňa). Po tom, ako prišli k poškodenej, snažili sa s ňou rozprávať, čo sa im však veľmi nepodarilo, keďže poškodená bola malátna, dezorientovaná, pričom na ich viaceré otázky im iba vedela povedať, že ide z divadla a povedala, že je sobota. Na ďalšie otázky im povedala, že nepila alkohol, že nemá pri sebe nič (ani občiansky preukaz, ani žiadne iné doklady), že má len plátennú tašku, ktorú mala prevesenú cez ruku. Poškodená niekoľkokrát padla na zem a svedkyňi pripadalo, akoby mala epileptický záchvat. Svedkyňa jej aj povedala, aby už nevstávala, zdvihli ju pod pazuchy a priviedli ju na centrálny príjem. Poškodená bola odovzdaná pracovníkovi centrálnemu príjmu menom XXXXX. Po tomto svedkyňa z oddelenia centrálnemu príjmu odišla. Následne však bola telefonicky kontaktovaná, aby sa znovu vrátila na oddelenie centrálnemu príjmu, keďže na miesto už bola privolaná polícia, pričom bolo potrebné príslušníkom Policajného zboru povedať, kde našla poškodenú a miesto aj ukázať.

Svedkyňa si na poškodenej nevšimla žiadne vonkajšie zranenia, avšak potom si umyla ruky, keďže ich mala zašpinené od krvi. Na poškodenej si nevšimla ani žiadne poškodené/roztrhnuté oblečenie. Z dychu poškodenej nebolo cítiť alkohol.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v inkriminovaný deň v čase okolo 06:00 hod. šiel do práce autobusom č. 98, prešiel most cez Chorvátske rameno a išiel krížom cez trávu smer nemocnica. Najskôr si všimol len nejakú osobu, čomu však nevenoval nejakú pozornosť. Čupela, resp. akoby sedela pri zapakovanom aute, asi strieborná Škoda XXXXX, ktorá bola zaparkovaná medzi inými autami, pričom poškodená bola na ceste pred tým autom. Uvedené ho však zaujalo až po tom, ako si všimol a započul, že sestričky alebo sanitárky sa začali pýtať - oni boli ešte v dialke, tej pani, že či jej je niečo. Ako sa panie približovali k dotýčnej osobe a tie otázky už smerom na ňu kričali, svedok spozornel a všimol si, že dotýčná (poškodená XXXXX) čupela na ceste. Ako sa k ním svedok priblížil, dotýčnej sa už začali všetci venovať, pýtali sa jej všeobecné frázy ako napríklad čo jej je, ako sa cíti a potom mu sestričky (svedok je sanitár) presne hovorili, že čo má robiť. Poškodená rozumela pokynom, ktoré dostávala od sestričiek, že čo má robiť, avšak hovorila veľmi slabo. Spolu poškodenú následne odvieďli na centrálny príjem Univerzitnej nemocnice XXXXX na XXXXX ulici.

Svedok si nepamätá, čo mala poškodená oblečené. Na jej tele si nevšimol žiadne viditeľné vonkajšie zranenie. Z jej dychu nebolo cítiť alkohol. Na mieste, kde našli poškodenú, si svedok nevšimol žiadne pohodené veci, ako napríklad tašku, kabelku, kusy oblečenia, telefón a pod. Svedok si v mieste nájdania poškodenej nevšimol ani žiadne iné auto a ani nevie uviesť meno zamestnanca oddelenia

centrálneho príjmu, ktorý poškodenú prevzal v nemocnici (v tom čase tam totiž pracoval iba 10. mesiac).

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v inkriminovaný deň bol privolaný k pacientke niekedy v čase okolo 06:30-07:00 hod., teda tesne pred výmenou služby – nočná za dennú, pričom svedok mal v tom čase nočnú službu. Bol privolaný personálom, zrejme zdravotnou sestrou, pričom mu bolo oznámené, že nejaká slečna bola nájdená pred nemocnicou a teda že sa má dostaviť do ambulancie. Keď prišiel na ambulanciu, práve ju tam priviezli, avšak nevie uviesť, kto poškodenú priviezol. Na ambulancii poškodenej zabezpečili z urgentnej medicíny vitálne funkcie, táto bola XXXXX

Vo vzťahu ku gynekologickému vyšetreniu svedok uviedol, že XXXXX

Svedok doc. XXXXX, vo svojej výpovedi uviedol, že aktuálne a aj v čase vyšetrovaných skutkov pracoval na prvej gynekologickej a pôrodníckej klinike LF UK a UNB XXXXX ako docent a lekár – gynekológ a pôrodník. V uvedený deň svedok slúžil ústavnú pohotovostnú službu ako stredná služba, pričom okolo cca 06:10 hod. mu volali z centrálneho príjmu, že majú pacientku na vyšetrenie za účelom preverenia podozrenia zo XXXXX. Vzhľadom k tomu, že to bolo v čase medzi 6.00 hod. – 7:00 hod., poškodenú vyšetřili v ambulanciu č. dverí XXXXX v poliklinickej časti. Do ambulancie im ju priviezli s tým, že podľa ich interných predpisov pri vyšetreniach, ktoré sa týkajú podozrenia zo XXXXX, musia byť prítomní dvaja lekáři. Z tohto dôvodu svedok kontaktoval ďalšiu službukonajúcu lekárku XXXXX a požiadal ju, aby bola prítomná pri vyšetrení. Na ambulancii boli obaja lekáři skôr, ako prišla pacientka – poškodená XXXXX XXXXX.

Poškodená bola privezená na lehátko v prítomnosti lekára urgentného príjmu XXXXX, ošetrovateľa a dvoch policajtov. Na vozíku bola daná do ambulancie, pričom XXXXX

Na margo informovaného súhlasu poškodenej svedok uviedol, že táto súhlas nedala, keďže nebola v stave komunikovať s lekármi a poskytnúť im informovaný súhlas. Svedok však zdôraznil, že v prípade, ak pacient nie je schopný dať informovaný súhlas s vyšetrením alebo k zdravotnému úkonu, lekár musí konať v záujme zachovania zdravia pacienta, čiže vykonať všetky úkony potrebné k zachovaniu zdravia pacienta. A v prípade poškodenej XXXXX svedok ako lekár tak aj postupoval. Navyše uvedené vyplýva aj zo zákona o zdravotnej starostlivosti.

XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedla, že v ten deň slúžila na pôrodnej sále a doc. XXXXX slúžil gynekológiu, pričom svedkyni zavolať okolo 06:00 hod. (nevie presne, koľko bolo hodín), že priviezli z centrálneho príjmu sanitkou aj s policajtami pacientku s podozrením na XXXXX, a že má ísť za doc. XXXXX, keďže pri takomto prípade musia byť vždy dvaja gynekológovia.

Svedkyňa prišla na gynekologickú ambulanciu za asi 5 minút, pričom pacientka – poškodená bola privezená aj v sprievode policajta a lekára centrálneho príjmu. K poškodenej im bolo povedané, že ju našli pred nemocnicou. Poškodená bola na lôžku, ležala vodorovne na chrbte, bola XXXXX

XXXXX, primár ambulancie centrálneho príjmu, vo svojej výpovedi uviedol, že ak si dobre pamätá, keďže denne na oddelenie centrálneho príjmu príde cca 100 pacientov, mohlo byť okolo 07:00 hod., kedy prišiel do práce, pričom oddelenie centrálneho príjmu je rozdelené na chirurgickú, traumatologickú a internú ambulanciu, pričom sú tam pridelení lekári, ktorí sa venujú danému odboru.

V danom rannom čase na traumatologickej ambulancii nemal ešte doktora a bolo vypísané konzílium pre pacientku, ktorá bola na internej ambulancii, pretože pacientka bola už rozpracovaná, pred tým ju už ošetroval zrejme MUDr. XXXXX – podľa dokumentácie, pričom on žiadal, aby svedok ako primár oddelenia vyšetril pacientku, keďže bola u nej evidentná porucha vedomia a aj známky nejakého vonkajšieho poranenia – účelom bolo, aby svedok vylúčil nejaké vnútorné poranenia hlavy, hrudníka a brucha. Svedok pacientku vyšetril, urobil záznam o vyšetrení a určil ďalší diagnostický postup. Bolo konštatované, že pacientka nebola ohrozená na živote a bola tam porucha vedomia. Poškodenej boli vykonané všetky potrebné vyšetrenia a následne bola prijatá na oddelenie JIS – internú. Všetko je pritom zaznamenané v zdravotnej dokumentácii poškodenej.

Na margo vyšetrení poškodenej svedok uviedol, že on osobne jej robil XXXXX

Svedok mal po celý čas, ako vyšetroval či prezeral telo poškodenej, na rukách ochranné rukavice. Nevedel sa však vyjadriť k tomu, či a ak áno, kto z personálu narábal s odevom poškodenej, určite je to zaznamenané v správe.

Znalecké dokazovanie

Zo záverov **znaleckého posudku č. XXXXX/2023 vypracovaného XXXXX**, znalkyňou z odboru psychológia, odvetvia Poradenská psychológia, Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých, Psychológia sexuality, Dopravná psychológia o. i. vyplýva, že v prípade obvineného XXXXX sa jedná o XXXXX

XXXXX

XXXXX

XXXXX

Zo záverov **znaleckého posudku vypracovaného XXXXX, PhD.**, znalkyňou odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých, Psychológia sexuality týkajúceho sa posúdenia a rozboru osobnosti poškodenej XXXXX o. i. vyplýva, že osobnosť poškodenej je XXXXX

Počas **prehliadky tela poškodenej XXXXX** boli zaistené stopy relevantné pre trestné konanie. Taktiež boli do konania zabezpečené predbežné lekárske vyjadrenia o zdravotnom stave poškodenej XXXXX, v ktorých je uvedené, že u poškodenej boli predbežne zistené zranenia, a to XXXXX V lekárskej správe gynekológa je tiež uvedené, že XXXXX

Zo záverov **znaleckého posudku číslo XXXXX/2024 vypracovaného XXXXX**, znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvie toxikológa okrem iného vyplýva, že poškodená XXXXX mala v moči pozitívny výsledok na benzodiazepíny. Ďalej bolo zistené, že vo vzorke krvi poškodenej XXXXX bol metódou GCMC dokázaný ketamín o koncentrácii XXXXX. Zároveň v posudku bolo uvedené, že táto koncentrácia niekoľkonásobne presahuje bežné koncentrácie/ dávky pozorované pri klinických štúdiách, ako aj koncentrácie ketamínu používané v terapiách ako antidepresívum ako protizápalové liečivo, z čoho vyplynula potreba skúmania vplyvu takéhoto množstva látky na ľudský organizmus, teda prípadná možnosť ohrozenia zdravia jednotlivca.

Nadväzne na to bol vypracovaný **znalecký posudok č. XXXXX/2024 prof. XXXXX, FIALM**, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo za účelom posúdenia vplyvu zistených látok – ketamínu v krvi poškodenej XXXXX na ľudský organizmus všeobecne, ako aj v konkrétnom množstve zistenom u poškodenej XXXXX. 11. septembra 2023 v čase približne medzi 06:00 hod. a 07:52 hod. bola poškodená v stave XXXXX.

Zo záverov **znaleckého posudku č. 13/2024 vypracovaného XXXXX – XXXXX**, znalkyňou z odboru psychiatria, drogové závislosti a alkoholizmus a sexuológia (č. I.) okrem iného vyplýva, že obvinený XXXXX trpí XXXXX - XXXXX. Toto ochorenie malo zásadný, podstatný vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti, pričom podľa názoru znalkyne ovládacie ako aj rozpoznávacie schopnosti obvineného tempore criminis boli vymiznuté. Obvinený v čase spáchania skutku nebol schopný rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať.

Obvinený XXXXX trpí XXXXX. XXXXX obvinený nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nevedel, nedokázal svoje konanie ovládať. V čase páchania trestného činu nebol obvinený schopný chápať zmysel trestnosti svojho konania, aktuálne zmysel trestného konania chápe. Obvinený pravidelne lieky neužíval, občasné užívanie liekov, niekedy aj v kombinácii s alkoholom priznal. Pred skutkom podľa jeho vyjadrenia požil alkohol a lieky, pričom znalkyňa pri vykonaní znaleckého vyšetrenia nezistila u obvineného závislosť či už od alkoholu alebo iných psychotropných látkach.

Pobyt obvineného XXXXX na slobode, vzhľadom k tomu, že si vážnosť svojho ochorenia a vplyv ochorenia na jeho správanie neuvedomuje, považuje bez jeho liečby za nebezpečný pre spoločnosť. Záverom znalkyňa navrhla uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

11. septembra 2023 bola vykonaná **obhliadka miesta nálezu poškodenej XXXXX** na XXXXX v Bratislave, v rámci ktorej boli zaistené vecné stopy – časť osobných vecí (doklady, kľúče) poškodenej. Medzi týmito stopami absentoval mobil a notebook poškodenej, ktoré mala mať v čase spáchania skutku pri sebe. Nadväzne na to boli od lekára z centrálného príjmu Nemocnice XXXXX XXXXX zaistené osobné veci poškodenej XXXXX, a to 2 páry topánok, 1 pár ponožiek, 1 ks šaty, 1 ks sveter , 1 ks nohavičky, 1 ks tielko.

V ten istý deň boli vykonané obhliadky miesta nálezov na ulici XXXXX XXXXX, ulici XXXXX Pezinok a ulici XXXXX Pezinok, pri ktorých boli zaistené vecné stopy zaslané na expertízne skúmanie.

Počas **osobnej prehliadky** v tom čase podozrivého XXXXX bola okrem iného zaistená šedá mikina , hnedá ampulka so strieborným vrchnákom zn. Calypsol - injekčný roztok – Ketamín 50 mg/ml, sklenená ampulka s názvom Haloperidol – Richter 1 ml. Počas **prehliadky osobného motorového vozidla** zn. Škoda XXXXX XXXXX, bielej farby, EČV: XXXXX, používaného obvineným XXXXX, boli zaistené rôzne biologické a chemické stopy, ako aj samotné vozidlo, pričom tieto boli zaslané na skúmanie. Jednalo sa najmä o biologické stopy zaistené ako stery, liek Paracetamol, tabletky Loperamid, krém Mesocain.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru v XXXXX č. **PPZ-KEU-BA-EXP-2023/XXXXX**, odvetvie kriminalistická chémia okrem iného vyplýva, že predložené chemické stopy – mikroskopy z operadla ľavého zadného sedadla a operadla pravého zadného sedadla OMV zn. Škoda XXXXX, EČV: XXXXX vykazujú druhovú zhodu medzi béžovými polyesterovými syntetickými textilnými vláknami s béžovými polyesterovými syntetickými textilnými vláknami tvoriacimi materiál svetra zn. Amisu poškodenej XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru v XXXXX č. **PPZ-KEU-BA-EXP-2023/XXXXX**, odvetvie kriminalistickej toxikológie, okrem iného vyplýva, že v predloženej hnedej sklenej liekovke „Calypsol“ bola zistená prítomnosť ketamínu a v predloženej sklenenej ampulke s označením „Haloperidol Richter“ bola zistená prítomnosť Haloperidolu.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru v XXXXX č. **PPZ-KEU-BA-EXP-2023/XXXXX** okrem iného vyplýva, že stopa č. 17 – zaistená vydaním veci XXXXX, pričom na zadnej časti bol zistený bližšie nešpecifikovaný biologický materiál pochádzajúci najmenej od dvoch osôb a kombináciou majoritného DNA profilu poškodenej XXXXX a minoritného DNA profilu obvineného XXXXX a na prednej časti XXXXX bol zistený bližšie nešpecifikovaný biologický materiál pochádzajúci najmenej od dvoch osôb a kombináciou majoritného DNA profilu obvineného XXXXX a minoritného DNA profilu poškodenej XXXXX Na stope č. 10 - zaistená vydaním veci (pravá teniska – päta, jazyk, ľavá teniska - päta) bol zistený bližšie nešpecifikovaný biologický materiál pochádzajúci od osôb obvineného XXXXX, poškodenej XXXXX a ešte ďalšej nestotožnenej osoby. Na stopách zaistených pri prehliadke vozidla zn. Škoda XXXXX, EČV: BA-XXXXX č. 29 (ster z kľučky pravých zadných dverí), č. 21 (krvná stopa zaistená z vecnej stopy na taške, ako aj ster z úchytovej a otvoru tašky) bola extrahovaná DNA zhodná s DNA poškodenej XXXXX. Na stopách zaistených pri domovej prehliadke na adrese XXXXX Pezinok bola na stopách č. 13 (návliečka vankúš – väčšia škvrna), č. 14 (náhodný olep – škvrny), č. 15 (krvná stopa a náhodný olep z návliečky z matraca), č. 16 (návliečka matrac), č. 25 (ster nešpecifikovaný biologický materiál zo steru z vane) , č. 29 (ster z podlahy pri posteli) zistená DNA poškodenej XXXXX. Na stope č. 16 (návliečka matrac – XXXXX a bližšie nešpecifikovaný biologický materiál), č. 28 (ster z podlahy pri posteli), č. 13 (návliečka vankúš), č. 15 (návliečka matrac-bledožlté škvrny), č. 19 (

kotúč – páska – povrch) bol zistený zmiešaný DNA profil, identifikovaný ako DNA poškodenej XXXXX a obvineného XXXXX. Ďalej bol na stopách č. 1 (notes), č. 4 (okuliare) , č. 8 (pančuchy) zaistené pri obhliadke miesta nálezu na adrese XXXXX Pezinok, kontajner zistený DNA profil poškodenej XXXXX. Na stope č. 1 (modré rukavice), ktoré boli zaistené pri obhliadke miesta nálezu na ul. XXXXX Pezinok - kontajner, bol zistený bližšie nešpecifikovaný biologický materiál pochádzajúci najmenej od troch osôb, pričom DNA profily sú kombináciou profilov DNA poškodenej XXXXX obvineného XXXXX a ďalšej osoby.

V priebehu vyšetrovania boli zabezpečené **kamerové záznamy** zo zastávky MHD Zochova ako aj autobusu nočnej linky MHD XXXXX, pričom ich analýzou bolo zistené, že dňa 10.09.2023 v čase o 03:35 hod. prichádza na zastávku autobus, do ktorého poškodená XXXXX nastupuje. Dňa 10.09.2023 v čase o 03:40 hod. poškodená z autobusu vystupuje na zastávke MHD „ Záporožská“. Z kamerových záznamov bolo taktiež zistené, že autobus MHD nasnímal po celej trase svojej jazdy, kedy bola v autobuse poškodená, je snímané aj osobné motorové vozidlo, pravdepodobne továrenskej značky Škoda Fabia combi, bielej farby, ktoré v čase o 03:40:31 hod. ako z Rusovskej cesty od Záporožskej ulice (kde poškodená vystúpila) odbočuje na Kopčiansku ulicu a následne na Rusovskú cestu – opačný smer.

Do spisového materiálu bol zabezpečený kamerový záznam z XXXXX ulice XXXXX zo dňa 10.09.2023, ktorého analýzou bolo zistené, že v čase o 03:42:29 hod. prichádza z pravej strany ulice osobné motorové vozidlo, podľa vonkajších vlastností by sa malo jednať o zn. Škoda XXXXX pravdepodobne bielej farby, ktoré prešlo bez zastavenia. V čase o 03:49:42 hod. prichádza z ľavej strany ulice po chodníku neznáma osoba vo svetlom oblečení a následne ťažšou chôdzou vychádza po schodoch ku vchodovým dverám do bytového domu, po čom sa zapne vonkajšie automatické osvetlenie predmetného bytového domu, pričom po krátkom čase svetlo zhasne. V čase o 03:51:39 hod. prichádza z ľavej strany ulice po chodníku neznáma osoba oblečená v tmavom oblečení dlhých nohaviciach a mikine s vyhrnutými rukávami s vreckom v oblasti pásu okolo schodov vedúcich ku vchodu, zapne sa automatické osvetlenie a osoba pokračuje v chôdzi po chodníku desiatky metrov, následne sa otočí a vráti sa ku vchodu bytového domu, následkom čoho sa zapne automatické osvetlenie vchodu a je vidieť, že pred dverami leží osoba vo svetlom oblečení. Následne táto neznáma osoba v tmavom oblečení ležiacu osobu zodvihne a z miesta odchádza pešo po chodníku po ľavej časti ulice.

Do spisového materiálu boli taktiež zabezpečené kamery z okolia miesta činu, pričom bolo vykonané **trasovanie** podozrivého **vozidla** Škoda Fabia combi, bielej farby a toto bolo zaznamenané 5 minút pred skutkom na XXXXX č. 21. Následne je vozidlo zaznamenané na XXXXX ul. pred vchodom č. 16 a 15, pričom pokračuje po XXXXX ceste v smere jazdy po XXXXX ulici, kde odbočuje pravdepodobne na XXXXX a z XXXXX ulice po minúte smeruje z výjazdu XXXXX na XXXXX most, kde pokračuje po diaľnici D1 v smere jazdy do Trnavy. Od predpokladaného skutku t. j. od 3:52 hod. až po 4:12:06 hod. je vozidlo trasované po dobu cca. 15 min. a trasovanie bolo v dĺžke cca 20 km. Vzhľadom k trasovaniu vozidla bolo prostredníctvom Národnej diaľničnej spoločnosti zistené, že systém „Eznamka“ dňa 10.09.2023 v čase o 04:11:33 hod. zaznamenal ako jediné vozidlo továrenskej značky Škoda Fabia combi, bielej farby, vozidlo s evidenčným číslom BA-XXXXX.

Zo zabezpečených **kamerových záznamov** z 11.09.2023, kedy bola poškodená XXXXX, nájdená pri centrálnom prijíme Nemocnice sv. XXXXX UNB XXXXX, XXXXX (ďalej len „*centrálnym príjem*“), bolo zistené, že vozidlo RZP, ktoré prichádza na smerom na centrálny príjem, zachytáva tesne pred miestnom nálezu poškodenej naštartované vozidlo – svieti stretávacími svetlami, pričom je zaparkované na opačnej strane ako je prízjazd na centrálny príjem z XXXXX ulice, pričom sa jedná o čas 05:39:50 hod. – zaznamenaný na kamere vozidla, avšak vzhľadom na posun reálny čas je 03:59:50 hod. Aj v tomto prípade sa jedná s najväčšou pravdepodobnosťou o vozidlo zn. Škoda Fabia combi, bielej farby – nečitateľná EČV. Na základe uvedeného bolo vykonané trasovanie vozidla, kedy takéto vozidlo bolo zachytené priebežne v čase o 03:55 hod. na zastávke diaľnici D1 v smere jazdy na XXXXX mostu a v čase o 03:59:19 hod. na zastávke MHD situovanej na XXXXX ul. (čas kedy páchatel viezol poškodenú do nemocnice). V čase o 04:08 hod. je vozidlo zachytené na zastávke MHD situovanej na XXXXX ceste smer jazdy na XXXXX most a v čase o 04:19 hod. odbočilo vozidlo z diaľnice D1 na Cestu na Senec. Počas tohto trasovania bolo vozidlo zachytené na kamerách na výjazde smer Pezinok, kde sú aj čitateľné aj evidenčné čísla vozidla, pričom sa jedná o EČV: BA-XXXXX.

Ku skutkovým a právnym záverom

Podľa ustanovenia § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie, t. j. orgány činné v trestnom konaní nie sú povinné vykonávať všetky dôkazné prostriedky navrhované osobami na to oprávnenými, ale dokazovanie zameriavajú a vykonávajú na účely zistenia skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné (rozumné) pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Trestný poriadok predpisuje zistiť stav veci minimálne v náležitom rozsahu ohľadom okolností posudzovaného skutku a jeho právnej kvalifikácie, nepredpisuje však žiadnu formálnu schému hodnovernosti takých či onakých dôkazov, nestanovuje žiadne kvantitatívne ani kvalitatívne pravidlá ich hodnotenia, neustanovuje nijaké pravidlá, pokiaľ ide o mieru dôkazov potrebných na preukázanie nejakej skutočnosti, ani váhu jednotlivých dôkazov.

Podľa ustanovenia § 2 odsek 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V nadväznosti na vyššie citované ustanovenia Trestného poriadku (tzv. zásadu náležitého zistenia skutkového stavu a zásadu voľného hodnotenia dôkazov)

je potrebné uviesť, že zákon predpisuje povinnosť orgánov činných v trestnom konaní zistiť stav veci minimálne v miere náležitého zistenia skutkového stavu ohľadom posudzovaného skutku, nepredpisuje však žiadnu formálnu schému hodnovernosti jednotlivých dôkazov, nestanovuje žiadne kvantitatívne ani kvalitatívne pravidlá ich hodnotenia, neustanovuje ani pravidlá, pokiaľ ide o mieru dôkazov potrebných pre preukázanie nejakej skutočnosti, ani samotnú váhu jednotlivých dôkazov. Dôkazy však musia tvoriť súvislú niť vedúcu bez rozumných pochybností k tomu záveru, že sú dostatočne ozrejmene skutočnosti predpokladané v ustanovení § 119 odsek 1 Trestného poriadku v takej kvalite a rozsahu, aby bol odôvodnený postup v zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 Trestného poriadku.

Naplnenie uvedeného záveru možno v tomto posudzovanom prípade jednoznačne skonštatovať.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov jednotlivo i v ich súhrne (v súlade so zásadou prezentovanou v ustanovení § 2 odsek 12 Trestného poriadku) som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa stal, vykazuje všetky zákonné znaky predmetného trestného činu, že tento skutok spáchal práve obvinený XXXXX, avšak v dôsledku duševnej choroby, ktorou trpel aj v čase spáchania oboch vyšetrovaných trestných činov, a s tým súvisiacou nepríčetnosťou je potrebné jeho trestné stíhanie zastaviť.

Tento skutkový i právny záver vyplýva z dôkazov, ktoré boli zabezpečené a vykonané zákonným spôsobom. Tieto sa obsahovo i logicky vzájomne dopĺňajú.

Podľa ustanovenia § 8 Trestného zákona *„Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú ustanovené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak“.*

Podľa ustanovenia § 11 odsek 1 Trestného zákona *„Zločin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou päť rokov.“*

Podľa ustanovenia § 183 odsek 1 Trestného zákona *„Trestný čin obmedzovania osobnej slobody spácha, kto inému bez oprávnenia bráni užívať osobnú slobodu, pričom sa potrestá odňatím slobody na šesť (6) mesiacov až tri (3) roky.“*

Podľa ustanovenia § 199 odsek 1 Trestného zákona *„Trestný čin znásilnenia spácha, kto násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia donúti ženu k súložiu alebo kto na taký čin zneužije jej bezbrannosť, pričom sa potrestá trestom odňatia slobody na päť (5) rokov až desať (10) rokov.“*

Podľa ustanovenia § 199 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona *„Odňatím slobody na sedem (7) rokov až pätnásť (15) rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.“*

Podľa ustanovenia § 199 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona „*Odňatím slobody na pätnásť (15) rokov až dvadsaťpäť (25) rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním ťažkú ujmu na zdraví.*“

Podľa ustanovenia § 138 Trestného zákona „*Závažnejším spôsobom konania sa rozumie spáchanie trestného činu*

- a) *so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157,*
- b) *po dlhší čas,*
- c) *surovým alebo trýznivým spôsobom,*
- d) *násilím, hrozbou bezprostredného násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy,*
- e) *vlámaním,*
- f) *l'sťou,*
- g) *využitím tiesne, neskúsenosti, odkázanosti alebo podriadenosti,*
- h) *porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatel'ovho zamestnania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej mu podľa zákona,*
- i) *organizovanou skupinou, alebo*
- j) *na viacerých osobách.*

To znamená, že vyhodnotením vykonaných dôkazov jednotlivo i v ich súhrne, v súlade so zásadou uvedenou v ustanovení § 2 odsek 12 Trestného poriadku, je potrebné dospieť k odôvodnenému záveru, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa stal, vykazuje všetky zákonné znaky posudzovaného trestného činu, a že tento spáchal práve obvinený. Tento skutkový aj právny záver vychádza z dôkazov, ktoré boli zákonným spôsobom zabezpečené a vykonané v rámci prípravného konania. Rovnako je potrebné konštatovať, že rad vykonaných priamych a nepriamych dôkazov v tejto veci sa obsahovo a logicky vzájomne dopĺňa, resp. na seba nadväzuje.

Naviac, počas prípravného konania sa nevyskytli žiadne také skutočnosti, o ktorých by vznikli dôvodné a rozumné pochybnosti, teda také, ktoré nie sú vysvetliteľné logickými operáciami a nemajú logicky vysvetliteľný základ.

Z vyššie uvedeného dokazovania vykonaného v priebehu prípravného konania je zrejmé, že v prípravnom konaní došlo k vyšetreniu duševného stavu obvineného, pričom vyššie spomínaným znaleckým dokazovaním a teda vyšetrením duševného stavu obvineného XXXXX znalkyňou z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria bolo o. i. zistené, že obvinený XXXXX bol v čase spáchania oboch vyšetrovaných trestných činov nepříčetný. Znamená to, že v dôsledku zistenej duševnej choroby obvinený nemohol a ani nevedel jednak svoje protiprávne konanie ovládať a jednak rozpoznať nebezpečnosť takéhoto svojho konania.

Nepríčetnosť v konaní obvineného je jeden z dôvodov, pre ktoré nie je možné naďalej viesť trestné stíhanie dotknutej obvinenej osoby a toto je potrebné meritórnym spôsobom ukončiť. Trestný poriadok ako inštitút riešiaci danú situáciu pozná a definuje zastavenie trestného stíhania pre absenciu ovládacej i rozpoznávacej zložky v konaní páchatela – v tomto prípade obvineného XXXXX.

Zhrnúc všetky vyššie uvedené skutočnosti preto zastávam názor, že trestné stíhanie obvineného XXXXX za obzvlášť závažný zločin znásilnenia podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno f) Trestného zákona vo viacčinnom súbehu s prečinom obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 odsek 1 Trestného zákona už nie je vzhľadom k existencii zákonom predpokladanej prekážky na mieste.

Ďalšie pretrvávajúce trestného stíhania obvineného za ktorýkoľvek z trestných činov, ktoré sú predmetom tohto trestného konania, by bolo v príkrom rozpore so zákonom, a preto je potrebné trestné stíhanie zastaviť.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatela, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha, pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatelovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Z vykonaného dokazovania dostatočným spôsobom vyplýva, že obvinený XXXXX svojím konaním, bližšie popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia, naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu znásilnenia podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno f) Trestného zákona ako aj zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 odsek 1 Trestného zákona, avšak vzhľadom k tomu, že v čase spáchania oboch týchto činov inak trestných nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť a tiež nemohol ovládať svoje konanie, nie je a ani nemôže byť za spáchanie ani jedného z týchto činov trestne zodpovedný.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Soňa Juríčková
prokurátorka