



**TRESTNÉ ODDELENIE KRAJSKEJ PROKURATÚRY
BRATISLAVA**

Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1

Číslo: 1 Kv 21/16/1100

Bratislava 13.01.2016

EEČ: 2-7-1-2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Obzvlášť závažný zločin Úverový podvod podľa § 222 odsek 5 písmeno a, odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Bratislava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Obzvlášť závažný zločin Úverový podvod podľa § 222 odsek 5 písmeno a, odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

po tom, ako 11. júla 2006 v Bratislave v obchodnom centre Aupark, nachádzajúcom sa v Bratislave na Einsteinovej ulici 18, v obchodnom zastúpení obchodného zástupcu XXXXX, a. s. XXXXX, doposiaľ presne nezistená osoba podpísala Návrh zmluvy o stavebnom sporení číslo 2627142001, obvinený s poškodenou spoločnosťou XXXXX, a. s. uzatvoril 7. augusta 2006 Úverovú zmluvu o stavebnom sporení číslo 2627142001, ako aj Zmluvu o mimoriadnom medziúvere číslo 2627142802, pričom v týchto zmluvách obvinený figuroval ako dlžník a XXXXX, narodená XXXXX, zomretá XXXXX, ako ručiteľ, s možnosťou predčasného čerpania medziúveru na cieľovú sumu 5.000.000,- Sk (v prepočte 165.969,60 €) s hnutelným alebo nehnuteľným zabezpečením za účelom kúpy a rekonštrukcie bytu, pričom z konania obvineného je zrejmé, že tento od XXXXX, a. s. vylákal úver tým, že ju uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo jeho splácanie uvedením nepravdivého údaju o jeho zamestnaní, a keďže poskytnutý

úver nebol následne riadne a včas splácaný, XXXXX, a. s. k 9. aprílu 2009 odstúpila od zmluvy, pričom obvinený spôsobil týmto svojim konaním poškodenej spoločnosti XXXXX, a. s. škodu v celkovej výške 4.747.537,06 Sk (v prepočte 157.589,36 €), doplňte skutkovú vetu

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX V, Odboru kriminálnej polície uznesením číslo konania ORP – XXXXX zo 14. júla 2011 postupom podľa ustanovenia § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci obzvlášť závažného zločinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 5 písmeno a) Trestného zákona a súčasne postupom podľa ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie za spáchanie obzvlášť závažného zločinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 5 písmeno a) Trestného zákona prakticky na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Predmetné uznesenie vyšetrovateľa Policajného zboru bolo však následne v časti postupu podľa ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku, t. j. v časti vznesenia obvinenia XXXXX za spáchanie predmetného trestného činu, uznesením vtedajšej dozorujúcej prokurátorky číslo konania 1 Kv XXXXX z 18. augusta 2011 postupom podľa ustanovenia § 230 odsek 2 písmeno e) Trestného poriadku z dôvodu jeho nezákonnosti a neopodstatnenosti, zrušené.

Nadväzne na to vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX V, Odboru kriminálnej polície v poradí ďalším uznesením číslo konania ORP – XXXXX zo 17. januára 2012 postupom podľa ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie za spáchanie obzvlášť závažného zločinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 5 písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania došlo k uplatneniu výberovej príslušnosti a v predmetnej trestnej veci naostatok konal už vyšetrovateľ Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, Odboru kriminálnej polície pod číslom konania KRP – XXXXX.

Následne na to, po skončení dokazovania v prípravnom konaní, vyšetrovateľ Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, Odboru kriminálnej polície, predložil dozorujúcej prokurátorky tunajšej prokuratúry súvisiaci spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX za spáchanie obzvlášť závažného zločinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 5 písmeno a) Trestného zákona

Preskúmajúc súvisiaci spisový materiál a vyhodnotiac všetky doposiaľ zadovážené listinné podklady jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne v zmysle ustanovenia § 2 odsek 10, odsek 12 Trestného poriadku som však dospela k záveru, že za existujúcej dôkaznej situácie pri absencii naplnenia všetkých obligatórnych zákonných znakov skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 5 písmeno a) Trestného zákona a pri posúdení konania obvineného XXXXX, ktoré je predmetom tohto trestného

konania, toto nielenže nenapĺňa znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 5 písmeno a) Trestného zákona, ale ani znaky skutkovej podstaty ktoréhokoľvek z iných trestných činov obsiahnutých v osobitnej časti Trestného zákona. Z tohto dôvodu je na mieste zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX za skutok, ktorý je predmetom tohto trestného konania, a to postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX odpočiatku tvrdil, že všetko, čo v súvislosti s predmetným stavebným úverom spravil, bolo to, že na požiadanie svojej sestry XXXXXj šiel do Auparku do pobočky Prvej stavebnej sporiteľne a tam podpísal vopred pripravenú zmluvu o stavebnom úvere ako aj vopred pripravenú zmluvu o mimoriadnom medziúvere. Papiere či podklady, ktoré bolo potrebné vyplniť predtým, on určite nepodpisoval, možno to riešila jeho sestra. Ona ho totiž požiadala, aby predmetný úver „zobral“ namiesto nej. Keďže sa jednalo o riešenie pre nich dvoch spoločného bývania, sestra ho ani veľmi prehovárať nemusela a úver „zobral na seba“. Určite on nezabezpečil a ani do stavebnej sporiteľne nepredložil a už vôbec ani nepodpisoval či už potvrdenie o príjme alebo výplatné pásky zo spoločnosti XXXXX. V tejto spoločnosti totiž ani nebol zamestnaný.

Vtedy v Auparku podpísal asi 15 strán formátu A4, pričom čo presne to bolo, ani nevie, keďže jemu pracovníčkou stavebnej sporiteľne predkladané papiere ani nečítal, keďže sa spoliehal na túto pracovníčku, ako aj na svoju sestru XXXXX. Následne asi mesiac po tomto bol v pobočke stavebnej sporiteľne v Auparku ešte raz, pričom vtedy podpísal ešte nejaké formuláre. Obvinený sa vôbec nevedel vyjadriť k tomu, kto mohol podpísať žiadosť o stavebný úver, ako ani k tomu, kto vyhotovil a následne v stavebnej sporiteľni doložil do spisu či už potvrdenie o zamestnaní alebo výplatné pásky.

Čo sa týka splácania úveru, bolo to dohodnuté, že tento bude splácať jeho sestra XXXXX, pričom vie o tom, že úver bol prvé tri roky presne podľa zmluvy splácaný. Potom nastali problémy so splácaním úveru, pričom dôvod nevie, a celé to dopadlo tak, že dotknutý byt bol predaný v dražbe.

Splnomocnení zástupcovia poškodenej XXXXX, a. s. sa vo svojich výpovediach podrobne vyjadrili k podmienkam, ktoré platili v roku 2006 pri poskytovaní stavebných úverov. K poskytnutiu úveru bolo o. i. potrebné doložiť potvrdenie o výške príjmu (v prípade, že klient – žiadateľ bol živnostníkom, tak daňové priznanie), pričom ak sa jednalo o úver vysokej čiastky, čo v prípade obvineného bolo, tak muselo byť poskytnutie úveru zabezpečené záložným právom.

V tejto súvislosti poukázali na to, že 11. júla 2006 došlo k podpísaniu zmluvy o stavebnom sporení, 19. júla 2006 k spísaniu žiadosti o úver so záložným právom, pričom k tejto žiadosti bolo doložené potvrdenie o zamestnaní a dve výplatné pásky. Predmetný úver bol určený na nadobudnutie nehnuteľnosti od XXXXX, pričom z takto poskytnutého úveru aj došlo ku kúpe dotknutého bytu, úver bol teda použitý na deklarovaný účel, riadne sa zrealizoval aj vklad do katastra. Podklady za XXXXX, a. s. sumarizovala ich pracovníčka v pobočke v Auparku XXXXX.

Následne však už úver riadne a včas splácaný nebol, preto stavebná sporiteľňa 9. apríla 2009 odstúpila od zmluvy (dôvodom bola skutočnosť, že

v priebehu dvoch po sebe nasledujúcich mesiacov neboli zaplatené dve splátky úveru tak, ako to bolo uvedené v zmluve), pričom stavebná sporiteľňa žiadala okamžité vrátenie celej dlžnej sumy. Keďže nedošlo ani k splneniu tohto záväzku, predmetná nehnuteľnosť bola daná do dražby – byt bol následne v dražbe konanej 28. septembra 2011 predaný za sumu 75.5000,- €. Na účet poškodenej spoločnosti bola 25. mája 2012 pripísaná čiastka 68.335,27 € ako výťažok z dražby bytu, čo znamená, že pohľadávka stavebnej sporiteľne bola uspokojená iba čiastočne. Je v kompetencii stavebnej sporiteľne rozhodnúť sa, akým spôsobom dôjde k vymáhaniu pohľadávky, pričom vzhľadom k tomu, že predmetný úver bol zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, došlo k jej dražbe. K dôvodu, pre ktorý sa stavebná sporiteľňa uspokojila s predajom bytu za v podstate polovičnú cenu, ako bola výška jej pohľadávky, sa však vyjadriť nevedeli.

V tejto súvislosti bolo poukázané na to, že zodpovednosť za to, že klient, ktorý žiada o poskytnutie úveru, skutočne aj podpíše návrh zmluvy o stavebnom sporení ako aj žiadosť o stavebný úver, nesie pracovník či obchodný zástupca XXXXX, a. s. Tento má taktiež povinnosť identifikovať a verifikovať klienta.

Svedkyňa XXXXX v podstate uviedla, že ako živnostníčka pracovala pre spoločnosť XXXXX, a. s. a to ako poradca stavebného sporenia a úverov – sprostredkovateľka, pričom jej pracovnou náplňou bolo sprostredkovanie obchodov medzi klientom a stavebnou sporiteľňou. Čo sa týka podmienok poskytnutia stavebného úveru ako aj prehľadu poskytnutia a následného nesplácania úveru obvineným XXXXX, k tomuto vypovedala v podstate zhodne ako obaja splnomocnení zástupcovia XXXXX, a. s.

Skutočnosť, či obvinený XXXXX v čase žiadania o stavebný úver ne-/pracoval v spoločnosti XXXXX, kontrolovala iba formálne, čo znamená, že ona túto skutočnosť žiadnym spôsobom nepreverovala. V danej dobe dokonca ani nebolo potrebné, aby potvrdenie o zamestnaní jej osobne predložil obvinený XXXXX. Svedkyňa si preto ani nepamätá, či jej bolo potvrdenie o zamestnaní a výplatné pásky predložené obvineným alebo niekým iným. Taktiež nevedela uviesť, či pri podpisovaní podkladov bol prítomný iba obvinený XXXXX alebo aj iná osoba, kým boli vyplnené zvyšné kolónky v žiadosti o úver, kým bolo vyplnené potvrdenie o príjme, kto jej priniesol vyplnené tlačivá ako ani to, v čom konkrétnom sa v súvislosti s úverom angažovala sestra obvineného XXXXX.

Svedkyňa XXXXX vo svojej v poradí tretej výpovedi učinenej pred vyšetrovateľom Policajného zboru (počas svojich prvých dvoch výpovedí totiž vypovedať odmietla) o. i. uviedla, že si síce nespomína, že by svojho brata – obvineného XXXXX požiadala, aby zobral úver, avšak túto skutočnosť ani nevylúčila. Jednalo sa totiž o peniaze určené na kúpu bytu pre ich rodinu, kde mal teda bývať obvinený ako aj ona. Úver ako taký bol spočiatku riadne splácaný, pričom asi po 3 rokoch nastali u nich finančné problémy a preto aj prestali platiť. Dôvodom nesplácania bola aj tá skutočnosť, že svedkyňa bola väzobne trestne stíhaná, a preto ani nemohla a nemohli platiť. Svedkyňa však uviedla, že oni sami chceli predmetný byt predať, avšak to už bolo v čase, keď stavebná sporiteľňa dala byt do dražby. Čo sa týka prvotného splácania úveru, tento splácali aj spolu s bratom, keďže peniaze dali dokopy a potom ich odniesla či odniesli do banky. Je ale možné, že niekedy platili splátku na pošte a niekedy priamo v banke.

Svedkyňa sa nevedela vyjadriť k jej k nahliadnutiu predloženému potvrdeniu o zamestnaní vystavenému spoločnosťou XXXXX, taktiež si nepamätá, že by niektoré

podklady potrebné pre poskytnutie úveru riešila či priniesla do stavebnej sporiteľne ona.

Čo sa týka účtu XXXXX, k tomuto uviedla, že XXXXX bola jej veľmi dobrá kamarátka, pričom bola aj krstnou mamou jej dieťaťa. Pred tým, ako XXXXX odišla do Švajčiarska, dala jej aj dispozičné právo k jej účtu, pričom svedkyňa z neho vyberala peniaze a realizovala platby podľa toho, ako jej XXXXX prikázala (túto skutočnosť ale nie je možné verifikovať, keďže XXXXX v priebehu prípravného konania vo Švajčiarsku zomrela).

Svedkyňa XXXXX najskôr vo svojej prvotnej výpovedi uviedla, že obvinený XXXXX v jej spoločnosti XXXXX pracoval, pričom pracovnú zmluvu podpísanú nemal. Dôvodom bola skutočnosť, že táto zmluva nebola zo strany obvineného podpísaná, pričom tento u nej pracoval sporadicky a na základe ich spoločnej dohody. Obvineného ako zamestnanca jej dohodila jej známa XXXXX. Obvineného vždy vyplácala na príjmový blok a vždy podľa zákazok, ktoré on vybavil.

Čo sa týka jej k nahliadnutiu predloženého potvrdenia o zamestnaní vystaveného spoločnosťou XXXXX k tomuto uviedla, že jeho spodnú časť vypisovala ona, pričom podpis na tomto tlačive je jej a aj pečiatka patrí dotknutej spoločnosti. Hornú časť tohto tlačiva však ona nevypisovala, nie je na ňom jej písmo a ani nevie, komu to písmo patrí. Podotkla, že v čase, keď časť tlačiva vyplňovala, horné kolónky týkajúce sa hrubého príjmu vypísané neboli.

Vo vzťahu k výplatným páskam svedkyňa uviedla, že tieto nevystavovala a počas výsluchu pred vyšetrovateľom Policajného zboru ich videla prvýkrát. Odtlačok pečiatky na týchto výplatných páskach ale patrí jej spoločnosti XXXXX. a podpis na nich vyzerá byť taktiež jej.

Následne však počas svojej ostatnej výpovede učinenej pred vyšetrovateľom Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, Odboru kriminálnej polície svedkyňa uviedla, že obvinený XXXXX pre ňu niečo sem tam robil, určite však v spoločnosti XXXXX zamestnaný nebol. Bolo to na základe akéhosi dohovoru, pričom obvineného jej dohodila XXXXX, s ktorou sa už dlhšiu dobu poznala. Či už pracovná zmluva alebo dohoda o spolupráci však s obvineným nikdy podpísaná nebola, išlo iba o akúsi ústnu dohodu, pričom podľa nej spoločnosťou XXXXX ani neboli obvinenému vyplatené nejaké finančné prostriedky. Svedkyňa zdôraznila, že k pečiatke jej firmy mal prístup v podstate každý, kto bol v jej kancelárii, pričom sa jednalo o väčší otvorený priestor. Výplatné pásky tak, ako sú v spisovom materiáli a ako jej boli dané k nahliadnutiu vyšetrovateľom Policajného zboru, v jej firme určite nikdy neboli; táto spoločnosť totiž výplatné pásky nikdy ani nevystavovala. Nevedela uviesť, ako sa na tieto výplatné pásky mohol dostať či už jej podpis alebo odtlačok pečiatky firmy.

V priebehu prípravného konania boli vykonané aj **rekognície**, pri ktorých z fotoalbumu obvinený XXXXX na 20% opoznal svedkyňu XXXXX ako tú pani, s ktorou podpisoval v Auparku zmluvu; svedkyňa XXXXX opoznala obvineného XXXXX ako osobu, s ktorou podpisovala návrh zmluvy o stavebnom sporení, žiadosť o úver s hnutelným alebo nehnuteľným majetkom ako aj zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom sporení.

Nezanedbateľným je aj **znalecký posudok vypracovaný XXXXX**, znalcom z odboru písmoznalectvo, ručné písmo. Zo záverov tohto znaleckého posudku o. i. vyplýva, že pri analýze sporných podpisov (jedná sa o podpisy na Žiadosti o úver s hnutelným alebo

nehnuteľným majetkom, Potvrdení o príjme pre zamestnancov, Návrhu zmluvy o stavebnom sporení, podpis stavebného sporiteľa, výplatné pásky) neboli zistené žiadne znaky svedčiace technickému sfalšovaniu podpisov, písma. V okolí podpisov, písma sa totiž nevyskytujú stopy po pretlačených, obkreslených ťahoch, resp. po ich mechanickom odstraňovaní (napr. gumovaní). To znamená, že sporné podpisy, písmo sú výsledkom autentického písárskeho prejavu konkrétnej osoby.

Čo sa týka sporných podpisov, k týmto znalec uviedol, že podpis na žiadosti o úver s hnutel'ným alebo nehnuteľným majetkom nie je pravým podpisom obvineného XXXXX, pričom tento s najvyššou pravdepodobnosťou vyhotovila XXXXX; autorom písma na potvrdení o príjme je XXXXX, pričom čo sa týka číslíc na tomto potvrdení, ako ich autorku znalec XXXXX vylúčil, avšak ani XXXXX a ani XXXXX nie je možné ako autorku určiť; ako autora písma na Návrhu zmluvy o stavebnom sporení nebolo možné určiť XXXXX, XXXXX či XXXXX, pričom ako autor číslíc na tomto tlačive bola XXXXX vylúčená; podpis XXXXX na Návrhu zmluvy o stavebnom sporení nie je pravým podpisom obvineného; podpisy na výplatných lístkoch za mesiace máj 2006 a jún 2006 ako aj podpis na potvrdení o príjme pre zamestnancov sú pravými podpismi XXXXX.

V neposlednom rade tvoria súčasť pomerne rozsiahleho vyšetrovacieho spisu **listinné podklady** vzťahujúce sa k poskytnutiu stavebného úveru majúc pritom na mysli najmä Žiadosť o úver s hnutel'ným alebo nehnuteľným zabezpečením, Návrh zmluvy o stavebnom sporení, Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, Potvrdenie o príjme pre zamestnancov, dve výplatné pásky vyhotovené spoločnosťou XXXXX Zmluvu o zabezpečovacom prevode práva, Splnomocnenie vyhotovené XXXXX v prospech svedkyne XXXXX, Kúpnu zmluvu uzatvorenú medzi XXXXX ako predávajúcou a obvineným XXXXX ako kupujúcim, pričom predmetom kúpy bol dotknutý byt, Výpis z katastra nehnuteľností, podklady predložené Daňovým úradom a v neposlednom rade prehľad splátok stavebného úveru poskytnuté XXXXX, a. s., Odstúpenie od zmluvy zo strany XXXXXe, a. s. adresované obvinenému, Oznámenie o odstúpení od zmluvy adresované XXXXX.

Vyhodnotiac všetky vyššie uvedené dôkazy mám za to, že konanie obvineného XXXXX, ktoré je predmetom tohto trestného konania, postráda najmä znaky objektívnej ako aj subjektívnej stránky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu úverového podvodu tak, ako to má na mysli ustanovenie § 222 odsek 1, odsek 5 písmeno a) Trestného zákona.

Je pravdou, že obvinený XXXXX sa v inkriminovaný deň dostavil do bratislavského Auparku a tu podpísal Zmluvu o stavebnom úvere a o mimoriadnom medziúvere, kde poskytovateľom tohto stavebného úveru bola XXXXX, a. s. Následne bola na určený účet vyplatená finančná čiastka, o poskytnutie ktorej obvinený XXXXX žiadal, pričom táto bola určená a aj využitá na vopred dohodnutý účel, a tým bola kúpa bytu. O tomto niet žiadnych pochyb.

Sporným však zostalo, a to sa ani v priebehu prípravného konania nepodarilo orgánom činným v trestnom konaní preukázať, že by autorom podpisu na Žiadosti o úver s hnutel'ným alebo nehnuteľným zabezpečením bol taktiež obvinený XXXXX. Tento popiera, že by niekedy takúto žiadosť podpisoval, znalec XXXXX obvineného ako autora tohto podpisu vylúčil.

XXXXX sa k osobe podpisujúcej predmetnú žiadosť najskôr vyjadrila, že túto by opoznať nevedela (viď výpoveď svedkyne učinená pred vyšetrovateľom Okresného

riaditeľstva Policajného zboru XXXXX V, Odboru kriminálnej polície 17. decembra 2012), pričom vyšetrovateľovi Policajného zboru poskytla približný popis tejto osoby; následne však počas rekognície vykonanej 16. júla 2013 z fotoalbumu opoznala práve obvineného XXXXX ako osobu, s ktorou podpisovala návrh zmluvy o stavebnom sporení, žiadosť o úver s hnutelným alebo nehnuteľným majetkom ako aj zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom sporení.

Dovolím si však vysloviť určité pochybnosti o zákonnosti či dôkaznej váhe vyššie uvedeného procesného úkonu, keďže svedkyňa najskôr vo svojej výpovedi uviedla, že dotknutú osobu by opoznať nevedela a následne s odstupom asi 7 mesiacov označila práve obvineného XXXXX ako opoznávanú osobu.

V tejto súvislosti je taktiež potrebné uviesť, že na druhej strane obvinený XXXXX opoznal podľa jeho vyjadrenia na 20% práve svedkyňu XXXXX ako tú pani, s ktorou zmluvu o stavebnom úvere spisoval. Vyjadrenie „opoznávam ju na 20%“ je pri rekognícii z hľadiska opoznania a teda označenia konkrétnej osoby neprijateľné a z hľadiska hodnotenia dôkazov neakceptovateľné ako usvedčujúci dôkaz. Danú osobu totiž opoznávajúcí buď opozná alebo neopozná.

Pri posudzovaní a vyvodzovaní trestnej zodpovednosti obvineného XXXXX za spáchanie predmetného skutku je potrebné taktiež vziať do úvahy skutočnosť, že stavebný úver bol najskôr, t. j. od momentu jeho poskytnutia, čo bolo v auguste 2006, do júna 2008, t. j. po dobu skoro 2 rokov riadne a včas splácaný. O tomto svedčí nielen vyjadrenie obvineného XXXXX či svedkyne XXXXX, ale taktiež aj výpis z účtu a teda prehľad platieb poskytnutý orgánom činným v trestnom konaní XXXXX, a. s. Nie je preto možné hovoriť o tom, že obvinený už v čase uzavretia Úverovej zmluvy o stavebnom úvere a Zmluvy o mimoriadnom medziúvere konal v úmysle vylákať od poškodeného subjektu – XXXXX a. s. stavebný úver s tým, že tento od momentu jeho poskytnutia nebude riadne a včas podľa dojednaných zmluvných podmienok splácaný.

Stavebná sporiteľňa následne odstúpila od úverovej zmluvy, pričom k uspokojeniu jej pohľadávky existujúcej voči obvinenému XXXXX došlo predajom založenej nehnuteľnosti v dražbe. Zostáva otáznym a orgánom činným v trestnom konaní doposiaľ nezodpovedaným, prečo a z akého dôvodu sa XXXXX, a. s. uspokojila s predajom dotknutého bytu za sumu, ktorá už v tom čase predstavovala iba polovicu z výšky pohľadávky vedenej voči obvinenému XXXXX.

Sumarizujúc vyššie uvedené je teda zrejmé, že obvinený XXXXX podpísal „iba“ Zmluvu o stavebnom úvere a o mimoriadnom medziúvere. Nepodarilo sa preukázať, že by obvinený XXXXX bol tou osobou, ktorá by podpisovala Žiadosť o úver s hnutelným alebo nehnuteľným zabezpečením – znalec XXXXX pravosť podpisu obvineného na tejto žiadosti vylúčil a správnosť a zákonnosť rekognície, pri ktorej svedkyňa XXXXX opoznala obvineného XXXXX ako osobu, ktorá podpisovala aj dotknutú žiadosť, je viac ako dosť otázná. Navyac dosť podstatným z hľadiska objektívnej stránky skutkovej podstaty posudzovaného trestného činu je aj tá skutočnosť, že úver bol spočiatku po dobu dvoch rokov riadne a včas splácaný. V neposlednom rade obvinený XXXXX nebol ustálený ani ako osoba, ktorá by svedkyňi XXXXX v súvislosti s vybavovaním stavebného úveru zadovážila a následne predložila jednak potvrdenie o zamestnaní a jednak dve výplatné pásky opatrené odtlačkom pečiatky spoločnosti XXXXX. a podpisom svedkyne XXXXX. Samotná svedkyňa XXXXX sa v tejto súvislosti pred vyšetrovateľom Policajného zboru vyjadrila, že si vôbec

nepamätá, kto jej spomínané podklady doručil a že to vôbec ani nemusel byť obvinený XXXXX.

Z hľadiska objektívnej stránky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 5 písmeno a) Trestného zákona je totiž podstatným uvedenie poskytovateľa úveru do omylu, pričom omyl musí spočívať buď v podmienkach pre vyplatenie žiadaných finančných prostriedkov alebo v možnostiach či schopnostiach žiadateľa o následnom splácaní tohto úveru. Opäť zdôrazňujem, že sa nepodarilo preukázať, že by obvinený samotnú Žiadosť o úver s hnutelným alebo nehnuteľným zabezpečením podpísal, že by to bol práve on, kto zabezpečil a následne svedkyňa XXXXX predložil sporné potvrdenie o zamestnaní alebo dve výplatné pásky spoločnosti XXXXX, pričom stavebný úver bol prvé dva roky po jeho poskytnutí riadne a včas presne podľa podmienok dojednaných v zmluve splácaný.

Samotná dodatočná neschopnosť obvineného XXXXX ako úverového dlžníka plniť svoje záväzky vyplývajúceho z úverovej zmluvy nezakladá jeho trestnú zodpovednosť. Znamená to, že následná neschopnosť obvineného XXXXX splácať jemu poskytnutý úver po tom, ako tento prvé dva roky riadne a včas splácal, neznamená, že tento sa voči XXXXXi, a. s. dopustil trestného činu úverového podvodu.

Naostatok dodávam, že posudzované konanie obvineného XXXXX bolo dozorujúcou prokurátorkou skúmané aj z hľadiska prípadného naplnenia zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 221 Trestného zákona. Zastávam však názor, že za existujúcej dôkaznej situácie toto konanie obvineného XXXXX nevykazuje znaky žiadneho z trestných činov obsiahnutých v osobitnej časti Trestného zákona.

Podľa § 222 odsek 1, odsek 5 písmeno a) Trestného zákona trestného činu úverového podvodu sa dopustí ten, kto od iného vyláka úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok pre poskytnutie úveru alebo na jeho splácanie, a spôsobí ním škodu veľkého rozsahu.

Zastávam preto názor, že v konaní obvineného XXXXX, ktoré je predmetom tohto trestného konania, z hľadiska subjektívnej stránky skutkovej podstaty posudzovaného trestného činu absentuje úmysel a najmä aj vedomostná zložka konania obvineného.

Za vyššie popísanej dôkaznej situácie by preto trestné stíhanie obvineného XXXXX, v ktorom absentujú dva z obligatórnych znakov skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 5 písmeno a) Trestného zákona majúci pritom na mysli znaky objektívnej ako aj subjektívnej stránky posudzovaného trestného činu, bolo v príkrom rozpore s úmyslom zákonodarcu a dikciou príslušných trestnoprávnych ustanovení. Posudzované konanie obvineného XXXXX pritom nevykazuje ani znaky ktoréhokoľvek z ostatných trestných činov obsiahnutých v osobitnej časti Trestného zákona, ako ani znaky protiprávneho konania, ktoré by bolo možné posúdiť a následne prejednať ako priestupok. Navyše prípadný postih obvineného v rámci tzv. priestupkového konania je už premlčaný.

Zhrnúc všetky vyššie uvedené skutočnosti a argumenty je preto na mieste zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX za obzvlášť závažný zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 5 písmeno a) Trestného zákona, a to postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku.

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a ak nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora krajskej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Soňa Juríčková
prokurátorka