



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA
Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1

Číslo: 3 Kv 9/19/1100-12
EEČ: 2-7-200-2019

Bratislava 06.06.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Bratislava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 5179/6 XXXXX, Slovensko

povolanie: XXXXX KR PZ XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

vedený prakticky na tom skutkovom základe, že

dňa 11. 08. 2018 v čase okolo 02.18 h viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat, čiernej metalízovej farby, EČ: SC-749ES po Nádražnej ulici v obci Ivánka pri Dunaji v smere do centra obce, pričom bol na uvedenej ulici zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ v Bernolákove (ďalej iba „OO PZ Bernolákovo“), pričom bol počas kontroly vyzvaný na podrobenie sa dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu, ktorej sa príslušník PZ dobrovoľne podrobil, a z ktorej bolo zistené, že tento príslušník PZ vedie uvedené motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu a prístroj na meranie alkoholu v dychu zn. AlcoQuant 6020 plus, výrobné číslo A410150 mu nameral v čase o 02.39:11 h dňa 11. 08. 2018 hodnotu - 0.64 mg/l alkoholu vdychu a opakovane v čase o03.03:38h dňa 11. 08. 2018 hodnotu - 0.68 mg/l alkoholu v dychu,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Sekcie kontroly a inšpekčnej služby, Úradu inšpekčnej služby, Odboru inšpekčnej služby Západ uznesením číslo konania SKIS – 66/OISZ-SV-2018 z 11. augusta 2018 postupom podľa ustanovenia § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona. K vydaniu uznesenia o začatí trestného stíhania došlo v nadväznosti na zaistovací úkon, ktorým bolo zadržanie a obmedzenie osobnej slobody v tom čase podozrivého práp. XXXXX, a to postupom podľa ustanovenia § 85 odsek 1 Trestného poriadku.

Nadväzne na to vyšetrovateľ Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Sekcie kontroly a inšpekčnej služby, Úradu inšpekčnej služby, Odboru inšpekčnej služby Západ uznesením číslo konania SKIS – 66/OISZ-SV-2018 zo 17. augusta 2018 postupom podľa ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol práp. XXXXX obvinenie za prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona prakticky na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Následne vyšetrovateľ Úradu inšpekčnej služby, Útvaru inšpekcie, Odboru inšpekčnej služby Západ po skončení dokazovania vykonaného v prípravnom konaní predložil dozorujúcej prokurátorky Krajskej prokuratúry XXXXX originál súvisiaceho vyšetrovacieho spisu spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX za prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona vedený na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Preskúmajúc súvisiaci spisový materiál a vyhodnotiac všetky doposiaľ zadovážené listinné podklady jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne v zmysle ustanovenia § 2 odsek 10, odsek 12 Trestného poriadku som však dospela k záveru, že za existujúcej dôkaznej situácie nie je možné jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností vysloviť záver, že skutok tak, ako je popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia a ako he práp. XXXXX kladený za vinu, sa stal. Z tohto dôvodu je na mieste zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX za skutok, ktorý je predmetom tohto trestného konania, a to postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku.

V priebehu prípravného konania boli vykonané všetky potrebné a do úvahy prichádzajúce vyšetrovacie úkony, majú na mysli výsluch samotného obvineného, výsluchy všetkých svedkov (spomenúc aj svedkov, ktorí s vyšetrovaným skutkom nemajú „nič spoločné“), bol vykonaný vyšetrovací pokus ako aj znalecké dokazovanie.

V štádiu trestného konania po začatí trestného stíhania boli zo strany vo veci konajúceho vyšetrovateľa do vyšetrovacieho spisu zabezpečené dôkazné prostriedky, z ktorých vyplývali dôkazy rezultujúce do postupu v intenciách ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku voči práp. XXXXX, a to zápisnica o výsluchu svedka nstržm. XXXXX a nstržm. XXXXX (členov hliadky OO PZ

Bernolákovo realizujúcich služobnú činnosť, pri ktorej došlo k zisteniu podozrenia zo spáchania prečinu ohrozovanie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, ako aj zadržania podozrivej osoby, príp. XXXXX), ktorí sa bližšie vyjadrili k celému priebehu výkonu služobného zákroku, a ktorí detailne a prakticky zhodne popísali všetky rozhodné skutočnosti predmetného služobného zákroku, ďalej zápisnice o výsluchoch svedkov XXXXX, XXXXX a stržm. XXXXX (tvoriacich posádku vozidla zn. Volkswagen Passat, čiernej metalízovej farby, EČ: XXXXX), úradný záznam hliadky OO PZ Bernolákovo SAP : 223.18/377 s volacím znakom Silo 315 z výkonu služobnej činnosti v noci zo dňa 10.08.2018 na 11.08.2018, ďalej výtlačky z meracieho prístroja zn. AlcoQuant 6020 plus, sériové číslo A410150 z výsledku dychovej skúšky príp. XXXXX z 11.08.2018 z času 02:39:11hod (0,64 mg/l) a z času 03:03.38hod (0,68 mg/l), certifikát o overení Analyzátoru dychu, záznam o skutku na úseku cestnej dopravy, záznam zo zariadenia SOITRON zo služobného vozidla zn. KIA Ceed, EČV : XXXXX z dňa 11.08.2018 v čase od 02.00hod., úradný záznam vyšetrovateľa z analýzy kamerového záznamu, evidenčnú kartu vodiča, evidenčnú kartu vozidla, REGOB na obvineného, úradný záznam k lustrácii obvineného, výpis z evidencie priestupkov na obvineného, výpis z registra trestov obvineného, úradný záznam o poskytnutí stravy zadržanej osobe, úradný záznam vyšetrovateľa o kontaktovaní obhajcu.

Z vykonaného dokazovania po začatí trestného stíhania vyplynulo, že svedkovia nstržm. XXXXX a nstržm. XXXXX (členovia hliadky Silo 315 z OO PZ Bernolákovo vykonávajúci služobnú činnosť, pri ktorej došlo k zisteniu skutočností zakladajúcich podozrenie zo spáchania trestného činu a zadržanie podozrivej osoby) zhodne popísali, ako boli v kritickom čase na preverení oznámenia o rušení nočného klľudu v pohostinstve pri ubytovni v Ivanke pri Dunaji, kde sa skontaktovali s oznamovateľkou, pričom popísali ako predmetnú situáciu riešili, a že to bolo dohovorom, keďže osoby sa ospravedlnili a stíšili hudbu, ale bolo zjavné, že sú v dobrej nálade a zrejme pod vplyvom alkoholu. Policajti z miesta odišli, ale ešte pred odchodom dal XXXXX Banda oznamovateľke svoje súkromné telefónne číslo, pretože táto mu tvrdila, že tie osoby určite pôjdu domov autami a bolo zrejme, že osoby pijú alkohol. Príslušníci PZ ďalej zhodne popísali situáciu, ako následne o pár minút zastavili osobu obvineného, ktorý viedol motorové vozidlo svojho kamaráta a svedka XXXXX, VW Passat, čiernej farby s EČ: XXXXX po Nádražnej ulici v obci Ivánka pri Dunaji v smere do centra obce, ako aj to, ako sa im obvinený preukázal preukazom príslušníka PZ, ktorého následne vyzvali na predloženie dokladov potrebných k vedeniu motorového vozidla ako aj k podrobeniu sa dychovej skúške na zistenie alkoholu v dychu, ktorý bol pozitívny. Tiež popísali, ako sa obvinený správal a že spočiatku sa nechcel dychovej skúške podrobiť a hliadku prehováral, aby ho pustili, pričom sa im priznal, že pred jazdou pil pár pív, ale že auto odstaví a pôjde ďalej pešo, ale po tom, čo mu hliadka objasnila situáciu, tak obvinený sa následne dychovej skúške podrobil.

Z výsledkov dychovej skúšky obvineného zo dňa 11. 08. 2018 bolo zistené, že tento v čase vedenia osobného motorového vozidla VW Passat bol pod vplyvom alkoholu, keďže dychová skúška v čase o 02.39h, teda asi 20 minút po zastavení vozidla príslušníkmi OOPZ Bernolákovo, preukázala hodnotu alkoholu v dychu u obvineného na úrovni 0.64 mg/l a následná opakovaná skúška v čase o 03.03h preukázala hodnotu alkoholu v dychu u obvineného na úrovni 0.68 mg/l, teda nameraná hodnota alkoholu v dychu mala zjavne stúpajúcu tendenciu.

Obe merania (prvotné aj opakované) hladiny alkoholu v dychu vodiča práp. XXXXX zo dňa 11. 08. 2018 vykonané v čase 02.39hod a 03.03hod teda prekročili maximálnu mieru – hladinu stanovenú pre možnosť posúdiť konanie obvineného ako priestupok, t.j. hodnotu 0,4762 mg/l (1 ‰ etylu na liter krvi), ergo sa jedná o trestný čin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol a popísal, ako išiel spolu s obvineným von, kde s nimi išli aj dve dievčatá, ktorých videl prvý krát v živote, ale mali by byť policajtky na NAKA P PZ, na jeho aute prišli do pohostinstva Corgoň pub v Ivanke pri Dunaji, kde odparkovali auto a išli dnu v čase asi okolo 21.00-22.00h. Svedok popísal, ako a čo ďalej v pohostinstve pil, pričom uviedol, že nevidel, že by pil aj obvinený. Pri odchode nastúpil do auta, s tým, že auto šoféroval XXXXX, on sedel na zadnom sedadle za ním spolu s jedným z dievčat a druhé dievča sedelo vpredu na sedadle spolujazdca. Ako vyrazili, tak asi o pár metrov zaevidoval, ako sa za nimi rozsvietili policajné majáky a XXXXX auto odstavil na kraji cesty a vystúpil z auta, oni ostali sedieť v aute, až im potom prišiel jeden z policajtov povedať, že Vlado ide s nimi, keďže šoféroval pod vplyvom alkoholu, z čoho bol svedok prekvapený, keďže si nebol vedomý, že XXXXX niečo pil. Svedok potom popísal, čo robili, keď XXXXX odviezli policajti a tiež, ako mu kamarát odviezol auto a ako odviezli dievčatá domov.

V štádiu trestného konania po vznesení obvinenia bol vypočutý samotný **obvinený XXXXX**, ktorý spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu poprel, pričom uviedol, že v inkriminovanom čase, t.j. dňa 11. 08. 2018 okolo 02.18 h, ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat, čiernej metalízovej farby, EČ: XXXXX po Nádražnej ulici v obci Ivánka pri Dunaji v smere do centra obce nevedel on, ale svedok XXXXX, pričom po tom, ako za sebou uvideli svietiť majáka policajnej hliadky, dostali nápad, že sa v predmetnom vozidle vymenia, čo aj po tom, ako vodič XXXXX zatiahol vozidlo k pravej krajnici vozovky aj spravili a z miesta vodiča potom už vystúpil práve obvinený práp. XXXXX.

Svedkyne XXXXX a stržm. XXXXX vo svojich výpovediach uviedli, že sa boli v piatok večer 11. 08.2018 zabávať v pohostinstve v Ivánke pri Dunaji, kde boli spolu s obvineným a jeho kamarátom Maťom s tým, že títo pre nich prišli na aute, ktoré šoféroval XXXXX. Obidve svedkyne uviedli, čo počas večera pili a ako sa zabávali, a keď odchádzali, tak XXXXX bola už dosť opitá a mal ju dostať na starosti obvinený, ktorý si s ňou mal sadnúť na zadné sedadlá, kde táto následne zaspala. Auto mal podľa výpovedi svedkýň šoférovať XXXXX kamarát XXXXX a svedkyňa XXXXX sedela vpredu na sedadle spolujazdca.

XXXXX uviedla, že ako v aute zaspala, tak potom len eviduje, ako ju niekto okopol a videla, ako sa XXXXX s XXXXX menia v aute, pričom k mechanizmu tejto výmeny sa vyjadriť nevedela, rovnako ani nevedela popísať ako k tejto výmene došlo a prečo. Na otázku, kto nasadol ako vodič do vozidla v čase, keď odchádzali z podniku, XXXXX uviedla, že nevie to presne povedať, lebo bola dosť opitá a bolo jej na vracanie, ale XXXXX jej povedala, aby si ľahla XXXXXi na ramená a potom zaspala a zobudila sa až na to okopanie, keď sa mali meniť XXXXX s XXXXX.

XXXXX tiež uviedla, že v čase odchodu z podniku určite auto šoféroval XXXXX a XXXXX sedel s XXXXX vzadu, ako vyšli autom, tak hneď za nimi uvidela majáky a bola z toho v šoku a uviedla, že ako zastali s autom, tak sa XXXXX s XXXXX vymenili, ale rovnako nevedela podrobne uviesť, ako k tejto výmene došlo a popísať ju, rovnako nevedela vysvetliť, ako k tomu mohlo dôjsť, len uviedla, že k tomu došlo, ale ona ich nejako nesledovala a nevie ani, kto išiel prvý a kto druhý.

Obe svedkyne zotrvali na takto podanom skutkovom deji aj pri svojom opätovnom výsluchu vykonanom v štádiu po vznesení obvinenia.

Následne bol opätovne v štádiu po vznesení obvinenia práp. XXXXX vypočutý aj **svedok XXXXX**, kedy však tento celkom „otočil“ svoju prvotnú výpoveď (urobenú v štádiu trestné konania po začatí trestné stíhania pred vznesením obvinenia), keď rovnako ako obvinený XXXXX a svedkyne XXXXX a XXXXX uviedol, že predmetné motorové vozidlo v čase skutku viedol on a že následne, po tom, ako uvidel v spätnom zrkadle policajné majáky, zatiahol auto ku krajnici, a následne sa s XXXXX, ktorý sedel pôvodne za ním vo vozidle, vymenili, takže zo sedadla vodiča už potom vystupoval práve XXXXX.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi o. i. uviedol, že je prevádzkar pohostinstva v Ivanke pri Dunaji, pričom v inkriminovaný večer mu volal XXXXX, ktorý ho poprosil, či môžu zostať u neho v podniku aj po záverečnej, čo im odsúhlasil s podmienkou, že sa presunú do zázemia, následne okolo polnoci tam potom aj z druhej práce, kde bol dovtedy, prišiel za nimi s tým, že tam boli už len oni dvaja a nejaké ich dve kamarátky, všetci podľa neho popíjali, ale nevie uviesť konkrétne, že kto čo a koľko. Následne tam došla vrátnička s tým, že rušia nočný klud a to aj s hliadkou polície, pričom im sľúbili, že už budú tichšie, a následne aj podnik opustili a svedok ho zamkol. Osádka podniku si nasadla do vozidla, išlo o čierny VW Passat, a to tak, že na sedadlo vodiča si sadol XXXXX, vedľa neho jedno z dievčat a XXXXX si aj s druhým dievčaťom nasadli dozadu a to tak, že chalani sedeli za sebou a baby tiež za sebou. On si potom nasadol do svojho auta a išiel domov.

Svedok pplk. XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že pracuje ako veliteľ PPÚ XXXXX s tým, že dňa 11.08.2018 v čase o 12.43hod mu volal jeden z podriadených policajtov, a to XXXXX s tým, že riadil motorové vozidlo, nachádza sa v Ivanke pri Dunaji, zastavila ho hliadka tamojšieho OO PZ, dala mu „fúkať“ a on „nafúkal“ a že čo má robiť, či mu s tým vie nejako pomôcť. Na to mu on uviedol, že či sú tí policajti niekde pri ňom a dá sa s nimi rozprávať, avšak XXXXX mu povedal, že vec už oni nahlásili na operačné stredisko, na základe čoho mu uviedol, že mu s tým nevie už nijako pomôcť, má počúvať výzvu policajtov a to je všetko. XXXXX mu potom ešte viac krát volal, pričom ho prosil, aby mu pomohol, že príde o prácu, ale on mu povedal, že mu nemá ako pomôcť. Následne začal konanie o prepustenie XXXXX z PZ, ktoré bolo ukončené 16.11.2018, kedy bol tento rozkazom Generálneho tajomníka Sekcie personálnych činností prepustený zo služieb PZ k tomuto dátumu.

Svedkyňa XXXXX Kralik vo svojej výpovedi uviedla, že je vrátničkou v ubytovni, ktorá je spojená s pohostinstvom Corgoň. V inkriminovaný večer tam aj po desiatej večer hrala hlasno hudba, na čo ich tam bola upozorniť, aby si ju dali tichšie, čo aj spravili, avšak nasledovne ju zas „vypeckovali“, bola tam takto asi šesťkrát, na čo jej došla trpezlivosť a zavolala policajtov, ktorí tam potom išli s ňou

a následne sa jej pýtali, že ako tam tí ľudia došli, na čo im ona povedala, že autami, na čo jej oni povedali, že aby im zavolala, keď odtiaľ budú odchádzať, čo ona aj spravila, keď odtiaľ videla odchádzať jedno auto a oni jej povedali, že už ho majú. Nevidela síce tieto osoby nastupovať do auta, ani kto šoféroval, ale myslí si, že šofér musel byť opitý, lebo ako vychádzali z objektu cez zátačku, vyšiel s autom na obrubník a musel cúvať, čo videla, lebo sa pozerala z obloka.

Z analýzy **kamerového záznamu** zo služobného cestného vozidla polície zn. KIA Ceed, EČV : SC-XXXXX z dňa 11.08.2018 v čase od 02.00hod do 04.00hod. vyplynulo, že v čase o 02:18:06 po Nádražnej ulici v Ivanke pri Dunaji pred hliadkou OO PZ v Bernolákove prechádza čierne osobné vozidlo so zapnutými svetlami, následne v čase o 02:18:10 policajné vozidlo vychádza z odstavnej plochy na ulicu a ide za čiernym vozidlom po ulici so zapnutými majákmi, pričom v čase o 02:18:36 vozidlo na zázname, ktorým je VW Passat čiernej farby s EČV: XXXXX, zastavuje na kraji cesty s tým, že už od začiatku brzdenia na zastavovanom vozidle neprerušene svietia brzdové svetlá, ergo vodič má stále položenú nohu na brzdovom pedále, a to až do času 02:18:42, kedy z vozidla na strane vodiča vystupuje práp. XXXXX, pričom až v čase vystupovania vodiča z vozidla zhasínajú brzdové svetlá na vozidle, ktoré doteraz od začiatku brzdenia bez prerušenia svietili a vodič prichádza pravdepodobne smerom k policajtom, a následne je vidieť, že s týmito sa rozpráva a dohaduje, pričom striedavo s policajtmi jedná pred záznamovým zariadením a striedavo mimo neho, pričom z gestikulácie osôb je zrejmé, že obvinený sa spočiatku nechce podrobiť dychovej skúške za účelom zistenia alkoholu v dychu a dychovú skúšku osoba vykonáva až v čase o 02:39:06 a následne je výsledok dychovej skúšky ukázaný aj na záznamové zariadenie SOITRON (nečitateľný).

Odkedy vozidlo VW Passat čiernej farby, EČV: XXXXX, zastaví 11.08.2018 o 02:18:36 až pokým z miesta vodiča vystupuje obvinený 11.08.2018 o 02:18:42, uplynie iba časový úsek 6tich sekúnd, počas ktorých navyše svietia na tomto vozidle brzdové svetlá a vo vozidle aj napriek čiernym fóliám nie je viditeľný žiaden pohyb, rovnako vozidlo kľudne stojí a nekniše sa. Po vykonaní dychovej skúšky pokračuje rozhovor obvineného s členmi hliadky, počas ktorého si ide obvinený pre svoj mobilný telefón, ktorý si berie z priestoru vodiča vozidla a následne aj s policajtom odchádza mimo záber kamery. Medzitým v čase o 02:43:08 z vozidla zo zadnej časti za šoférom vystupuje svedok XXXXX, ktorý si zapaluje cigaretu a z ľavej časti vozidla vystupuje nestotožnená osoba ženy s čiernymi vlasmi, oblečená v bielo čiernej sukni a bielom tričku s krátkym rukávom, ktorá si so svedkom XXXXX tiež zapaluje cigaretu a následne odchádza mimo záber kamery, pokým svedok XXXXX telefonuje. Osoby obvineného XXXXX ani policajtov už na kamerovom zábere vidieť nie sú a kamerový záznam končí v čase o 02:45:00h.

Čo sa týka neprerušeneho svietenia brzdových svetiel vozidla po jeho zastavení hliadkou PZ až do času, kedy spoza volantu vystúpila obv. XXXXX, do vyšetrovacieho spisu bola založený listinný dôkaz – „Vyjadrenie po diagnostike vozidla a cenová ponuka opravy“ poskytnutý spoločnosťou VZ Servis, s.r.o. so sídlom Mesačná 13, XXXXX zo dňa 21.09.2018, z ktorého vyplýva, že na základe diagnostiky vozidla zn. VW Passat, EČV : XXXXX, VIN:XXXXX bola zistená závada brzdového spínača na brzdovom pedáli. Po zošliapnutí brzdového pedálu následného povolenia pedálu zostávajú brzdové svetlá svietiť ešte cca. 6 sekúnd, pričom spoločnosť doporučuje výmenu brzdového spínača.

Z potvrdenia spoločnosti Porsche Slovakia zo dňa 28.02.2019 vyplýva, že na predmetnom vozidle zn. VW Passat, EČV : XXXXX, VIN:XXXXX sa nenachádza brzdový spínač na brzdovom pedáli, ale tento sa nachádza na brzdovom valci (tlakový spínač), pričom ich spoločnosť neeviduje na vozidlá zn. VW Passat r.v. 2012 žiadne zvolávacie, resp. servisné akcie za účelom odstránenia chyby brzdového spínača, ktorá by sa prejavila predĺženým svietením brzdového svetla, vozidlo je totiž vybavené systémom ESP, ktorý pri aktivácii môže indikovať rozsvietenie brzdových svetiel nezávisle na brzdení vodiča a nejedná sa o chybu, ale o sériový stav s tým, že akákoľvek nežiaduca záležitosť na brzdovom systéme je indikovaná rozsvietením kontrolky poruchy brzdového systému.

Vyšetrovaním boli teda produkované dve skupiny dôkazov.

Na jednej strane dôkazy usvedčujúce obvineného práp. XXXXX zo spáchania skutku, a to výsluchy oboch príslušníkov PZ vykonávajúcich služobný zákrok, menovite nstržm. XXXXX a nstržm. XXXXX a na druhej strane je tu tvrdenie obvineného práp. XXXXX podporené výpoveďami svedka XXXXX a svedkyň XXXXX a stržm. XXXXX, t.j. všetkých štyroch členov osádky nachádzajúcich sa v inkriminovanom čase v motorovom vozidle VW Passat čiernej farby s EČV: XXXXX ktorí zhodne tvrdia, že obvinený (pôvodne sediac na sedadle za vodičom) vymenil miesto s vodičom XXXXX (ktorý sedel za volantom), na základe čoho z miesta vodiča následne vystúpil obvinený. Výsluch svedkov XXXXX nemožno radiť ani do jednej z uvedených skupín, keďže obaja sú svedkami nepriamymi vo vzťahu k skutkovému priebehu deja, ktorý je predmetom dokazovania.

Za účelom odstránenia vzniknutých pochybností vyplývajúcich z oboch skupín vo veci produkovaných dôkazov bolo zo strany vyšetrovateľa pristúpené k vykonaniu procesného úkonu, ktorým nasimuloval podmienky v rozhodnom čase vo vozidle, keď dňa 28.01.2019 vykonal v priestoroch cvičného polygónu Strednej odbornej policajnej školy v Pezinku **vyšetrovací pokus**, ktorého sa dobrovoľne zúčastnili všetci pôvodní pasažieri motorového vozidla zn. VW Passat čiernej farby s EČV: XXXXX v rozhodnom čase, t.j. obv. práp. XXXXX, XXXXX a tiež svedkyne XXXXX a stržm. XXXXX, pričom objektivitu vyšetrovacieho pokusu rovnako potvrdila osobná prítomnosť vtedajšieho dozorujúceho prokurátora ako aj obhajcu obvineného. Cieľom vykonania vyšetrovacieho pokusu bolo zistiť, či je vôbec možné, aby dvaja dospelí muži, sediac jeden za volantom a druhý na sedadle za vodičom, navyše, ak aj zvyšné dve sedadlá vo vozidle boli obsadené (svedkyňami XXXXX), boli vôbec schopní za časový úsek 6tich sekúnd si svoje pozície vymeniť. Z výsledkov vyšetrovacieho pokusu bez akýchkoľvek pochybností vyplynulo, že to možné bez väčších problémov je. Hoci vyšetrovací pokus bol zopakovaný viac krát (spolu až 5 krát) pri rôzne simulovaných podmienkach (napr. vo vzťahu k použitiu bezpečnostných pásov) a výmeny im boli stopované ako analógovými, tak aj digitálnymi stopkami, nebol žiadny problém sa dostať pod čas šiestich sekúnd, pričom dokonca najkratší nameraný čas bol úrovni 4,78 sekundy (v prípade každého jedného pokusu bol nameraný iný čas analógovými a iný čas digitálnymi stopkami).

Jediným usvedčujúcim dôkazom tak potom zostalo iba to, že na rozdiel od záznamu zo systému SOITRON sa vozidlo pri vyšetrovacom pokuse hýbalo a natriasalo. Uvedené sa pokúsil vyšetrovateľ validovať pribatím do konania znalca

z odvetvia antropológie, ktorému položil otázku, či je možné, aby osoba obvineného pribrala medzi skutkom a časom uskutočnenia vyšetrovacieho pokusu 10 kilogramov (čo malo spôsobiť väčšie otrasy vozidla). Predmetné uznesenie o pribratí znalca som však ako dozorujúca prokurátorka z dôvodu jeho nezákonnosti postupom podľa ustanovenia § 230 odsek 2 písmeno e) Trestného poriadku zrušila. V tejto súvislosti je potrebné o. i. uviesť aj to, že to, či niekto pribral alebo schudol môže predsa objektívne potvrdiť alebo vyvrátiť odváženie sa dotýčnej osoby. Taktiež je potrebné mať na zreteli, že ku skutku malo dôjsť 11.08.2018 a vyšetrovací pokus bol vykonaný 28.01.2019, t.j. s časový rozdiel viac ako piatich mesiacov. Je všeobecne známe, že napr. džokeji pred významným dostihom alebo profesionálni boxeri, ktorí potrebujú navážiť určitú hmotnosť na základe váhovej kategórie, v ktorej boxujú, sú schopní takto schudnúť v priebehu niekoľkých dní, max. týždňov a nie piatich mesiacov, o priberaní ani nehovoriac. Navyiac pri vyšetrovacom pokuse bolo použité iné vozidlo (toto „dodal“ svedok pplk. Mgr. XXXXX) ako vozidlo použité pri skutku. Z uvedeného dôvodu potom (a z nemožnosti porovnania týchto vozidiel, čo sa týka najmä opotrebovanosti tlmenia vozidla, t.j. tlmičov a pružín) ani potom toto vôbec nie je vec, ktorú by bolo možné pribratím antropológa do konania zisťovať. Toto totiž (trasenie sa vozidla) samo osebe ako dôkaz pred súdom po podaní obžaloby nie je takým dôkazom, ktorý by, bez toho, aby tento bol podporený aj iným dôkazným prostriedkom, z ktorého by bolo možné rezultovať vinu obvineného, mohol viesť súd k vydaniu odsudzujúceho rozsudku.

Podľa ustanovenia § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa ustanovenia § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa ustanovenia § 119 odsek 2 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede namieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Zhrnúc všetky vyššie uvedené skutočnosti preto zastávam názor, že nebolo jednoznačne preukázané, že by v danom prípade existovalo konkrétne podozrenie zo spáchania trestného činu obvineným práp. XXXXX v takej kvalite, ktoré by odôvodňovalo jeho postavenie pred súd, ergo nezostáva v danej veci nič iné, ako trestné stíhanie postupom podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku

zastaviť.

Zastávam názor, že ak sa aj obv. práv. XXXXX „prehodil“ s pôvodne za volantom sediacim svedkom XXXXX (ktorý bol zrejme pod vplyvom alkoholu - avšak toto nie je ničím objektivizované, keďže tohto hliadku PZ dychovej skúšky nepodrobila – na čo ani nebol dôvod, keďže z vozidla z pozície vodiča vyšiel práve obvinený práv. XXXXX), spravil tak jedine preto, lebo si myslel, že na rozdiel od neho buď „nenafúka“ alebo pomocou svojho služobného preukazu, ktorým preukáže príslušnosť k Policajnému zboru zasahujúcu hliadku ovplyvní v tom smere, aby ich ani neriešili a mohli pokračovať v jazde smerom na dom svedka XXXXX, kde zrejme aj so svedkyňami XXXXX chceli pokračovať v zábave, ktorú im po príchode vrátničky – svedkyne XXXXX v sprievode hliadky PZ táto zakázala a svedok XXXXX im navyše aj podnik zamkol.

Obvinený však nedomyslel celkom následok svojho konania, keď jednak hliadka OO PZ Bernolákovo bola neoblomná, ovplyvniť sa nenechala (zrejme z dôvodu, ako to vo svojom výsluchu uviedol aj svedok pplk. Mgr. XXXXX, že už o incidente podala správu prostredníctvom vysielačky na operačné stredisko, pričom tieto hovory sú nahrávané), čo jej samozrejme slúži ku cti, a tiež skutočnosť, že z ním vykonanej dychovej skúšky vyplynulo, že aj on sám má v dychu viac ako jedno promile alkoholu, čo zrejme nepredpokladal (čomu sa ani vzhľadom na jeho stav pod vplyvom alkoholu nemožno nejako extra čudovať).

Uvedené však ešte stále nad akúkoľvek pochybnosť nezakladá záver, že vozidlo v čase, kedy bolo spozorované hliadku zasahujúceho OO PZ Bernolákovo, skutočne viedol obvinený práv. XXXXX, keď väčšina dôkazov založených vo vyšetrovacom spise (výsluchu obvineného aj troch svedkov z vozidla a tiež svedka XXXXX toto vylučujú) a popis udalosti, ako ju títo uviedli (údajné „prehodenie“ sa vodiča XXXXX s XXXXX sediacim vo vozidle za ním v časovom intervale 6tich sekúnd ako vyplynul z nahrávky SOITRON) sa nepodarilo vyvrátiť ani vyšetrovacím pokusom.

Inak povedané, keďže nie je povinnosťou obvineného dokazovať svoju nevinu, ale naopak, je povinnosťou orgánov činných v trestnom konaní preukázať v danom štádiu vinu obvineného (na vznesenie obvinenia, na podanie obžaloby, na dosiahnutie odsudzujúceho rozsudku v konaní pred súdom) a v tomto prípade už neprichádzajú do úvahy žiadne iné možné vykonateľné dôkazy, ktoré by vinu obvineného preukázali aspoň v kvalite umožňujúcej prokurátorovi podať vo veci obžalobu na súd (a nešlo by iba o formalisticky podanú obžalobu, ktorá by nemohla dopadnúť inak, ako oslobodením obvineného spod obžaloby na princípe uplatnenia zásady „in dubio pro reo“ zo strany súdu postupom podľa § 285 písmeno a) Trestného poriadku) nezostáva v danej veci dozorovému prokurátorovi nič iné ako trestné stíhanie zastaviť.

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je

uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Soňa Juríčková
prokurátorka