



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA
Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1

Číslo: 2 Kv 9/13/1100
EEČ: 2-7-20-2016

Bratislava 03.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Bratislava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

na základe faxovej správy zaslanej od doposiaľ nezistenej osoby vydal príkaz pracovníkom ekonomického a finančného oddelenia spoločnosti XXXXX, a. s., na základe ktorého boli v priebehu 2. novembra 2001 vykonané postupne neoprávnené homebankingové platby realizované prostredníctvom počítača z účtu spoločnosti XXXXX, a. s. vedeného pod číslom XXXXX, a to tak, že

1. suma 650.000,- Sk bola poukázaná na účet číslo XXXXX patriaci spoločnosti XXXXX, s r. o. so sídlom v Lužanoch číslo domu 30, IČO XXXXX,
2. suma 1.630.000,- Sk bola poukázaná na účet číslo XXXXX patriaci spoločnosti XXXXX, s r. o. so sídlom v Partizánskom, Tajovského ulica 1187/2, IČO XXXXX,
3. suma 1.820.000,- Sk bola poukázaná na účet číslo XXXXX patriaci spoločnosti XXXXX, s r. o. so sídlom v Kocúriciach, okres Piešťany, Dudvážska ulica 4786/19, IČO XXXXX,
4. suma 1.700.000,- Sk bola poukázaná na účet číslo XXXXX patriaci spoločnosti XXXXX, s r. o. so sídlom v Bratislave na Nerudovej ulici 51, IČO

XXXXX,

následkom čoho bola spoločnosť XXXXX, a. s. spôsobená škoda v celkovej výške 5.800.000,- Sk (pri konverznom kurze 30,126 vo výške 192.524,729 €),

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Krajského riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Odboru kriminálnej polície uznesením číslo konania KRP – XXXXX z 5. februára 2004 postupom podľa ustanovenia § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci trestného činu podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutku.

Nadväzne na to vyšetrovateľ Krajského riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Odboru kriminálnej polície v poradí ďalším uznesením číslo konania KRP – XXXXX z 28. septembra 2004 postupom podľa ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie za trestný čin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 k § 250 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutku na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Odboru kriminálnej polície číslo konania KRP – XXXXX z 30. mája 2007 bolo postupom podľa ustanovenia § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku trestné stíhanie obvineného XXXXX prerušené, pričom dôvodom prerušenia trestného stíhania bola neprítomnosť svedka XXXXX.

Naostatok uznesením vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Odboru kriminálnej polície číslo konania KRP – XXXXX z 21. decembra 2015 bolo postupom podľa ustanovenia § 228 odsek 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní obvineného XXXXX zapokračované.

Následne po skončení dokazovania v prípravnom konaní vyšetrovateľ Krajského riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I, Odboru kriminálnej polície predložil dozorujúcej prokurátorky tunajšej prokuratúry súvisiaci spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX za trestný čin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 k § 250 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutku, a to postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Preskúmajúc súvisiaci spisový materiál a vyhodnotiac všetky doposiaľ zadovážené listinné podklady jednotlivito i v ich vzájomnom súhrne v zmysle ustanovenia § 2 odsek 10, odsek 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že za existujúcej dôkaznej situácie pri absencii priameho dôkazu zadováženého a vykonaného po vznesení obvinenia obvinenému XXXXX za predmetný skutok a pri posúdení konania obvineného XXXXX, ktoré je predmetom tohto trestného konania, neexistuje žiaden priamy dôkaz usvedčujúci obvineného zo spáchania

vyšetrovaného trestného činu.

Znamená to, že som sa stotožnila s názorom vysloveným vyšetrovateľom Krajského riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Odboru kriminálnej polície spočívajúcim v tom, že sa doposiaľ vykonaným dokazovaním nepodarilo získať či vyprodukovať žiaden dôkaz svedčiaci o spoluúčasti obvineného XXXXX na spáchaní tohto skutku. Z tohto dôvodu je teda na mieste zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX za skutok, ktorý je predmetom tohto trestného konania, a to postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX odpočiatku spáchanie vyšetrovaného trestného činu popiera. Tvrdí, že mal na starosti „iba“ výrobu a techniku, pričom nemal podpisové právo na výber alebo manipulácie s finančnými prostriedkami, nemal ani prístup k tzv. homebankingu; ako štatutár spoločnosti pritom podpisoval iba úverové zmluvy s finančnými inštitúciami.

Čo sa týka platieb, fungovalo to tak, že každý odštepný závod zasielal súpis faktúr, ktoré chcel zaplatiť, na generálne riaditeľstvo XXXXX na ekonomický úsek a odtiaľ boli potom návrhy schválených platieb zasielané buď obvinenému alebo p. XXXXX na kontrolu. Vždy sa jednalo o zoznam faktúr, neboli predkladané jednotlivé faktúry. Následne obvinený alebo p. XXXXX prekontrolovali, či čiastka, ktorá má byť uhradená, neprekračuje príjem fakturácie, ktoré uhradil investor; potom kontrolovali, či sa neuhrádzajú novšie faktúry, resp. pohľadávky na úkor tých starších a či sa uhrádzajú finančné prostriedky na konkrétnu stavbu určené. Takto skontrolované platby sa následne odovzdali späť na ekonomický úsek p. XXXXX.

Obvinený po nahliadnutí poprel, že by svedkovi XXXXX predložil doklad s uvedením spoločností XXXXX, na ktorých boli uvedené aj čísla účtov patriacich týmto spoločnostiam. Tieto spoločnosti obvinený ani nepozná.

Poprel, že by mal niekedy ústne požiadavky na úhradu faktúr. Ani to nebolo v rámci hierarchie ich spoločnosti možné a k takejto prípadnej úhrade by nikdy ani nedošlo.

Z výpovede XXXXX, splnomocnenej zástupkyne **XXXXX, správcu konkurznej podstaty spoločnosti XXXXX, a. s.**, o. i. vyplýva, že čiastky v celkovej výške 5.800.000,- Sk, ktoré boli vyplatené spoločnostiam XXXXX, jej ako pokladničke boli predložené Ing. XXXXX, ktorý v tom čase zastával funkciu ekonomického riaditeľa, a to 2. novembra 2011. Na základe tohto ona platby, ktorých bolo v ten deň asi 20 a medzi ktorými boli aj 4 vyššie spomínané, natypovala do počítača, pričom úhrady vykonával Ing. XXXXX. Čo sa týka dokladu obsahujúceho aj údaje k štyrom sporným platbám, tieto boli zaslané na spoločnosť XXXXX, a. s. faxom a bez akýchkoľvek podkladov k ním. Následne v priebehu roku 2003 boli uvedené 4 spoločnosti vyzvané, aby vrátili peniaze, ktoré im nepatria a ktoré im boli toho 2. novembra 2001 vyplatené, pričom okrem spoločnosti XXXXX s r. o. sa im zásielky vrátili ako neprevzaté v odbernej lehote. K „autorovi“ dokladu obsahujúceho údaje k tým štyrom platbám, svedkyňa nevedela nič uviesť, pričom písmo na tomto doklade ona nepozná a ani nevie, kto to písal. Svedkyňa nevedela nič bližšie uviesť ani k jednej z dotknutých štyroch firiem.

Následne vo svojej výpovedi učinenej po vznesení obvinenia a v prítomnosti obhajcu obvineného XXXXX svedkyňa opäť uviedla, že jej ako pracovníčke pokladne priniesol doklad (faxovú správu vo fotokópii) s údajmi o platbách, ktoré sa mali vykonať pre spoločnosti XXXXX. Obrátil sa práve na ňu s tým, že nikoho kompetentného cez dovolenkové obdobie nenašiel. Úhrad bolo viac, boli medzi nimi aj úhrady do zdravotnej ako aj sociálnej poisťovne. Platby boli zrealizované, peniaze boli zaslané na uvedené čísla účtu. Svedkyňa si však pre odstup času už nespomenula, či bolo bežné, aby sa platby realizovali na „hárku papiera“. Svedkyňa si taktiež nespomenula, že by s obvineným Ing. XXXXX riešila nejaké ekonomické záležitosti spoločnosti XXXXX, a. s., pričom obvinený Ing. XXXXX jej priamo určite nedával ústny pokyn na úhradu platieb tým štyrom spoločnostiam.

XXXXX vo svojej prvotnej výpovedi uviedla, že v inkriminovanom čase pracovala ako sekretárka u obvineného XXXXX, čo znamená, že mu predkladala došlú poštu, poštu na podpis, odosielala poštu, písala korešpondenciu, dohadovala stretnutia s obchodnými partnermi a robila ostatné administratívne práce sekretárky. Čo sa týka predkladaného dokladu, na ktorom boli uvedené dotknuté firmy spolu s číslami ich účtov, svedkyňa si na takéto niečo nespomína a ani nevie, že by od p. XXXXX takýto doklad preberala pre obvineného.

Následne vo svojej výpovedi učinenej po vznesení obvinenia a v prítomnosti obhajcu obvineného XXXXX svedkyňa opäť uviedla, že sporný doklad jej nič nehovorí, tento určite neprešiel jej rukami. Dokonca poprela, že by prišiel faxom k nim, a teda aj k obvinenému XXXXX na sekretariát, keďže predmetný doklad zasielaný faxom nemá číselné ani písomné označenie prijímateľa, t. j. „XXXXX a. s. – TVR“ plus číslo. Čo sa týka mechanizmu odsúhlasovania platieb a ich uhrádzania, tento popísala v podstate zhodne ako obvinený Ing. XXXXX. Svedkyňa poprela, že by p. XXXXX vyzývala obvineného XXXXX, aby jej priniesol nejaké faktúry alebo iné doklady. Nestávalo sa, že by na ich oddelenie pracovníci ekonomického oddelenia nosievali či už faktúry alebo iné doklady.

XXXXX vo svojej prvotnej výpovedi uviedla, že v inkriminovanom období pracovala ako vedúca finančného útvaru, pričom jej priamym nadriadeným bol ekonomický riaditeľ XXXXX. Jej náplňou práce bolo sledovanie pohľadávok, zápočty, styk s bankami, žiadosti o bankové úvery, sledovanie splátok bankových úverov, sledovanie stavov na účtoch generálneho riaditeľstva. Koncom roku 2000, kedy už spoločnosť XXXXX začala mať finančné problémy, o úhradách faktúr rozhodovalo vedenie a tieto sa diali formou homebankingu. Čo sa týka sporného faxového dokladu, tento prvýkrát videla vtedy, keď jej ho predložil Ing. XXXXX s tým, aby ho dobre odložila, pričom ju upozornil, že bude problém vydokladovať úhrady pre spoločnosti XXXXX. Asi 2-3 dni potom obdržala výpis z účtu, z ktorého bolo zrejmé, že platby uvedeným 4 spoločnostiam boli vydokladované. U Ing. XXXXX ale reklamovala chýbajúce faktúry, pričom tento jej oznámil, že uvedené bude žiadať od XXXXX, ktorý mu mal prisľúbiť, že mu ich zabezpečí. Svedkyňa vie o tom, že tieto platby boli v učitárni vedené ako sporné pohľadávky, keďže k nim neboli dodané faktúry.

Následne vo svojej výpovedi učinenej po vznesení obvinenia a v prítomnosti obhajcu obvineného XXXXX svedkyňa čo sa týka náplne svojej práce v spoločnosti v inkriminovanom období zopakovala tvrdenia zo svojej prvotnej výpovede. Vo

vzťahu k spornému dokladu sa však už pre odstup času vyjadriť nevedela. Zdôraznila, že s obvineným XXXXX z titulu svojej funkcie neriešila žiadnu úhradu dodávateľom a ani dodanie nejakých účtovných dokladov.

XXXXX vo svojej prvotnej výpovedi uviedol, že v inkriminovanom období pracoval v spoločnosti XXXXX, a. s. ako referent špecialista. Vo vzťahu k predloženému dokladu uviedol, že na tomto je čiastočne jeho písmo, pričom však určite na tento doklad nenapísal „úhrady 2.11.2001“ a ani číslo účtu „XXXXX“ nachádzajúce sa pri spoločnostiach XXXXX; či napísal sumu „6 500 000“, si nie je istý. Spoločnosti, ktoré sú na tomto doklade napísané, opísal z papiera, ktorý mu bol predložený niektorým z jeho nadriadených, ktorým bol vtedy ekonomický riaditeľ, výrobný riaditeľ a aj obchodný riaditeľ. Doklad predložený mu vo fotokópii s poznámkou „pre XXXXX“ však videl prvýkrát počas tohto svojho výsluchu, keď mu ho dal k nahliadnutiu vyšetrovateľ Policajného zboru.

Následne vo svojej výpovedi učinenej po vznesení obvinenia a v prítomnosti obhajcu obvineného XXXXX svedok zopakoval, že doklad s poznámkou „pre XXXXX“ videl prvýkrát pred vyšetrovateľom Policajného zboru a žiadne podrobnosti o platbách v celkovej výške 5.800.000,- Sk uviesť nevedel.

XXXXX vo svojej prvotnej výpovedi o. i. uviedol, že inkriminovanom čase pracoval v spoločnosti XXXXX, a. s. na pozícii ekonomického riaditeľa, čo znamená, že zabezpečoval účtovnú, daňovú, finančnú, mzdovú agendu ako aj úsek informačných technológií. V tom čase uhrádzanie faktúr prebiehalo tak, že o týchto rozhodovali obvinený Ing. XXXXX a Ing. XXXXX. V prípade, že jeden z nich úhradu faktúry odsúhlasil (buď ústne alebo vyznačením na požiadavke), táto bola vrátená na sekretariát ekonomického riaditeľa a následne bolo pre dotknutý odštepny závod vydané oznámenie o schválení úhrady a jej výške. Finančný útvar zabezpečil prevod peňazí buď priamo alebo cez príslušný odštepny závod. Čo sa týka dokladu obsahujúceho údaje o úhradách pre spoločnosti XXXXX, tento videl prvýkrát, keď mu ho predložil obvinený Ing. XXXXX s tým, že obvinený mu k jednotlivým firmám nadiktoval čiastky, ktoré následne rukou dopísal svedok Ing. XXXXX. Obvinený mu následne prisľúbil, že do konca zúčtovacieho obdobia mu doloží potrebné faktúry. Následne svedok osobne ako aj iní pracovníci finančného útvaru žiadali obvineného o doloženie faktúr, k čomu však nedošlo.

Počas konfrontácie vykonanej medzi obvineným XXXXX a svedkom XXXXX sa rozpory v ich výpovediach odstrániť nepodarilo. V prípade svedka Ing. XXXXX sa jedná o konfrontáciu a teda aj výpoveď učinenu po vznesení obvinenia, pričom práve Ing. XXXXX uviedol, že to bol obvinený Ing. XXXXX, ktorý mu predložil vo fotokópii doklad, na ktorom boli uvedené firmy XXXXX, ich čísla účtov, variabilné symboly, pričom sa malo jednať o preddavky na materiály.

Následne vo svojej výpovedi učinenej po vznesení obvinenia a v prítomnosti obhajcu obvineného XXXXX svedok pomerne všeobecne popísal priebeh schvaľovania a úhrady faktúr v spoločnosti XXXXX, a. s. Čo sa týka sporného dokladu, na tento si už detailnejšie spomenúť nevedel; pripustil, že na tomto sú uvedené štyri firmy s ich číslami účtov, variabilné symboly sú možno čísla faktúr a na zadnej strane sú zrejme ním napísané poznámky. Nevedel však k platbám nič bližšie uviesť, ani či došlo k ich realizácii. Ani jedna zo štyroch spomínaných spoločností mu

nič nehovorí. Podľa neho platby (nie faktúry) boli predkladané buď obvinenému Ing. XXXXX alebo Ing. XXXXX, títo ich buď odsúhlasili alebo upravili výšku úhrady, a to buď priamo na požiadavku úhrady alebo telefonicky. K spornej úhrade dotknutým štyrom spoločnostiam sa však už pre odstup času vyjadriť nevedel.

XXXXX vo svojej prvotnej výpovedi uviedol, že v inkriminovanom období, konkrétne od 1. apríla 2001 do decembra 2001, bol generálnym riaditeľom spoločnosti XXXXX, a. s., kedy ho na poste generálneho riaditeľa nahradil obvinený Ing. XXXXX. V tom čase sa uhrádzanie faktúr realizovalo cez finančné oddelenia jednotlivých odštepných závodov alebo cez finančné oddelenie na generálnom riaditeľstve. Svedok sa však nevedel vyjadriť k tomu, ktoré finančné oddelenie preplácalo ktoré faktúry. Z dotknutých 4 spoločností nepozná ani jednu.

Následne vo svojej výpovedi učinenej po vznesení obvinenia a v prítomnosti obhajcu obvineného XXXXX svedok v podstate zopakoval svoju predošlú výpoveď, pričom k platbám pre spoločnosti nevedel uviesť vôbec nič.

XXXXX vo svojej prvotnej výpovedi uviedol, že on a obvinený Ing. XXXXX rozhodovali o úhrade platieb predtým schválených vedením spoločnosti XXXXX, a. s. Jemu alebo obvinenému boli zväčša Ing. XXXXX predkladané predtým schválené úhrady, jeden z nich ich skontroloval, parafoval a následne ich odovzdali späť Ing. XXXXX. K spornému dokladu a ani k jednej zo 4 tam uvedených spoločností sa vyjadriť nevedel.

Následne vo svojej výpovedi učinenej po vznesení obvinenia a v prítomnosti obhajcu obvineného XXXXX svedok v podstate zopakoval svoju predošlú výpoveď, pričom k platbám pre spoločnosti ako ani k dotknutým spoločnostiam nevedel uviesť vôbec nič.

XXXXX vo svojej prvotnej výpovedi uviedla, že v inkriminovanom čase pracovala ako účtovníčka v spoločnosti XXXXX, a. s., pričom náplňou jej práce bolo účtovanie bankových výpisov na jednotlivé účty spoločnosti XXXXX, a. s. K spornému dokladu na úhradu sa vyjadriť nevedela, počas svojho výsluchu pred vyšetrovateľom Policajného zboru tento videla prvýkrát.

Následne vo svojej výpovedi učinenej po vznesení obvinenia a v prítomnosti obhajcu obvineného XXXXX svedkyňa v podstate zopakovala svoju predošlú výpoveď, pričom k platbám pre spoločnosti ako ani k dotknutým spoločnostiam nevedela uviesť vôbec nič. Ona sama počas svojho pôsobenia v spoločnosti XXXXX, a. s. žiadnu platbu nezrealizovala, nebola na to oprávnená.

XXXXX vo svojej prvotnej výpovedi uviedla, že v spoločnosti XXXXX, a. s. pracovala na pozícii finančnej referentky, pričom jej pracovnou náplňou bolo ošetrovanie bankových výpisov, odsúhlasovanie konkurzných prihlášok, agenda súvisiaca s právnym oddelením a podobne. V období roku 2001 jej pracovnou náplňou bolo ošetrovanie bankových výpisov, t. j. na základe prevodných príkazov, ktoré vyplňali pracovníci finančného oddelenia a boli podpísané vždy dvomi štatutármi alebo na základe výpisu z počítača kontrolovala vykonanie platieb a ich párovanie k faktúram. Sporný doklad obsahujúci úhrady pre spoločnosti XXXXX videla prvýkrát pri ošetrovaní bankového výpisu. Nevie však, kto tento doklad

napísal, pričom s obvineným XXXXX o tomto určite nehovorila.

Následne vo svojej výpovedi učinenej po vznesení obvinenia a v prítomnosti obhajcu obvineného XXXXX svedkyňa v podstate zopakovala svoju predošlú výpoveď, pričom k spornému dokladu, k platbám pre spoločnosti ako ani k dotknutým spoločnostiam nevedela uviesť nič.

XXXXX ku skutku ako takému nič bližšie uviesť nevedela. Potvrdila, že na adresu jej trvalého pobytu chodia poštové zásielky adresované spoločnosti XXXXX, avšak z akého dôvodu tomu tak je, uviesť nevedela.

XXXXX ku skutku v podstate nevedel nič bližšie uviesť, keďže až k 20. decembru 2001 bol menovaný do pozície predsedu predstavenstva spoločnosti XXXXX, a. s. Bolo to v čase, keď bol obvinený Ing. XXXXX generálnym riaditeľom spoločnosti. To, že bol ako konateľ zapísaný v spoločnostiach XXXXX., sa dozvedel až niekedy v rokoch 2003 – 2004, kedy mu na jeho adresu trvalého pobytu začala chodiť poštová korešpondencia adresovaná týmito spoločnosťami. V tom čase spolupracoval s pánom XXXXX, pričom ak aj pre tieto spoločnosti zakladal účty, bolo to v prítomnosti XXXXX alebo jeho otca XXXXX. Žiadne z dokladov týchto spoločností však nemá, týmito nedisponuje.

XXXXX vo svojej prvotnej výpovedi uviedol, že bol konateľom a aj spoločníkom v spoločnosti XXXXX pričom v roku 2000 podpísal so spoločnosťou XXXXX, a. s., za ktorú vystupoval obvinený Ing. XXXXX, zmluvu o dostavbe čističky odpadových vôd v Bodíkoch. K zmluve boli následne ešte dva dodatky, ktoré už podpisoval XXXXX, riaditeľ odštepného závodu Komárno. Keďže spoločnosť XXXXX, a. s. nebola schopná splácať svoje záväzky, dohodol sa na postúpení pohľadávky spoločnosti XXXXX, pričom s týmto postúpením súhlasila aj spoločnosť XXXXX, a. s. Dlžná čiastka mu bola sčasti vyplatená na firemný účet vedený v Ľudovej banke, a. s. Aj po tomto mu však spoločnosť XXXXX, a. s. dlhovala ešte čiastku 675.108,90 Sk, pričom rokoval so spoločnosťou XXXXX, za ktorú vystupovali XXXXX a XXXXX, ktorí mu okrem iného navrhli aj odkúpenie celej spoločnosti. 19. marca 2001 bol následne podaný návrh na zápis zmeny v obchodnom registri, pričom kompletná agenda bola odovzdaná XXXXX.

Následne vo svojej výpovedi učinenej po vznesení obvinenia a v prítomnosti obhajcu obvineného XXXXX svedok v podstate zopakoval svoju predošlú výpoveď.

XXXXX vo svojej výpovedi učinenej po vznesení obvinenia a v prítomnosti obhajcu obvineného XXXXX uviedol, že v inkriminovanom období pracoval v spoločnosti XXXXX, a. s. ako pracovník finančného oddelenia, pričom jeho pracovnou náplňou bola evidencia faktúr, úhrady faktúr dodávateľom, evidencia platieb, vkladov a výberov z účtov spoločnosti, návštevy bánk a spracovanie pošty.

Následne vo svojej výpovedi učinenej po vznesení obvinenia a v prítomnosti obhajcu obvineného XXXXX svedok v podstate zopakoval svoju predošlú výpoveď. Dodal, že v tom období sa platby vykonávali cez internet banking, prístup bol cez disketu, ktorá slúžila ako podpis k príkazom, pričom každý riaditeľ odboru mal takúto disketu; svedok si však už nepamätal, či mal takúto disketu aj obvinený Ing. XXXXX alebo či aj Ing. XXXXX. K spornému dokladu, k platbám pre spoločnosti ako ani

k dotknutým spoločnostiam nevedel taktiež nič uviesť.

XXXXX vo svojej výpovedi učinenej po vznesení obvinenia a v prítomnosti obhajcu obvineného **XXXXX** uviedol, že v období rokov 2000 – 2001 nevykonával žiadnu podnikateľskú činnosť, pričom v tom období bol menovaný do spoločnosti **XXXXX**, a. s. ako člen predstavenstva. Do tejto spoločnosti chodieval v podstate iba na podpis papierov, ktoré mu boli vopred pripravené. Fungovalo to tak, že on prišiel do budovy spoločnosti, tam na chodbe dostal na podpis papiere, pričom všetko, čo podpísal, odsúhlasoval **XXXXX**. **XXXXX** mu dokonca kúpil aj telefón a keď niečo potreboval, tak mu zavolať a on prišiel do **XXXXX**. Svedok nevedel uviesť nič konkrétnejšie k platbám či k spoločnostiam, v prospech ktorých mali byť vykonané úhrady.

XXXXX vo svojej výpovedi učinenej po vznesení obvinenia a v prítomnosti obhajcu obvineného **XXXXX** uviedol, že do spoločnosti **XXXXX** Virtrade, s r. o. sa dostal cez svojho kamaráta, ktorý ho oslovil s návrhom, či by nevstúpil do tejto spoločnosti, keďže on nemôže, že má podmienku, že je to tak na mesiac a potom ho nahradí. K nahradeniu však nedošlo. V tejto firme svedok figuroval len papierovo, nekonal v mene spoločnosti a ani nepodpisoval žiadne papiere. K postúpeniu pohľadávky spoločnosti Unimal, s r. o. sa svedok vyjadriť nevedel a s obvineným **XXXXX** nič nedohadoval a ani neriešil.

XXXXX, **XXXXX** a **XXXXX**, zamestnanci ekonomického úseku spoločnosti, sa ku skutku ako takému vyjadriť nevedeli. S obvineným **XXXXX** úhradu nejakých faktúr neriešili, pričom ani jedna z dotknutých spoločností im nie je známa.

XXXXX vo svojej výpovedi učinenej po vznesení obvinenia a v prítomnosti obhajcu obvineného **XXXXX** uviedol, že v inkriminovanom čase bol vedúcim mechanizačného závodu, pričom na starosti mal „celú techniku“ od najmenších strojov až po bagre či žeriavy. S pohľadávkami či faktúrami neprišiel vôbec do styku a ani nič takéto neriešil. Spoločnosti **XXXXX** nepozná, tieto mu nič nehovoria.

XXXXX vo svojej výpovedi učinenej po vznesení obvinenia a v prítomnosti obhajcu obvineného **XXXXX** uviedol, že v spoločnosti **XXXXX**, a. s. pracoval na odbore mechanizácie a dopravy, pričom po likvidácii závodu ho presunuli na generálne riaditeľstvo podniku na oddelenie mechanizácie a dopravy, kde mal na starosti evidenciu majetku a práce s prevodom majetku na jednotlivé nástupnícke spoločnosti. S obvineným **XXXXX** priamo žiadnu úhradu či platbu neriešil.

XXXXX, **XXXXX**, **XXXXX**, kvôli nezastihnuteľnosti ktorých bolo dlhšiu dobu trestné stíhanie obvineného **XXXXX** za tento vyšetrovaný trestný čin postupom podľa ustanovenia § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prerušené, ako aj **svedok XXXXX** využili svoje procesné právo a v zmysle ustanovenia § 130 odsek 2 Trestného poriadku odmietli ku skutku ako takému vypovedať.

Významným je v tomto prípade **odborné vyjadrenie XXXXX**, z ktorého o. i. vyplýva, že predložená sporná písomnosť s podpisovou doložkou a názvom „pre **XXXXX**“ nie je spôsobilá na písomoznalecké skúmanie. Jedná sa o faxom zaslanú písomnosť, pričom na znalecké skúmanie sa predkladajú zásadne originály písomností.

Z významných listinných dôkazov poukazujem najmä na rukou písaný faxový doklad vyhotovený vo formáte A4 s názvom „Pre XXXXX“, na ktorom sú uvedené spoločnosti XXXXX., pričom pri každej spoločnosti je uvedené číslo účtu, variabilné symboly a následne iným písmom dopísané čiastky v slovenských korunách, ktoré prináležia osobitne ku každému z variabilných symbolov.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj zápisnice zo zasadnutí predstavenstva spoločnosti XXXXX, a. s., ktoré však s vyšetrovaným trestným činom nesúvisia, ďalej stanov spoločnosti XXXXX, a. s., zmluva o dielo uzatvorená medzi spoločnosťou XXXXX ako zhotoviteľom a spoločnosťou XXXXX, a. s. ako objednávateľom ako aj dva dodatky k tejto zmluve (viď výpoveď svedka XXXXX), výpisu z účtov spoločností, podpisové vzory k bankovým účtom, výpisy z obchodného registra k všetkým dotknutým spoločnostiam ako aj ostatné súvisiace úradné záznamy vyhotovené najmä vyšetrovateľmi Krajského riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Odboru kriminálnej polície.

Teória trestného práva procesného, ako aj súdna prax už dlhodobo vychádzajú z toho, že podľa pomeru k záveru, ktorý sa z vykonaných dôkazov vyvodzuje, sa dôkazy delia na priame a nepriame. Za priamy dôkaz sa považuje taký dôkaz, ktorý priamo potvrdzuje alebo vyvracia dokazovanú skutočnosť. Za nepriamy dôkaz (tzv. indíciu) sa považuje taký dôkaz, ktorý poukazuje na inú skutočnosť, teda nie priamo na tú, ktorá je predmetom dôkazu, ale z tejto skutočnosti si môže orgán činný v trestnom konaní alebo súd urobiť záver o existencii alebo neexistencii dokazovanej skutočnosti. Nepriame dôkazy pritom pôsobia ako podporné dôkazy vo vzťahu k priamym dôkazom.

Zhrnúc vyššie uvedené skutočnosti preto zastávam názor, že za súčasnej dôkaznej situácie, kedy po opätovnom vypočutí väčšiny svedkov, ku ktorému došlo po tom, ako bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie za vyšetrovaný trestný čin, došlo k jej podstatnej zmene v prospech obvineného XXXXX. Som toho názoru, že za súčasného stavu prípravného konania, kedy boli vykonané všetky potrebné a aj do úvahy prichádzajúce procesné úkony, neexistuje žiaden dôkaz, ktorý by usvedčoval práve obvineného XXXXX zo spáchania vyšetrovaného trestného činu podvodu spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 k § 250 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutku.

Vyhodnotiac všetky vyššie uvedené dôkazy mám preto za to, že dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní sa nepodarilo preukázať, že by obvinený XXXXX bol tou osobou, ktorá rukou napísala sporný listinný doklad obsahujúci názvy, čísla účtov, variabilné symboly a súvisiace finančné čiastky prináležiace k úhradám pre spoločnosti XXXXX, a teda tou osobou, ktorá sa na týchto úhradách spolupodieľala.

Obvinený Ing. XXXXX jemu za vinu kladený skutok odpočiatku popiera tvrdiac, že on nikdy uvedený sporný doklad nenapísal, s týmto nemá nič spoločné. Poukázal najmä na to, že on ako aj Ing. XXXXX platby odsúhlasovali, pričom odsúhlasené úhrady sa následne vždy odovzdávali Ing. XXXXX. Ani obvinený Ing. XXXXX ako ani svedok Ing. XXXXX teda neboli tými osobami, ktoré by mohli priamo rozhodovať o tej – ktorej úhrade.

Významnou z hľadiska hodnotenia dôkazov je aj výpoveď svedkyne XXXXX,

pracujúcej v danom čase v spoločnosti XXXXX, a. s. na pozícii pokladníčka. Táto uviedla, že sporný doklad jej bol predložený nie obvineným XXXXX ale svedkom XXXXX, ktorý v tom čase zastával funkciu ekonomického riaditeľa, a to 2. novembra 2011. Na základe tohto ona platby, ktorých bolo v ten deň asi 20 a medzi ktorými boli aj 4 vyššie spomínané, natypovala do počítača, pričom úhrady vykonával XXXXX.

XXXXX poprela, že by o spornom doklade vedela, že by tento predkladala obvinenému, resp. že by bola pri tom, ako svedkyňa XXXXX žiadala od obvineného faktúry k týmto platbám. Svedkyňa navyše vyvrátila aj tú skutočnosť, že by na ich sekretariát niekedy takýto fax prišiel, keďže nemal všetky potrebné náležitosti a označenia písomnosti obdržanej a vystupujúcej z faxu prináležiaceho ich oddeleniu.

Ani svedkyňa XXXXX, na ktorú poukazuje vo svojich výpovediach svedok XXXXX, nepotvrdila, že by jej sporný doklad predložil obvinený Ing. XXXXX, ako ani to, že od tohto žiadala nejaké faktúry vzťahujúce sa k vykonaným úhradám. Naopak, uviedla, že sporný doklad jej ukázal svedok XXXXX žiadajúc ju, aby tento dobre odložila.

Snáď jedine svedok XXXXX je tou osobu, ktorá avšak v štádiu pred postupom podľa ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku, uviedla, že sporný doklad obdržal od XXXXX ako odsúhlasenú platbu. On bol však tou osobu, ktorá na tomto doklade dopísala prináležiace sumy, pričom výšku týchto súm mu diktoval práve obvinený XXXXX však následne v štádiu po postupe podľa ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku svoju výpoveď dosť pozmenil v tom zmysle, že ani jedna zo štyroch spomínaných spoločností mu nič nehovorí. Podľa neho platby (nie faktúry) boli predkladané buď obvinenému XXXXX alebo XXXXX títo ich buď odsúhlasili alebo upravili výšku úhrady, a to buď priamo na požiadavku úhrady alebo telefonicky. K spornej úhrade dotknutým štyrom spoločnostiam sa však už pre odstup času vyjadriť nevedel.

Ani jeden z ostatných vypočutých svedkov nevedel vôbec nič bližšie uviesť ku skutku ako takému a teda ani k vystaveniu sporného dokladu a k následnej úhrade platieb štyrom dotknutým spoločnostiam.

„Nevýhodou“ z pohľadu preukazovania podielu účasti obvineného XXXXX na spáchaní vyšetrovaného trestného činu je aj tá skutočnosť, že orgány činné v trestnom konaní disponujú iba fotokópiou sporného dokladu, ktorý bol navyše zasielaný faxom. Je evidentné, že na tomto sa nachádzajú dva druhy a typy písma, pričom jedna osoba písala názvy, čísla účtov a variabilné symboly dotknutých štyroch spoločností a druhá osoba písala príslušné finančné čiastky.

Vzhľadom k tomu, že sa nejedná o originál listinného dôkazu, nie je tento vhodný na jeho znalecké skúmanie.

Vo svetle všetkých vyššie uvedených skutočností som preto dospela k záveru, že za súčasného existujúceho stavu dokazovania v prípravnom konaní neexistuje žiaden priamy dôkaz usvedčujúci obvineného XXXXX či už z vyhotovenia dokladu, na ktorom boli rukou napísané spoločnosti XXXXX., ich čísla účtov, variabilné symboly a k ním prináležiace sumy v slovenských korunách, alebo z vydania príkazu

na realizáciu týchto platieb.

Bolo by preto v príkrom rozpore s príslušnými trestnoprávnymi ustanovenia i naďalej trestne stíhať obvineného XXXXX za skutok, ktorý je predmetom tohto trestného konania, keď v rámci prípravného konania došlo vo vzťahu k obvinenému XXXXX k zmene v dôkaznej situácii, a to v dosť značnej miere.

Zhrnúc všetky vyššie skutočnosti preto zastávam názor, že za existujúcej dôkaznej situácie je potrebné trestné stíhanie obvineného XXXXX za trestný čin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 k § 250 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutku, vedený na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia, zastaviť, a to postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.
doplňte odôvodnenie

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora krajskej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Soňa Juríčková
prokurátorka