



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA
Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1

Číslo: 2 Kv 12/13/1100
EEČ: 2-7-21-2016

Bratislava 22.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX a spol.**

Trestný čin: Trestný čin sprenevera podľa § 248 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov
Trestný čin nezaplatenie dane podľa § 148b odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 183/1999 Zbierky zákonov
Trestný čin sprenevera podľa § 248 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov
Trestný čin nezaplatenie dane podľa § 148b odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 183/1999 Zbierky zákonov
Trestný čin nezaplatenie dane podľa § 148b odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 183/1999 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Bratislava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin sprenevera podľa § 248 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov
- Trestný čin nezaplatenie dane podľa § 148b odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 183/1999 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako konatelia spoločnosti XXXXX, s r.o. so sídlom na adrese XXXXX číslo

domu 145 v období začínajúcom 15. augustom 2000 a končiacom 27. septembrom 2000 v rozpore s uznesením Valného zhromaždenia zakladateľov spoločnosti XXXXX, s r. o. odpredali nehnuteľnosti v Bratislave a Pezinku a vykonali prevod nehnuteľností na Okresnom úrade XXXXX III, katastrálny odbor , XXXXX, Pekná cesta 21, a to rozostavaný dom parcela číslo XXXXX a zastavaná plocha parcela číslo XXXXX vedené na liste vlastníctva číslo XXXXX, katastrálne územie Karlova Ves, okres XXXXX IV., rozostavaný dom parcela číslo XXXXX a zastavaná plocha parcela číslo XXXXX vedené na liste vlastníctva číslo XXXXX, katastrálne územie Karlova Ves, okres XXXXX IV. ako aj na Okresnom úrade Pezinok, katastrálny odbor, a to pozemky vedené na liste vlastníctva číslo XXXXX , katastrálne územie Limbach, okres Pezinok, po čom si následne prisvojili finančné prostriedky získané predajom uvedených nehnuteľností tým, že ich vybrali z účtov firmy a použili pre vlastnú potrebu, čím poškodenej spoločnosti XXXXX spol. s r.o. so sídlom v Hlohovci – časť Šulekovo na Sered'skej ulici 29 spôsobili škodu vo výške 504.673,70 € (pri konverznom kurze 30,126 vo výške 15.203.800,-Sk),

v presne nezistenom čase v období začínajúcom 10. decembra 2001 a končiacom 14. júna 2002 ako konatelia spoločnosti XXXXX, s r. o. so sídlom na adrese XXXXX číslo domu 145 v sídle Daňového úradu XXXXX IV nachádzajúcom sa v Bratislave na Žižkovej číslo 26 nezaplatili splatnú daň z prevodu nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva číslo XXXXX, parcela číslo XXXXX - zastavaná plocha a parcela číslo XXXXX - rozostavaný dom, katastrálne územie Karlova Ves, okres XXXXX IV., ktorá im bola vyrubená platobným výmerom Daňového úradu XXXXX IV. pod číslo XXXXX z 8. októbra 2001 vo výške 650.000,-Sk, čím vznikla štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky škoda vo výške 21.576,05 € (pri konverznom kurze 30,126 vo výške 650.000,- Sk),

v presne nezistenom čase v období začínajúcom 4. marca 2002 a končiacom 14. júna 2002 ako konatelia spoločnosti XXXXX, s r. o. so sídlom na adrese XXXXX číslo domu 145 v sídle Daňového úradu XXXXX IV nachádzajúcom sa v Bratislave na Žižkovej ulici 26 nezaplatili splatnú daň z prevodu nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva číslo XXXXX, parcela číslo XXXXX- zastavaná plocha, a parcela číslo XXXXX - rozostavaný dom , katastrálne územie Karlova Ves, okres XXXXX IV., ktorá im bola vyrubená platobným výmerom Daňového úradu XXXXX IV. pod číslom XXXXX z 21. januára 2002 vo výške 270.000,-Sk, čím vznikla štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky škoda vo výške 8.962,36 € (pri konverznom kurze 30,126 vo výške 270.000,- Sk),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Trestný čin sprenevera podľa § 248 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona číslo

140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov
- Trestný čin nezaplatenie dane podľa § 148b odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 183/1999 Zbierky zákonov
- Trestný čin nezaplatenie dane podľa § 148b odsek 1, odsek 3 Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 183/1999 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako konatelia spoločnosti XXXXX, s r.o. so sídlom na adrese XXXXX číslo domu 145 v období začínajúcim 15. augustom 2000 a končiacim 27. septembrom 2000 v rozpore s uznesením Valného zhromaždenia zakladateľov spoločnosti XXXXX, s r. o. odpredali nehnuteľnosti v Bratislave a Pezinku a vykonali prevod nehnuteľností na Okresnom úrade XXXXX III, katastrálny odbor , XXXXX, Pekná cesta 21, a to rozostavaný dom parcela číslo XXXXX a zastavaná plocha parcela číslo XXXXX vedené na liste vlastníctva číslo XXXXX, katastrálne územie Karlova Ves, okres XXXXX IV., rozostavaný dom parcela číslo XXXXX a zastavaná plocha parcela číslo XXXXX vedené na liste vlastníctva číslo XXXXX, katastrálne územie Karlova Ves, okres XXXXX IV. ako aj na Okresnom úrade Pezinok, katastrálny odbor, a to pozemky vedené na liste vlastníctva číslo XXXXX , katastrálne územie Limbach, okres Pezinok, po čom si následne prisvojili finančné prostriedky získané predajom uvedených nehnuteľností tým, že ich vybrali z účtov firmy a použili pre vlastnú potrebu, čím poškodenej spoločnosti XXXXX spol. s r.o. so sídlom v Hlohovci – časť Šulekovo na Sered'skej ulici 29 spôsobili škodu vo výške 504.673,70 € (pri konverznom kurze 30,126 vo výške 15.203.800,-Sk),

v presne nezistenom čase v období začínajúcim 10. decembra 2001 a končiacim 14. júna 2002 ako konatelia spoločnosti XXXXX, s r. o. so sídlom na adrese XXXXX číslo domu 145 v sídle Daňového úradu XXXXX IV nachádzajúcim sa v Bratislave na Žižkovej číslo 26 nezaplatili splatnú daň z prevodu nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva číslo XXXXX, parcela číslo 2999/23 - zastavaná plocha a parcela číslo XXXXX - rozostavaný dom, katastrálne územie Karlova Ves, okres XXXXX IV., ktorá im bola vyrubená platobným výmerom Daňového úradu XXXXX IV. pod číslo XXXXX z 8. októbra 2001 vo výške 650.000,-Sk, čím vznikla štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky škoda vo výške 21.576,05 € (pri konverznom kurze 30,126 vo výške 650.000,- Sk),

v presne nezistenom čase v období začínajúcim 4. marca 2002 a končiacim 14. júna 2002 ako konatelia spoločnosti XXXXX, s r. o. so sídlom na adrese XXXXX číslo domu 145 v sídle Daňového úradu XXXXX IV nachádzajúcim sa v Bratislave na Žižkovej ulici 26 nezaplatili splatnú daň z prevodu nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva číslo XXXXX, parcela číslo XXXXX- zastavaná plocha, a parcela číslo XXXXX - rozostavaný dom , katastrálne územie Karlova Ves, okres XXXXX IV., ktorá im bola vyrubená platobným výmerom Daňového úradu XXXXX IV. pod číslom XXXXX z 21. januára 2002 vo výške 270.000,-Sk, čím vznikla štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky škoda vo výške 8.962,36 € (pri konverznom kurze 30,126 vo výške 270.000,- Sk),

v presne nezistenom čase začínajúcim 30. apríla 2002 a končiacim 18. septembra

2002 ako osoba splnomocnená na zastupovanie spoločnosti XXXXX, s r. o. so sídlom v Hlohovci, časť Šulekovo, Seredská ulica číslo 29 v Hlohovci, v sídle Daňového úradu XXXXX nachádzajúcom sa v Hlohovci na Podzámskej ulici 39, nezaplatila splatnú daň z príjmu právnických osôb za zdaňovacie obdobie rok 1999 vo výške 7.600,-Sk určenú platobným výmerom Daňového úradu XXXXX pod číslom konania XXXXX z 5. apríla 4.2002, ktorú bola povinná uhradiť v lehote 15 dní odo dňa doručenia výmeru na účet Daňového úradu XXXXX, čím vznikla štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky škoda vo výške 252,27 € (pri konverznom kurze 30,126 vo výške 7.600,- Sk),

v presne nezistenom čase začínajúcom 5. apríla 2002 a končiacom 18. septembra 2002 ako osoba splnomocnená na zastupovanie spoločnosti XXXXX, s r. o. so sídlom v Hlohovci, časť Šulekovo, Seredská ulica číslo 29 v Hlohovci, v sídle Daňového úradu XXXXX nachádzajúcom sa v Hlohovci na Podzámskej ulici 39 nezaplatila splatnú daň z príjmu právnických osôb za zdaňovacie obdobie rok 2000 vo výške 3.200.500,-Sk určenú platobným výmerom Daňového úradu XXXXX pod číslom konania XXXXX z 5. apríla 2002, ktorú bola povinná uhradiť v lehote 15 dní odo dňa doručenia výmeru na účet Daňového úradu XXXXX, čím vznikla štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky škoda vo výške 106.237,14 € (pri konverznom kurze 30,126 vo výške 3.200.500,- Sk),

v presne nezistenom čase začínajúcom 3. decembra 2001 a končiacom 18. septembra 2002 ako osoba splnomocnená na zastupovanie spoločnosti XXXXX, s r. o. so sídlom v Hlohovci, časť Šulekovo, Seredská ulica číslo 29 v Hlohovci, v sídle Daňového úradu XXXXX IV nachádzajúcom sa v Bratislave na Žižkovej ulici 26 nezaplatila splatnú daň z prevodu nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva číslo XXXXX, parcela číslo XXXXX- zastavaná plocha, a parcela číslo 2999/32 - rozostavaná stavba rodinného domu, katastrálne územie Karlova Ves, okres XXXXX IV., ktorá bola daňovému subjektu XXXXX, spol. s r. o. vyrubená platobným výmerom Daňového úradu XXXXX IV. pod číslom XXXXX z 19. júla 2001 vo výške 190.752,-Sk, ktorú bola povinná v lehote do 3. decembra 2001 uhradiť na účet Daňovému úradu XXXXX IV, čím vznikla štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky škoda vo výške 6.331,80 € (pri konverznom kurze 30,126 vo výške 190.752,- Sk),

v presne nezistenom čase začínajúcom 22. mája 2002 a končiacom 18. septembra 2002 ako osoba splnomocnená na zastupovanie spoločnosti XXXXX, s r. o. so sídlom v Hlohovci, časť Šulekovo, Seredská ulica číslo 29 v Hlohovci, v sídle Daňového úradu XXXXX nachádzajúcom sa v Hlohovci na Podzámskej ulici 39 nezaplatila splatnú daň z prevodu nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva číslo XXXXX, parcela číslo XXXXX - záhrada o výmere 255 m², parcela číslo XXXXX - zastavaná plocha o výmere 152 m², rozostavaná stavba na parcela číslo XXXXX v katastrálnom území XXXXX - Nové mesto, časť Vinohrady, ktorá bola daňovému subjektu XXXXX spol. s r. o. vyrubená platobným výmerom Daňového úradu XXXXX III. pod číslom XXXXX z 9. apríla 2002 vo výške 650.000,-Sk, ktorú bola povinná v lehote do 22. mája 2002 uhradiť na účet Daňovému úradu XXXXX III, čím vznikla štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky škoda vo výške 21.576,05 € (pri konverznom kurze 30,126 vo výške 650.000,- Sk),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa v tom čase Okresného úradu vyšetrovania Policajného zboru XXXXX III číslo konania OÚV – XXXXX z 19. februára 2001 bolo postupom podľa ustanovenia § 160 odsek 1 v tom čase účinného Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci trestného činu sprenevery spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 k § 248 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutku a následne uznesením vyšetrovateľa v tom čase Okresného úradu vyšetrovania Policajného zboru XXXXX III číslo konania OÚV – XXXXX z 23. augusta 2001 bolo postupom podľa ustanovenia § 163 odsek 1 v tom čase účinného Trestného poriadku vznesené XXXXX a XXXXX XXXXX obvinenie za trestný čin sprenevery spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 k § 248 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutku vedený na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa v tom čase Okresného úradu vyšetrovania Policajného zboru XXXXX III číslo konania OÚV – XXXXX zo 14. júna 2002 bolo postupom podľa ustanovenia § 160 odsek 1 v tom čase účinného Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci pokračovacieho trestného činu nezaplattenia dane spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 k § 148b odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutku a súčasne bolo postupom podľa ustanovenia § 163 odsek 1 v tom čase účinného Trestného poriadku vznesené XXXXX a XXXXX XXXXX obvinenie za pokračovací trestný čin nezaplattenia dane spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 k § 148b odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutku vedený na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Naostatok uznesením vyšetrovateľa v tom čase Okresného úradu vyšetrovania Policajného zboru XXXXX III číslo konania OÚV – XXXXX z 18. septembra 2002 bolo postupom podľa ustanovenia § 160 odsek 1 v tom čase účinného Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci pokračovacieho trestného činu nezaplattenia dane podľa § 148b odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutku a súčasne bolo postupom podľa ustanovenia § 163 odsek 1 v tom čase účinného Trestného poriadku vznesené XXXXX XXXXX obvinenie za pokračovací trestný čin nezaplattenia dane podľa § 148b odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutku vedený na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Nadväzne na to bolo uznesením vyšetrovateľa v tom čase Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX III, Úradu justičnej a kriminálnej polície číslo konania OÚV – XXXXX z 28. apríla 2004 postupom podľa ustanovenia § 173 odsek 1 písmeno a) v tom čase účinného Trestného poriadku trestné stíhanie obvineného XXXXX a obvinenej XXXXX z dôvodu ich nezastihnuteľnosti pre orgány činné v trestnom konaní prerušené. V trestnom stíhaní oboch obvinených bolo postupom podľa ustanovenia § 228 odsek 5 Trestného poriadku zapokračované až uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX III, Odboru kriminálnej polície číslo konania OÚV – XXXXX dňa 7. júla 2016

Následne po skončení dokazovania v prípravnom konaní vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX III, Odboru kriminálnej polície po previerke vykonanej v rámci dozoru prokurátorky nad zákonnosťou prípravného konania predložil dozorujúcej prokurátorky Krajskej prokuratúry XXXXX súvisiaci vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX a obvinenej XXXXX XXXXX za trestný čin sprenevery spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 k § 248 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutku a ďalšie, a to postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku per analogiam ustanovenia § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, t. j. z dôvodu premlčania trestného stíhania oboch obvinených.

Preskúmajúc súvisiaci spisový materiál a vyhodnotiac všetky doposiaľ zadovážené listinné podklady jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne v zmysle ustanovenia § 2 odsek 10, odsek 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že trestné stíhanie tak obvineného XXXXX ako aj obvinenej XXXXX XXXXX za skutky uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia je z dôvodu uplynutia premlčacej doby už neprípustné. Za existujúceho stavu dokazovania vykonaného v prípravnom konaní sa preto stotožňujem s názorom vysloveným vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX III, Odboru kriminálnej polície spočívajúcim v tom, že trestné stíhanie oboch obvinených za trestné činy, ktoré sú predmetom tohto trestného konania, je potrebné z dôvodu jeho premlčania zastaviť, a to postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku per analogiam ustanovenia § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku.

Preskúmajúc súvisiaci a vyšetrovateľom Policajného zboru predložený spisový materiál som zistila, že v priebehu prípravného konania boli v procesnom postavení poškodeného vypočutí majiteľa poškodenej spoločnosti XXXXX, s r. o., t. j. už neexistujúcej spoločnosti, svedkovia, ktorými boli buď zástupcovia realitných kancelárií alebo pracovníci dotknutých daňových úradov a bolo zadovážené a do spisu doložené pomerne značné množstvo súvisiacich listinných podkladov.

Poškodení XXXXX a XXXXX vo svojich výpovediach v podstate zhodne popísali okolnosti, za akých sa spoznali s obvineným XXXXX, s ktorým sa rozhodli založiť na Slovensku spoločnosť, ktorá sa bude venovať stavebnej činnosti, a teda aj nákupu pre nich zaujímavých či už pozemkov alebo stavieb. Bol to práve obvinený XXXXX, ktorý do ich firmy priviedol aj obvinenú XXXXX, ktorá mala na starosti vedenie účtovníctva a v podstate všetky bankové operácie, pričom táto bola oprávnená konať za spoločnosť v neobmedzenom rozsahu, čo sa týka finančnej čiastky, vkladu či výberu peňazí a podobne. Ich spoločnosť najskôr kúpila a následne sa rozhodla predat' pozemok v Limbachu a pozemok v Karlovej Vsi. Predajom bol poverený obvinený XXXXX, ktorý po tom, ako k tomuto došlo, sa im dvom už prestal ozývať, stal sa pre nich nedosiahnuteľný a z ničoho nič ani nevedeli, kde je a kde sa zdržiava. Následne zistili, že z účtu ich spoločnosti boli vybraté finančné prostriedky v celkovej výške 23.770.000,- Sk. Po tom, ako zistili túto skutočnosť, sa im už nepodarilo skontaktovať sa ani s obvineným XXXXX a ani s obvinenou XXXXX.

XXXXX vypovedal o priebehu kúpy nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v bratislavskej Mlynskej doline, pričom osobou vystupujúcou za spoločnosť XXXXX,

s r. o. bol iba a len obvinený XXXXX. Kúpna cena nehnuteľnosti bola dohodnutá na celkovo 10.000.000,- Sk, pričom prvá platba vo výške 1.000.000,- Sk bola poukázaná na účet spoločnosti XXXXXt, s r. o. 16. augusta 2000, pričom sa jednalo o hotovostný vklad realizovaný priamo v banke na účet spoločnosti, a druhá platba vo výške 9.000.000,- Sk bola poukázaná 4. septembra 2000 prevodným príkazom na účet spoločnosti XXXXX

XXXXX vypovedala o priebehu kúpy XXXXX nachádzajúcej sa v obci Limbach, pričom za spoločnosť XXXXX, s r. o. vystupovali obaja obvinení. Kúpna cena nehnuteľnosti bola vyplatená na dvakrát, prvýkrát 20. septembra 2000 čiastka 101.900,- Sk priamo do rúk obvinenej, a druhýkrát 27. septembra 2000 taktiež čiastka 101.900,- Sk a taktiež jej vyplatením v hotovosti.

Tieto skutočnosti potvrdila vo svojej výpovedi aj **svedkyňa XXXXX**, druhá z majiteľiek spoločnosti XXXXX, s r. o.

XXXXX a **XXXXX** vo svojich výpovediach potvrdili, že ako zamestnankyne realitných kancelárií prišli do kontaktu a jednali ohľadne nehnuteľností patriacich poškodenej spoločnosti XXXXX, s r. o. ako aj ohľadne ich predaja práve s obvineným XXXXX.

XXXXX (za Daňový úrad XXXXX IV), **XXXXX** (za Daňový úrad XXXXX III) a **XXXXX** (za Daňový úrad XXXXX) vo svojich výpovediach uviedli skutočnosti týkajúce sa výrubu a následného nezaplatenia splatných daní spoločnosťou XXXXXt, s r. o. v rozhodnom období.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú okrem iného aj potvrdenia o výberoch z účtu poškodenej spoločnosti realizované obvinenou XXXXX, príjmové doklady, kúpne i predajné zmluvy vzťahujúce sa k dotknutým nehnuteľnostiam, listinné podklady z daňových konaní vedených na Daňovom úrade XXXXX IV, na Daňovom úrade XXXXX III ako aj na Daňovom úrade XXXXX.

4. novembra 2002 bol sudkyňou Okresného súdu XXXXX III pod číslom konania XXXXX vydaný príkaz na zatknutie obvineného XXXXX a obvinenej XXXXX. Následne bol 16. mája 2005 sudcom Okresného súdu XXXXX I vydaný európsky zatýkací rozkaz na osobu obvinenej XXXXX Kalininy a 16. novembra 2005 na osobu obvineného XXXXX.

Preštudujúc kompletný pomerne rozsiahly vyšetrovací spis som dospela k záveru, že trestné stíhanie oboch obvinených je t. č. už premlčané a akékoľvek ďalšie pretrvávajúce trestného stíhania či už obvineného XXXXX alebo obvinenej XXXXX za trestné činy, ktoré sú predmetom tohto trestného konania, je neprípustné a bolo by nezákonné.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela **priaznivejší**. V posudzovanom prípade je priaznivejším znenie Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. účinné v čase spáchania vyšetrovaných trestných činov.

Za trestný čin nezaplatenia dane podľa § 148b odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase spáchania skutku bolo možné uložiť trest odňatia slobody na dva roky až osem rokov.

Za trestný čin sprenevery podľa § 248 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutku bolo možné uložiť trest odňatia slobody na päť rokov až dvanásť rokov.

Vzhľadom k tomu, že trestný čin sprenevery podľa § 248 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona je z hľadiska trestnej sadzby trestným činom závažnejším, zákonom stanovená trestná sadzba je sadzbou prísnejšou a k prerušeniu trestného stíhania oboch obvinených za všetky posudzované a vyšetrované trestné činy došlo k ten istý deň, t. j. 28. apríla 2004, posudzuje sa plynutie premlčacej doby podľa trestného činu spomedzi nich najprísnejšieho, t. j. podľa trestného činu sprenevery podľa § 248 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutku.

Podľa § 67 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutku trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov.

Podľa § 67 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutku trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok.

Podľa § 67 odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutku premlčanie trestného stíhania sa prerušuje:

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutku prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Porovnaním všetkých rozhodných okolností tvoriacich dohromady prvky trestnosti všetkých troch stíhaných skutkov, teda porovnaním trestných sadzieb, ktoré je možné uložiť ako tresty za spáchané trestné činy, porovnaním dĺžky premlčacej doby, podmienok prerušenia plynutia premlčacej doby a spočívania premlčacej doby, som zistila, že pre obvinených je najpriaznivejší stav, ak sa podmienky trestnosti skutkov, pre ktoré im bolo vznesené obvinenie, posúdia podľa ustanovení Trestného zákona účinného v čase spáchania týchto skutkov.

Premlčacia doba v danom prípade teda začala plynúť dňom 28. apríla 2004, teda od okamihu, kedy došlo k prerušeniu trestného stíhania obvineného XXXXX a obvinenej XXXXX XXXXX vyšetrované trestné činy, a to z dôvodu ich

nezastihnuteľnosti pre orgány činné v trestnom konaní.

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatel'a. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide. Takéto úkony v trestnej veci ani obvineného XXXXX a ani obvinenej XXXXX vykonané neboli a trestná činnosť oboch obvinených je uplynutím premlčacej doby, ktorá je v tomto prípade 10 rokov, **premlčaná počnúc 28. aprílom 2014.**

Spisový materiál neobsahuje žiadne vyššie uvedené úkony voči osobe ani obvineného XXXXX ako ani voči osobe obvinenej XXXXX. Nie je zistené, že by v premlčacej dobe spáchali iný trestný čin, a ani neboli odsúdení za trestný čin, čo by malo vplyv na počítanie premlčacích lehôt.

Podľa aktuálneho odpisu z registra trestov obvinení neboli doposiaľ súdne trestaní. Obdobne v priebehu plynutia premlčacej doby neboli právoplatne postihnutí v správnom konaní za priestupok a ani im nebolo vznesené obvinenie za taký trestný čin, ktorý by prerušoval plynutie premlčacej doby. Od momentu vydania už samotného príkazu na zatknutie oboch obvinených, t. j. od 4. novembra 2002, sa títo zrejme na území Slovenskej republiky nezdržovali a tejto sa zrejme aj vyhýbali.

Zhrnúc všetky vyššie uvedené skutočnosti preto zastávam názor, že trestné stíhanie obvineného XXXXX a obvinenej XXXXX XXXXX za trestný čin sprenevery spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 k § 248 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase spáchania skutku a ďalšie je už premlčané. K uplynutiu premlčacej doby, ktorá je v tomto prípade, ako som vyššie uviedla, 10 rokov a ktorá začala plynúť momentom prerušenia trestného stíhania oboch obvinených, ku ktorému došlo 28. apríla 2004, teda došlo 28. apríla 2014.

Ďalšie pretrvávajúce trestného stíhania obvinených za trestné činy, ktoré sú predmetom tohto trestného konania, by bolo v príkrom rozpore so zákonom, a preto je potrebné trestné stíhanie zastaviť.

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa ustanovenia § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora

krajskej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Soňa Juríčková
prokurátorka