



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA
Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1

Číslo: 2 Kv 25/16/1100-36
EEČ: 2-7-33-2017

Bratislava 17.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Bratislava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: nezistené

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase na neznámom mieste si zaobstaral heroín, ktorý 16. septembra 2014 v čase o cca. 23.30hod. priniesol do bytu číslo 12 nachádzajúcom sa na 1.poschodí bytového domu v Bratislave na Holíčskej ulici 1023/25, ktorého majiteľom je XXXXX, kde ho v detskej izbe jej dcéry – alebojej XXXXX vytiahol z vrečka nohavíc v igelitovom vrecúšku v nezistenom množstve spolu s injekčnými striekačkami a vecami slúžiacimi na aplikáciu heroínu a ponúkol XXXXX ako aj nebohú XXXXX, pričom ponúknutú drogu si následne obe spoločne s obvineným pripravili a aplikovali, nebohá za účelom aplikácie ponúknutej drogy odišla do kúpeľne tohto bytu, pričom 17.septembra 2014 v ranných hodinách bola bez známok života nájdená matkou – XXXXX, ktorá následne zavolala políciu, pričom

pred jej príchodom obvinený z bytu utiekol cez okno v detskej izbe a zvyšný heroín v mikroténovom vrecku, ktorý ponechal v izbe na stole, bol následne počas ohliadky miesta činu v uvedenom byte vydaný XXXXX ako majiteľkou tohto bytu, pričom zo záverov znaleckého posudku vypracovaného Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru v Bratislave o. i. vyplýva, že predložené mikroténové vrecko obsahovalo 0,651 g heroínu s prímiesou kofeínu a paracetamolu s koncentráciou účinnej látky 5,5% hmotnostných s obsahom 36 mg čistej látky diacetylmorfínu, čo zodpovedá 2-4 obvykle jednorazovým dávkam drogy a heroín (diacetylmorfín) je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok, pričom následne vykonanou prehliadkou a pitvou tela alebohej XXXXX bolo zistené, že najpravdepodobnejšou príčinou jej smrti bolo náhle zlyhanie činnosti srdca a dýchania, čo bolo v priamej príčinnej súvislosti s požitím cudzordej látky obsahujúcej priamo (morfín) alebo sa v tele metabolizujúcej na morfín (napr. heroín) s tým, že vo vzorke krvného séra alebohej bola zistená prítomnosť morfínu v koncentrácii 11 ng/ml a prítomnosť kofeínu, vo vzorke moču bola zistená prítomnosť kofeínu a nikotínu,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX V, Obvodného oddelenia Policajného zboru Petržalka – juh uznesením číslo konania ORP – XXXXX zo 17. septembra 2014 postupom podľa ustanovenia § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona.

Nadväzne na to vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX V, Odboru kriminálnej polície uznesením číslo konania ORP – XXXXX z 18. februára 2015 postupom podľa ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona na skutkovom základe sčasti uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Čo sa týka úmrtia alebohej XXXXX, uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX V, Obvodného oddelenia Policajného zboru Petržalka – juh číslo konania ORP – XXXXX zo 17. septembra 2014 bolo postupom podľa ustanovenia § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu usmrtenia podľa § 149 odsek 1 Trestného zákona.

Uznesenie povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX V, Obvodného oddelenia Policajného zboru Petržalka – juh číslo konania ORP – XXXXX z 15. decembra 2015, ktorým bolo postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku zastavené trestné stíhanie vo veci prečinu usmrtenia podľa § 149 odsek 1 Trestného zákona, bolo uznesením vtedajšieho dozorujúceho prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V číslo konania 4 Pv XXXXX z 8. januára 2016 postupom podľa ustanovenia § 230 odsek 2 písmeno e) Trestného poriadku ako nezákonné a neopodstatnené zrušené.

Dôvodom takéhoto postupu vtedajšieho dozorujúceho prokurátora bola najmä priama príčinná súvislosť aplikácie drogy s úmrtím nebohej XXXXX, pričom zo zadováženia heroínu bol v tom čase obvinený práve XXXXX.

Nadväzne na to z dôvodu vecnej príslušnosti boli obe vyššie uvádzané trestné veci odstúpené za účelom vykonania „jedného“ trestného konania na Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Bratislave, Odbor kriminálnej polície.

Následne už zo strany vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, Odboru kriminálnej polície došlo 26. apríla 2016 k zmene právnej kvalifikácie skutku ako takého, pričom tento bol a aj momentálne je právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona.

Následne po skončení dokazovania v prípravnom konaní vyšetrovateľ Krajského riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Odboru kriminálnej polície predložil dozorujúcej prokurátorku tunajšej prokuratúry súvisiaci spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX za obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, a to postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Preskúmajúc súvisiaci spisový materiál a vyhodnotiac všetky doposiaľ zadovážené listinné podklady jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne v zmysle ustanovenia § 2 odsek 10, odsek 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že za existujúcej dôkaznej situácie pri absencii priameho dôkazu zadováženého a vykonaného po vznesení obvinenia obvinenému XXXXX za predmetný skutok majú pritom na mysli najmä zmenu v dôkaznej situácii po tom, ako došlo k zmene právnej kvalifikácii skutku ako takého, neexistuje žiaden priamy dôkaz usvedčujúci obvineného zo spáchania vyšetrovaného trestného činu.

Znamená to, že som sa stotožnila s názorom vysloveným vyšetrovateľom Krajského riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Odboru kriminálnej polície spočívajúcim v tom, že sa doposiaľ vykonaným dokazovaním nepodarilo získať či vyprodukovať žiaden dôkaz svedčiaci o spáchaní vyšetrovaného skutku obvineným Balážom. Z tohto dôvodu je teda na mieste zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX za skutok, ktorý je predmetom tohto trestného konania, a to postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX spáchanie vyšetrovaného trestného činu odpočiatku popiera. Vo svojom v poradí ostatnom výsluchu okrem iného uviedol, citujem: „...XXXXX, ktorá bola tiež v izbe, vytiahla heroín a ponúkla nás, či si dáme všetci spoločne. Najprv som to odmietol, ale potom som si dal s XXXXX, ale XXXXX si odobrala a povedala, že si dá neskôr. Povedala mi, Mišela, XXXXX už si dali aj predtým, než som prišiel. Koľkokrát to neviem. Potom sme sa ďalej rozprávali, pričom niekto začal trúbiť pod oknom. XXXXXšla na okno, ja som sa jej opýtal, že kto to je. Povedala mi, že tam je XXXXX XXXXX, že ide dole a že príde o chvíľku.... Ako

vyšla, tak Mária ma ešte ponúkla heroínom, tak sme si dali, dal som jej za to 50,- €. Ďalej som sa vypytoval, že čo robili celý deň. XXXXX povedala, že celý deň pili a fetovali. Prešiel nejaký čas, už si presne nepamätám koľko minút prešlo, ale zaspal som a XXXXX tiež. Bolo to už večer. Potom nadránom som sa zobudil na krik, že Mišelka XXXXX v kúpeľni odpadnutá, tak som tam utekal do kúpeľne, ale videl som že je mŕtva..“

Obvinený opakovane poukázal na to, že vo svojich prvotných výsluchoch ho XXXXX krivo obvinila, lebo už bola odsúdená za dílerstvo drog. Obvinený XXXXX presne uviedol, citujem : „...Na druhý deň volala môjmu otcovi XXXXX, že si zabila sesternicu, čo môže potvrdiť aj on. To je všetko... Mój otec mal nejaký problém s XXXXX a rozišli sa v zlom.“ Obvinený poukázal skôr na svedkyňu XXXXX, že to mala byť práve ona, kto mal do bytu v inkriminovaný deň predmetnú drogu doniesť.

Svedkyňa XXXXX vo svojich prvotných výpovediach najskôr označila práve obvineného XXXXX ako toho, kto do bytu doniesol v ten večer heroín, ponúkol ním aj ju a aj nebohú XXXXX, pričom heroín si aplikovali všetci traja – ona spolu s obvineným v detskej izbe a nebohá XXXXX v kúpeľni, kde bola v nasledujúce ráno nájdená matkou mŕtva.

Následne však svedkyňa XXXXX vo svojej v poradí ostatnej výpovedi učinenej po tom, ako bola zmenená právna kvalifikácia skutku ako takého, v podstatných okolnostiach zmenila svoju výpoveď. V tejto súvislosti citujem : „Po príchode do bytu sme všetky tri išli do XXXXX izby. Následne XXXXX zavolala XXXXX XXXXX. To je náš spoločný kamarát. Poznáme ho dlhé roky, z mesta, z diskotéky. Tam niekde sme sa s ním zoznámili, kde presne už to neviem. Mali sme len kamarátsky vzťah. Nič sme spolu neriešili. To, že volala XXXXX XXXXX som sa dozvedela tak, že on tam vlastne prišiel, ja som videla XXXXX, ako predtým s niekým telefonuje. XXXXX prišiel do bytu, išli spolu do kuchyne, kde boli sami dvaja a rozprávali sa, predpokladám. Nevidela som ich, čo robili. Potom obaja odišli, asi po 15 minútach a XXXXX mi povedala, že o chvíľku príde. Nepovedala, kam ide s Robom. V tom čase v byte bola jej matka, moja sesternica XXXXX z rodiny, to je všetko. Ja som na ňu teda čakala v detskej izbe. Prišla asi do 30 minút. Ja som bola v detskej izbe, keď ona prišla. Došla do detskej izby, pričom v tom čase tam som tam bola len ja a ona. Z podprsienky vytiahla sáčik s nejakým práškom. Povedala, že tam je heroín aj pervitín. Heroín bol v sáčiku a pervitín v alobale. Ďalej ešte vytiahla jednu ihlu. Neviem, koľko ich bolo, skrátka vytiahla celé náradie, taká lyžička na nahriatie heroínu. Tieto veci vyložila na stôl. Ja som sa začudovala, že odkiaľ to má, pýtala som sa jej. Ona povedala, že nemám sa starať. Na to som sa pýtala, že či si ideme dať, že teraz nie, že neskôr si dáme... XXXXX prišiel za nejaký krátky čas, presne neviem uviesť, koľko času prešlo od telefonátu. Už si presne nepamätám, či volal, alebo sme ho videli, ako prichádza, lebo XXXXXala okno pod bránou, tak je možné, že sme ho videli a ona mu išla otvoriť bránu. XXXXX prišiel hore, zvitl sa s XXXXX a tiež sme sa potom rozprávali. Všetci traja sme boli v izbe, dvere boli zavreté...“ Ďalej uviedla, „Chvíľku sme sa teda rozprávali, nejaký čas. Potom XXXXX navrhla, že či si nedáme, teda či si nedáme heroín, alebo pervitín. Už si presne nepamätám, ako to formulovala. Ona vedela, že obaja, aj ja, aj XXXXX sme narkomani, tak preto nás ponúkla, obaja sme si dali. Prebiehalo to tak, že ja som si dala heroín. XXXXX pripravila dávku heroínu. Ako prvý si ju aplikoval XXXXX, potom ja. Každý použil jednu ihlu. XXXXX si natiahla tiež dávku heroínu, ale neaplikovala si ju v izbe, ale

odišla preč. Povedala, že ide do kúpeľne, že tam si to aplikuje. Vysvetlila to tak, že má problém s pichaním, lebo žily mala zničené, predtým tiež tak užívala heroín. Po tom, čo ona odišla, tak som zaspala. Ten tovar bol dosť silný a zobudila som sa až ráno na krik. Aj obvinený XXXXX zaspal tiež, čo si pamätám. Ako som už uviedla, tak som sa ráno zobudila na krik XXXXX mamy. V tom čase sa približne zobudil aj obvinený. Spolu sme vyšli z izby a išli sme rovno kúpeľne, lebo XXXXX mama kričala niečo také, že XXXXX je tam odpadnutá. Po príchode do kúpeľne som videla XXXXX, ako leží na zemi...“ K následným udalostiam vo vzťahu k obvinenému svedkyňa ešte povedala, citujem : „XXXXX bol celý čas pri mne a potom odišiel cez to okno. To sa stalo tak, že do bytu došli policajti a vtedy sa XXXXX zľakol a utiekol cez okno v detskej izbe, lebo mal byť naňho vydaný zatykač za nejakú staršiu vec. Nepamätám si, či mi on hovoril, že je naňho vydaný zatykač, alebo som si to len myslela vzhľadom na jeho minulosť. Nevidela som iný dôvod na to, prečo by utekal pred policajtmi.“

Svedkyňa záverom tejto svojej výpovede zdôraznila, že nevidela, že by obvinený XXXXX doniesol do bytu nejaké drogy a ani nevidela, že by obvinený XXXXX aplikoval drogu alebo jej XXXXX.

Svedkyňa XXXXX, st., matka nebohej XXXXX, vo svojich všetkých výpovediach uvádzala v postate rovnaké skutočnosti.

Vo svojej v poradí ostatnej výpovedi učinenej pred vyšetrovateľom Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave o. i. uviedla, citujem : „Po príchode domov som jej zorganizovala oslavu. V čase príchodu bola doma len moja dcéra XXXXX s malou dcérkou a XXXXX, ktorú som nechala jednu noc u nás prespať. Ona je moja neter. Nechala som ju u nás prespať, lebo bola dobitá. Povedala, že ju deň predtým či kedy, zbíl jej frajer, XXXXX, otec obvineného XXXXX. Videla som, že mala tvár dobitú, mala tam nejaké podliatiny.... S dcérou sme oslavovali, jedli sme, šampanské sme otvorili, to sme pili... Večer potom môj priateľ odišiel, išiel na nočnú asi okolo deviatej večer. Ja som ostala doma... Potom som išla pozrieť dcérku XXXXX, ktorá bola v detskej izbe, povedala som jej, že idem spať, lebo ráno som išla na šiestu do práce... Vtedy sa rozlúčila, dala mi pusu a ešte hovorila, že zatvorí dvere do spálne, do mojej spálne. Do detskej izby išla s tou XXXXX tam tiež bola s nimi chvíľku, ale potom išla spať ... Nevšimla som si, že by robili niečo podozrivé, teda konkrétne, že by tam mali drogy.“ Ďalej uviedla, „že si XXXXX odo mňa požičala mobilný telefón, nakoľko po návrate z basy žiaden nemala. Povedala mi, že chce zavolať XXXXX. Bol to jej bývalý kamarát, poznali sa asi 5-6 rokov z ulice asi, neviem presne odkiaľ. Preto som nemala s tým problém, aby ho zavolala. Už si nepamätám, po akom čase prišiel, ale čakal ju pred domom. Ona zbehla dole a niekam odišla. Neviem kam, ja som sa jej to nepýtala. Moli byť preč asi 20-30 minút. Následne ona prišla hore. Nevšimla som si, že by niečo doniesla.“ Nasledujúci deň ráno našla svoju dcéru v kúpeľni, pričom k tomuto uviedla, citujem : „Čo sa týka rána, zobudila som sa o 5:30hod. Ako vždy, išla som do kúpeľne, pričom som na zemi zbadala moju dcérku XXXXX, ktorá tam sedela na zemi oblečená. Oblečená bola v tom, v čom som ju videla večer naposledy, teda rifle a tričko. Ako ležala na zemi, mala otvorené oči. Všimla som si, že na jednej ruke, teraz neviem na ktorej, mala opasok zo županu, ktorý mala uložený v izbe, to bol jej župan. Tým opaskom mala stiahnutú ruku ako pri aplikácii drogy. Vedľa jej tela, teraz si už presne nespomeniem kde presne, som uvidela ihlu, ktorá sa používa na aplikáciu drogy. Nič iné som si v kúpeľni nevšimla.“

Ďalej uviedla, že zobudila druhú dcéru XXXXX a išla s ňou do kúpeľne. Medzitým „...som búchala na dvere detskej izby, kde mala pôvodne XXXXX spať a kde sa nachádzala večer aj XXXXX. Dvere boli zamknuté zvnútra. Búchala som na dvere asi minútu-dve, bola som v šoku. Potom mi dvere otvorila XXXXX s tým, že čo sa deje. Hovorím, že XXXXX je mŕtva. Ako otvorila dvere, tak som videla, ako XXXXX ležal na posteli, preberal sa a obaja potom išli so mnou do spálne za XXXXX Tam sme boli všetci. Potom som volala sanitku, oni potom automaticky došli s políciou.“ Ďalej uviedla, že ako prišla polícia, tak XXXXX, ktorý v tom čase bol v spálni, sa rozbehol, utekal do detskej izby a odtiaľ cez okno vyskočil na ulicu. Na to sa spýtala svedkyne XXXXX, kto to bol, na čo odpovedala, že XXXXX. „Policajti keď došli, tak sa začali pýtať, čo sa stalo, presne si to už nepamätám. Začali si to tam fotiť a s rukavicou si zobrali ihlu z kúpeľne, ktorú som tam našla a potom tiež drogy z detskej izby. Tie našli policajti, ja v tom šoku som ich nevidela. Drogy sa nachádzali na konferenčnom stolíku. Videla som tam nejaký sáčok, či sáčky s drogami, nejaké ihly a také tie alumíniové lyžičky alebo čo to je, na ktorých sa pripravuje droga. Presne to už neviem opísať, je to dlhý čas a ako som hovorila, bola som z toho v šoku.“ Ďalej XXXXX, st. uviedla, citujem „...sa domnievam, že oni jej to pichli, ten heroín, teda XXXXX a XXXXX. To usudzujem z toho, že predtým než išla dcéra do výkonu trestu, tak užívala heroín, ktorý len ťahala cez alobal, lebo už mala zničené žily z predchádzajúceho užívania heroínu takýmto spôsobom. Cez alobal ťahala asi trištvrte roka, predtým si to píchala asi 6 rokov. Videla som ju pár krát aj doma, že si heroín aplikovala, keď som napríklad došla z práce. Videla som doma striekačky a tak. Ešte chcem uviesť, že dcéra chodila aj na liečenie na Hraničnú, pár rokov dozadu, ale bez výsledku. Keď som chodievala za ňou do basy na návštevy, tak už mala tie žily v lepšom stave, mala ich zahojené, hojilo sa to.“

Svedkyňa poprela, že by v ten večer či v priebehu celého inkriminovaného dňa videla u svedkyne XXXXX alebo u svojej dcéry nejaké drogy. Takisto nevidela, že by bola niektorá z nich pod vplyvom drog, všetko sa malo odohrať až po tom, čo ona zaspala. Takisto nemá vedomosť o tom, že by to mal byť svedok XXXXX, ktorý by im v ten deň mal zadovážiť drogy.

Svedkyňa XXXXX, ml., sestra nebohej XXXXX, vo svojich všetkých výpovediach uvádzala taktiež v postate rovnaké skutočnosti.

Vo svojej v poradí ostatnej výpovedi učinenej pred vyšetrovateľom Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave o. i. uviedla, že v ten deň v detskej izbe, keď tam bola XXXXX, nevidela žiadne drogy ani nič podobné, inak by totiž hneď volala svojej mame. K danému dňu a jeho priebehu o. i. uviedla, citujem : „Ráno som sa zobudila, že mama kričala, kričala po mne, volala ma aby som išla do kúpeľne. Ja som sa zobudila na ten krik a išla som rovno za ňou do kúpeľne. Tu ležala na zemi moja sestra XXXXX. Ja som si najskôr myslela, že je odpadnutá, alebo že spí. Rýchlo sme ju preniesli do spálne s mamou. Tam ja som jej chytla ruky, mala ich studené, ani pulz nemala. Začali sme ju preberať, dávala som jej dýchanie z úst do úst, už samozrejme nereagovala. Potom mama kričala na XXXXX a išla smerom do detskej izby, tá bola zamknutá. Tu chcem povedať, že to, že boli tie dvere zamknuté, bolo dosť nezvyčajné, lebo nikdy sme ich ani my, ani nikto iný nezamkynal, ani XXXXX, keď v minulosti spala u nás, nezamkynala sa. Mama teda začala okamžite kričať, že nech otvorí dvere, že XXXXX je v kúpeľni. Búchali sme na dvere, ale nikto neotváral. Búchali sme niekoľko minút, šesť, možno aj viac. Bola som v šoku, ťažko

sa uvádza, aký čas sme búchali, pripadalo mi to dosť dlho. Potom sa otvorili dvere a stála tam XXXXX, pozerala som na ňu, vyzerala ako nafetovaná, mala spomalené pohyby, nereagovala na to, čo sme jej hovorili, ani prekvapená nebola. Ďalej som si všimla, ako sa otvorili dvere, že na posteli leží XXXXX. Jeho poznám cez XXXXX, s ktorou som ju raz videla a ona ma predstavila, že to je syn jej priateľa, teda XXXXX staršieho. Čiže tento XXXXX tam ležal v posteli, bol hore, teda pri vedomí a tiež nereagoval na to čo sme hovorili. Rozprával len, že „čo je? čo sa stalo?“ Bol taký mimo, ako tiež nafetovaný... Moja mama, keď ho uvidela, tak sa ho opýtala, že „čo tu robíš?“, lebo my sme ho tam večer nevideli, keď sme išli spať. XXXXX na to povedal, že XXXXX ho tam zavolala. Lenže potom mama hovorila, nech sa ide pozrieť za XXXXX, že ona leží hentam a oni dvaja boli v izbe. Obaja sa robili, že nevedia, čo sa stalo. Povedali niečo také, že oni spali, také niečo. Potom sme všetci išli za XXXXX sa pozrieť. XXXXX na to povedal, „že teta, ona je mŕtva“, ešte sa aj prežehnal... Ako prišla záchranka, tak ja som ostala pri XXXXX a mama išla do detskej izby. Odtiaľ som len počula, ako mama kričí, že „kde je ten hajzel?“ Počula som XXXXX, ako vraví, že nevie. V izbe bolo otvorené okno, to som potom videla aj ja. Mama povedala, že on utiekol cez okno. Nevidela to, ale inou cestou nemohol ísť, lebo keby išiel cez dvere, tak by sme ho videli. Toto sa dialo počas toho, ako bola záchranka u nás.“ Ďalej uviedla, „To, že tam boli drogy, som sa dozvedela až ráno, keď XXXXX priznala, že užili spolu heroín, pričom na otázku policajta povedala, že heroín doniesol XXXXX. Tiež povedala, že XXXXX, sestry v ten večer doniesol aj pervitín, ktorý mala užiť. Ale nikto to nevidel, pokiaľ viem.“

Svedok XXXXX st., otec obvineného XXXXX, sa o vyšetrovanom trestnom čine dozvedel sprostredkovane jednak od svojho syna a jednak od svedkyne XXXXX, ktorá v tom čase bola jeho priateľka, aj žili spolu. Ako ďalej svedok vypovedal, citujem : „V tom čase som žil s XXXXX, boli sme priatelia, žili sme v jednej domácnosti v Gbeloch. Už v tom čase bola XXXXX narkomanka, celý život vlastne. Vtedy brala heroín, zvyčajne ho aplikovala injekčnou striekačkou do triesla a niekedy priamo do žíl do ruky... Čo sa týka skutku, teda čo viem sprostredkovane, uvádzam nasledovné. Teraz presne neviem, bolo to v roku 2014, niekedy v septembri myslím, mi ráno zavolala, alebo ja som volal XXXXX. Ešte doplním, že nebohá XXXXX sa vracala z basy, tak išla k nej na návštevu, že ju tam počká. Išla tam deň predtým, ako ju mali pustiť z Justičáku. Prespala u svojej tety. Ja som ostal doma. No a na druhý deň sme spolu telefonovali, kde mi povedala, plakala, že si zabila sesternicu. Ja som tomu nechápal, čo tým myslela. Po nejakom čase som jej zavolať späť a vtedy mi povedala, že XXXXX sa predávkovala. Vtedy som vôbec netušil, že tam mal byť môj syn... Asi po dvoch dňoch došla domov, ja som sa jej pýtal, čo sa stalo, kde bola tie dva dni. Vravela, že chodila po díleroch. O XXXXX smrti mi ďalej povedala, že po tom, čo vyšla z väzenia, tak spolu trávili nejaký čas, či už doma alebo vonku. Vravela, že spoločne užili nejaký heroín, čo doniesla, teda myslím XXXXX. Ona nosila pri sebe vždy nejaký heroín.“ Samotná svedkyňa XXXXX mu mala povedať, citujem : „Mišela niekedy večer odišla so Záhumenským preč, keď sa vrátila, už mala heroín. Povedala, že doniesla heroín. Z toho heroínu dala nejakú časť im, teda môjmu synovi a XXXXX a jednu časť si XXXXX nechala pre seba. Vtedy som sa dozvedel, že tam bol aj môj syn... Mária mi ďalej hovorila, že po tom, čo prišla XXXXX od XXXXX, tak im odsypala heroín a sama si nechala nejakú časť, ale nevedeli, že koľko tam bolo. Oni dvaja, teda môj syn a XXXXX, si mali drogy aplikovať v izbe. XXXXX vravela, že to bol silný tovar a rýchlo zaspali. XXXXX si svoju časť mala zobrať a odísť do kúpeľne. Nevieť už presne, či odišla hneď,

alebo po nejakom čase, skrátka bola nájdená potom v kúpeľni mŕtva.“

Počas **konfrontácií**, ktoré boli vykonané medzi svedkyňou XXXXX na jednej strane a obvineným XXXXX, svedkyňou XXXXX ml. a svedkom XXXXX, st. na strane druhej svedkyňa XXXXX využila svoje právo odmietnuť vypovedať, keďže by si mohla spôsobiť trestné stíhanie.

Svedok XXXXX ku skutku ako takému pred vyšetrovateľom Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave o. i. uviedol, citujem : *„Poznám sa s jej mamou XXXXX, sme kamaráti. Poznáme sa asi 5 rokov. Zoznámili sme sa v jednom podniku. Odvtedy sme udržiavali kamarátsky vzťah.“* Ku skutku uviedol, *„Neviem už kedy to bolo, neviem uviesť ani rok, mi volala XXXXX, že jej dcéra nedýcha. Ja som jej na to povedal, že hneď som tam. Ja som v tom čas býval na ul. Beňadickej, čiže za cca. 5 minút na bicykli som bol u nej. Keď som prišiel k jej domu, tak mi vyhodila kľúče a išiel som hore na prvé poschodie. Po tom, čo som vstúpil do bytu, som išiel rovno do izby, kde ležala XXXXX na posteli. V tej izbe bola ešte jej mama a jej sestra. Plakali. Ja som sa jej snažil dávať prvú pomoc, ale už bola fialová. Potom neviem, kedy došli uniformovaní policajti, mali sme ísť do kuchyne. Neviem presne, kedy došla aj záchranka, ktorá tiež rovno išla do izby za XXXXX. Teda v kuchyni som bol ja, XXXXX, XXXXX mladšia a ešte nejaká baba, sesternica XXXXX. Tú som nepoznal, videl som ju prvýkrát. Potom, keď došla sanitka, tak som išiel pre sanitku dole a opäť som išiel do kuchyne. Potom došla kriminálka, stále sme boli v tej kuchyni, následne sa nás začali vypytovať na okolnosti. Ja som povedal len to, čo som vedel a čo hovorím teraz. Po vyťažení policajtmí, som išiel preč. To je všetko čo viem k veci uviesť.“* Svedok vedel o tom, že nebohá XXXXX užíva omamné látky, nevedel však presne, aké, pričom v dotknutom byte nikdy žiadne drogy nevidel.

Svedok XXXXX k inkriminovanému dňu vo svojej výpovedi o. i. uviedol, citujem : *„Po prepustení z väzby mi zavolala, teraz neviem uviesť, ktorý mesiac to bol, dva roky dozadu. Volala mi asi okolo štvrtej - piatej večer, že ju prepustili z väzenia, že či ju neprídem pozrieť.. Keď som prišiel k nebohej, tak došla dole pre mňa. Prišiel som k ním hore. Išiel som s ňou do kuchyne, kde som zbadal jej sesternicu nafetovanú „XXXXX“, XXXXX. Ako som ju zbadal, že je nafetovaná, tak som sa otočil a povedal som nebohej XXXXX, že poďme von, tam si zapálime.... Ako sme fajčili, tak som jej povedal, nech vyhodí XXXXX von, lebo sa znova vráti tam, kde bola, teda nebohá, že začne fetovať. Nebohá mi hovorila, ako bolo vo väzení a podobné veci. ... Nevšimol som si, že by nebohá bola pod vplyvom nejakých drog. Ďalej sme sa bavili o bežných veciach. Boli sme tam asi 15-20 minút. Dala mi na seba aj nové telefónne číslo, viac sme sa už ale nestihli kontaktovať. Tu chcem uviesť, že sme fajčili rovno pod jej domov, nikde som s ňou nešiel...“*

Svedok XXXXX pred vyšetrovateľom Policajného zboru o. i. uviedol, citujem : *„Dňa 3.9.2015 som bol z ľavy eskortovaný do Bratislavy z dôvodu pojednávania. Bol som umiestnený na cele XXXXX spolu s odsúdeným XXXXX. Začali sme sa rozprávať o všeličom, slovo došlo na obvineného XXXXX, nakoľko jeho otec mal priateľku XXXXX a to bola aj priateľka tohto XXXXX. Začal mi rozprávať na otca obvineného, niečo v zmysle, že ju bil a podobne. Že mala byť v nemocnici a tak. Potom som sa rozprával s XXXXX, to bolo tiež v Justičáku, kričali sme si cez okno. To bolo predtým, než som hovoril so XXXXX. XXXXX mi hovorila, že čo sa malo stať XXXXX, XXXXX som poznal z väzby z Bratislavy. XXXXX mi to hovorila cez okno, aj mi to napísala cez „koňa“, t.j. cez okno mi napísala list, ktorý som potom zahodil.“*

Povedala, aj napísala, že nebohá XXXXX došla z basy domov, kde oslavovali. Tiež mi povedala, že ona mala zo sebou heroín aj piko. Teda XXXXX mala zo sebou heroín aj piko. To, od koho to má, to mi nepovedala. Následne zavolali XXXXX, aby prišiel k nim, kde potom mali tieto drogy užiť, konkrétne XXXXX a Krčová. O XXXXX neviem, že tieto drogy mala užiť. Následne XXXXX a XXXXX mali zaspať, zobudili sa až ráno, keď mali prísť policajti. XXXXX aj s XXXXX sa zľakli. Nakoľko na XXXXX mal byť v tom čase nejaký zatykač, resp. mali ho hľadať policajti, tak mal utiecť cez okno... XXXXX už bola v minulosti odsúdená za drogy, tak mi povedala a tiež napísala, že ona by už mala 10-15, tak rozmýšľala, či tie drogy má hodiť na XXXXX, resp. na XXXXX, ktorý tam mal na nejakú krátku chvíľku prísť...”

Svedok XXXXX pred vyšetrovateľom Policajného zboru uviedol, citujem : *“Obvineného poznám z Petržalky, asi 2-3 roky. Stretli sme sa prvý krát na nejakej cigánskej zábave. Bližšie sme sa nikdy nekamarátili, ani nestretávali ... To, čo sa stalo XXXXX, tak tu chcem uviesť, že som ju poznal asi cca. 15 rokov, od malička, z ulice, z Holíčskej, tam som voľakedy býval. Povedal by som, že sme boli kamaráti. Neskôr som sa dozvedel, keď už sme boli dospelí, že ona berie, resp. brala drogy, ale to sme už neboli v kontakte... o úmrtí XXXXX som sa dozvedel ako prvé z Fejsbuku. Veľa spoločných známych dávalo nejaké smútočné statusy. Ja som žiadnym spôsobom nekontaktoval jej rodinu, ani na pohrebe som nebol. Následne asi v decembri som sa stretol už neviem pri akej príležitosti s XXXXX, sestrou alebo jej. Tá mi povedala, že obvinený je za to, čo sa stalo riešený, že on asi za to môže. Konkrétne ako mal za to obvinený môcť, ale to nepovedala. Iné osoby nespomínala. To je všetko. Žiadne bližšie informácie, ako sa to stalo, čo bolo za tým som sa nedozvedel, nepýtal som sa, nezaujímalo ma to v podstate.”* Svedok poprel, že by mal vedomosť o tom, že sa obvinený mal chváliť s tým, že zabil nebohú XXXXX. Nikto mu také niečo nepovedal.

Svedkyňa XXXXX pred vyšetrovateľom Policajného zboru ku skutku ako aj k súvisiacim okolnostiam uviedla, citujem : *„Obvineného nepoznám. O smrti XXXXX som sa dozvedela od jej sestry XXXXX asi mesiac po jej smrti. V tom čase som už nebývala na Holíčskej ulici, asi šiesty rok... V tej dobe som už s XXXXX a jej rodinou neudržiavala žiadne kontakty. Stretávali sme sa len náhodne. Tak to bolo aj v tom roku 2014, keď mi XXXXX povedala, že čo sa stalo jej sestre. Konkrétne uviedla, teda čo si pamätám, že XXXXX umrela na predávkovanie. Najskôr rozprávala niečo v tom zmysle, že jej to niekto podal, teda že buď obvinený, potom hovorila, že to bola XXXXX a tiež že si to mala dať sama. Rozprávala tak, mala som z nej pocit, že je trocha zmätená. Nakoniec, keď tak ako mi opisovala, čo sa stalo, nemohla vedieť, ako to bolo naozaj. Sama mi povedala, že si to len myslí, že spala v tom čase. To je všetko, čo povedala, lebo začala plakať. Svedkyňa taktiež poprela, že by mala vedomosť o tom, že sa obvinený mal chváliť s tým, že zabil nebohú XXXXX. Nikto jej také niečo nepovedal.*

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi o. i uviedol, že obvineného XXXXX nepozná, nebohú spoznal v deň, keď ju prepustili z väzenia, pričom si nespomenul presne, kedy to bolo, asi pred štyrmi rokmi. K inkriminovanému dňu uviedol, citujem : *„V tom čase aj teraz jej mama je moja priateľka, bývam spolu s ňou na adrese, kde bývala aj nebohá XXXXX. Čo sa týka dňa, keď ju prepustili z väzby, uvádzam, že s XXXXX mamou pracujem v Poluse. V ten deň ja som ostal v práci a ona ostala doma, nakoľko čakala svoju dcéru. Po práci, po obede niekedy, neviem presne,*

kedy to už bolo, v akom časovom rozpätí, som išiel za XXXXX mamou k nej domov, tak sme boli dohodnutí. Jej mama mala robiť oslavu pre ňu. Keď som prišiel k nim, tak doma bola teda jej mama XXXXX, ďalej XXXXX mladšia a ja. Iné osoby tam neboli... Okolo tretej, štvrtej prišla XXXXX, prišla sama. Následne sa všetci zvitáli. Jej mama ma jej predstavila ako priateľa. Dali sme si prípitok, dali sme za pohár červeného vína. Chvilku sme sa rozprávali o bežných veciach. Ešte som chcel uviesť, že okolo štvrtej došla XXXXX. Neviem presne, či to nie je ich nejaká známa, alebo len kamarátka. Ja som ju vtedy videl prvý krát. Okolo šiestej večer nebohá XXXXX, XXXXX mladšia a XXXXX odišli spolu von.... Okolo ôsmej večer sa vrátili späť a ja okolo deviatej som išiel do práce. Pokiaľ som ja bol u XXXXX mamy, tak iné osoby v byte som nevidel.“ Ďalej svedok vypovedal, že na druhý deň mu volala matka nebohej s tým, že XXXXX je mŕtva. „Po práci som prišiel ku nej ...Tu mi nebohej mama a teda moja priateľka XXXXX staršia povedala, že čo sa stalo. Povedala, že XXXXX je mŕtva, že ju ráno našla v kúpeľni ležať na zemi. Na zemi bola injekcia, že mala ruku zviazanú a z úst pena... Žiadne iné súvislosti s jej smrťou mi nepovedala, ani som sa jej nepýtal. To, že mala umrieť na predávkovanie, to počujem prvýkrát.“ Svedok podotkol, že žiadne drogy v byte počas jeho návštevy nevidel a nemal ani vedomosť, že nebohá užívala drogy.

Svedkyňa XXXXX počas svojho výsluchu pred vyšetrovateľom Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave o. i. uviedla, že s obvineným XXXXX boli v minulosti priatelia, žili spolu približne 1,5 roka. Ku skutku sa vyjadriť nevedela a o tomto sa dozvedela až na polícii. Svedkyňa nepoznala a ani nepozná ani nebohú XXXXX, ani XXXXX ako ani XXXXX staršiu či mladšiu. Záverom svedkyňa uviedla, že si vôbec nepamätá, či obvinený v inkriminovanom čase užíval drogy, ako ani to, či obvinený bol deň pred úmrtím XXXXX u nej na byte.

Svedkovia stržm. XXXXX a nstržm. XXXXX, členovia policajnej hliadky, sa vo svojich výpovediach v podstate zhodne vyjadrili k okolnostiam zisteným po príchode na miesto činu. Boli totiž vyslaní na Holíčsku 25 do bytu, kde mala byť mŕtva osoba. K mŕtvej dievčine im rodinní príslušníci vraveli, že ju našli ráno ležať v kúpeľni mŕtvu, a že ju potom presunuli z kúpeľne do izby. Po chvíli prišla aj RZP-ka. Snažili sa od príbuzných aj zistiť, ako došlo k úmrtiu nebohej, pričom hovorili niečo také, že ju našli v kúpeľni prevesenú cez vaňu, že tam bola ihla a že sa asi predávkovala. Svedkovia si nevšimli, že by z izby alebo z bytu počas ich prítomnosti niekto ušiel či vybehol preč.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru XXXXX v súvislosti so zaistenom drogou o. i. vyplýva, že táto predstavuje 0,651g heroínu s prímiesou kofeínu a paracetamolu s koncentráciou účinnej látky 5,5% hmotnostných. Uvedené množstvo heroínu obsahovalo 36 mg čistej látky diacetylmorfín, čo zodpovedá 2 – 4 obvykle jednorazovým dávkam drogy.

Naostatok je významným aj **znalecký posudok vypracovaný XXXXX, CSc.** vo vzťahu k toxikologicko – chemickému vyšetreniu. Zo záverov tohto znaleckého posudku o. i. vyplýva, že v krvnom sére bola dokázaná prítomnosť kofeínu a morfínu 11ng/ml. V moči bola dokázaná prítomnosť nikotínu a kofeínu.

Čo sa týka príčiny úmrtia nebohej XXXXX, poukazujem aj na závery

znaleckého posudku vypracovaného **doc. XXXXX, CSc, MPH a XXXXX**, pričom znalci zhodne skonštatovali, že bezprostrednou príčinou smrti alebo jej bolo najpravdepodobnejšie náhle zlyhanie činnosti srdca a dýchania podmienené injekčným použitím cudzorodej látky obsahujúcej priamo (morfín) alebo v tele metabolizujúcej na morfín (napr. heroín).

Teória trestného práva procesného, ako aj súdna prax už dlhodobo vychádzajú z toho, že podľa pomeru k záveru, ktorý sa z vykonaných dôkazov vyvodzuje, sa dôkazy delia na priame a nepriame. Za priamy dôkaz sa považuje taký dôkaz, ktorý priamo potvrdzuje alebo vyvracia dokazovanú skutočnosť. Za nepriamy dôkaz (tzv. indíciu) sa považuje taký dôkaz, ktorý poukazuje na inú skutočnosť, teda nie priamo na tú, ktorá je predmetom dôkazu, ale z tejto skutočnosti si môže orgán činný v trestnom konaní alebo súd urobiť záver o existencii alebo neexistencii dokazovanej skutočnosti. Nepriame dôkazy pritom pôsobia ako podporné dôkazy vo vzťahu k priamym dôkazom.

Zhrnúc vyššie uvedené skutočnosti preto zastávam názor, že za súčasnej dôkaznej situácie, kedy po opätovnom vypočutí väčšiny svedkov, ku ktorému došlo po tom, ako bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie za vyšetrovaný trestný čin a najmä po tom, ako došlo k zmene právnej kvalifikácii skutku ako takého, došlo k jej podstatnej zmene, a to v prospech obvineného XXXXX. Som toho názoru, že za súčasného stavu prípravného konania, kedy boli vykonané všetky potrebné a aj do úvahy prichádzajúce procesné úkony, neexistuje žiaden dôkaz, ktorý by usvedčoval práve obvineného XXXXX zo spáchania vyšetrovaného trestného činu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona.

Vyhodnotiac všetky vyššie uvedené dôkazy mám preto za to, že dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní sa nepodarilo preukázať, že by obvinený XXXXX bol tou osobou, ktorá najskôr zadovážila heroín, tento následne 16. septembra 2014 priniesla do bytu nachádzajúceho sa v Bratislave na Holíčskej ulici 25, v ktorom sa v tom čase nachádzala aj nebohá XXXXX ako aj svedkyňa XXXXX, heroín, ktorý by následne aj ponúkla aj nebohej XXXXX, pričom jednalo sa o heroín takej koncentrácie či zloženia, že to malo u XXXXX smrteľné dôsledky.

Obvinený XXXXX jemu za vinu kladený skutok odpočiatku popiera tvrdiac, že on žiadnu drogu v inkriminovaný deň do bytu patriaceho svedkyňi XXXXX st. nepriniesol a už vôbec drogu neponúkol aj nebohú XXXXX.

Svedkyne XXXXX a XXXXX tvrdia, že drogu priniesol práve obvinený XXXXX. Neboli však toho svedkami, t. j. priamo nevideli, že by obvinený XXXXX do bytu heroín v ten deň či večer doniesol a týmto následne za účelom aplikácie ponúkol svedkyňu XXXXX ako aj nebohú XXXXX.

Ostatní svedkovia ani len v dotknutom byte fyzicky v čase skutku neboli. Preto je zrejmé, že ani nemôžu či by nemohli byť priamymi svedkami skutku ako takého. Navyše ani jeden z týchto ostatných svedkov nie je svedkom, ktorý by svedčil proti obvinenému a teda vypovedal v jeho neprospech o tom, že on zadovážil drogu a túto potom do bytu doniesol.

Jediným a podstatným dôkazom, na podklade ktorého bolo XXXXX vznesené obvinenie za vyšetrovaný trestný čin, boli prvotné výpovede svedkyne XXXXX. Táto v tom čase na margo obvineného uviedla, že on v ten deň priniesol heroín, on ponúkol aj ju ako aj nebohú XXXXX a následne si ho spolu aplikovali – oni dvaja v izbe a nebohá XXXXX v kúpeľni, kde ju na druhý deň ráno našla jej matka ležať mŕtvu.

Následne však po tom, ako bola svedkyňa XXXXX vypočúvaná vyšetrovateľom Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, uviedla, že obvinený XXXXX drogu nepriniesol, že ju priniesla práve nebohá XXXXX, ktorá ich dvoch drogou následne aj ponúkla. Heroín si teda dali všetci traja, ona s obvineným XXXXX v izbe a nebohá XXXXX v kúpeľni.

Bola to práve svedkyňa XXXXX, ktorá ako jediná vyjmúc obvineného XXXXX bola v inkriminovanom čase v izbe, kde došlo k „ponúkaniu“ heroínu a jeho následnej aplikácii. Ona bola tou osobou, ktorá spočiatku usvedčovala obvineného XXXXX zo spáchania vyšetrovaného trestného činu. Dôvody, pre ktoré v podstatnej miere zmenila svoju výpoveď a to až takým spôsobom, že dôkazná situácia je momentálne v stave dôkaznej núdze, pozná snáď iba a len samotná svedkyňa XXXXX.

Ani jeden z ostatných vypočutých svedkov nevedel vôbec nič bližšie uviesť ku skutku ako takému a teda ani k tomu, kto v daný deň priniesol do bytu drogu – heroín, ktorý si následne aplikovala aj nebohá XXXXX a ktorá následkom či účinkom aplikovanej drogy na jej organizmus zomrela.

Vo svetle všetkých vyššie uvedených skutočností som preto dospela k záveru, že za súčasného existujúceho stavu dokazovania v prípravnom konaní neexistuje žiaden priamy dôkaz usvedčujúci obvineného XXXXX či už zo zadováženia heroínu, z jeho prinesenia do dotknutého bytu alebo z následného ponúknutia aj nebohej XXXXX.

Bolo by preto v príkrom rozpore s príslušnými trestnoprávnymi ustanovenia i naďalej trestne stíhať obvineného XXXXX za skutok, ktorý je predmetom tohto trestného konania, keď v rámci prípravného konania došlo vo vzťahu k obvinenému XXXXX k zmene v dôkaznej situácii, a to v dosť značnej miere.

Zhrnúc všetky vyššie skutočnosti preto zastávam názor, že za existujúcej dôkaznej situácie je potrebné trestné stíhanie obvineného XXXXX za obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, vedený na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia, zastaviť, a to postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Soňa Juričková
prokurátorka