



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA
Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1

Číslo: 2 Kv 23/17/1100-50
EEČ: 2-7-72-2018

Bratislava 20.08.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Bratislava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

7. novembra 2014 v meste XXXXX, oblasť XXXXXarmónia číslo 3018 v Hoteli Pod Lipou v izbe číslo 126 vykonal s maloletou XXXXX. narodenou XXXXX, orálny, vaginálny a análny sexuálny styk a následne s maloletou XXXXX., narodenou XXXXX vykonal orálny a vaginálny sexuálny styk, hoci vedel, že obe maloleté v čase súlože nedovršili vek 15 rokov, a okrem uvedeného v období od leta roku 2014 v priebehu maximálne troch mesiacov v meste XXXXX na Súkeníckej ulici 18, kde v tom čase býval, vykonal najmenej päťkrát súlož s maloletou XXXXX., vediac, že maloletá XXXXX. v čase súlože nedovršila 15. rok veku,

Doplňte skutkovú vetu

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, Odboru kriminálnej polície uznesením číslo konania XXXXX2017 z 8. februára 2017

postupom podľa ustanovenia § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona v súbehu so zločinom sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona.

Nadväzne na to vyšetrovateľ Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, Odboru kriminálnej polície uznesením číslo konania XXXXX2017 z 12. mája 2017 postupom podľa ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie za spáchanie obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona v súbehu so zločinom sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona, a to prakticky na tom skutkovom základe, že

7. novembra 2014 v meste XXXXX, oblasť Harmónia číslo 3018 v Hoteli Pod Lipou v izbe číslo 126 po tom, čo si neoprávnene zadovážil a následne prechovával drogu metamfetamín (pervitín) v presne nezistenom množstve, túto drogu poskytol maloletej XXXXX, narodenej XXXXX, ako aj maloletej XXXXX., narodenej XXXXX a všetci traja si drogu spoločne aplikovali šňupaním, následne vykonal s maloletou XXXXX orálny, vaginálny a análny sexuálny styk a s maloletou XXXXX. orálny a vaginálny sexuálny styk, hoci vedel, že obe maloleté v čase súlože nedovršili vek 15 rokov, a okrem uvedeného v období od leta roku 2014 v priebehu maximálne troch mesiacov v meste XXXXX na Súkenickej ulici 18, kde v tom čase býval, vykonal najmenej päťkrát súlož s maloletou XXXXX., pričom viackrát jej poskytol pervitín, ktorý sám zadovážil a prechovával v presne nezistenom množstve a ktorý si následne maloletá XXXXX. aplikovala šňupaním, pričom obvinený vedel, že maloletá XXXXX v čase súlože nedovršila 15. rok veku, pričom metamfetamín (pervitín) je v zmysle zákona číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Obvinený XXXXX bol teda spočiatku trestne stíhaný za obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona vo viacčinnom súbehu so zločinom sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona.

Následne však po výpovediach oboch maloletých poškodených, učených vyšetrovateľom Policajného zboru po vznesení obvinenia v prítomnosti dozorujúcej prokurátorky Krajskej prokuratúry XXXXX ako aj obhajcu obvineného, došlo k „rozdeleniu“ skutku, ktorý bol obvineným XXXXX spáchaný vo viacčinnom súbehu, na dva v podstate samostatné skutky. Dôvodom je práve zmena výpovedí oboch maloletých poškodených, a to vo vzťahu k vedomostnej zložke obvineného XXXXX o ich veku v čase spáchania vyšetrovaného trestného činu.

Časť vyšetrovaného skutku, právne kvalifikovaná ako zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona, vzťahujúca sa k sexuálnym hrátkam obvineného s maloletými poškodenými, je predmetom tohto meritórneho

rozhodnutia.

Časť vyšetrovaného skutku, právne kvalifikovaná ako obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 písmeno a) Trestného zákona, vzťahujúca sa k zabezpečeniu psychotropnej látky – pervitínu a k jeho následnému poskytnutiu oboj maloletým poškodeným, je predmetom obžaloby podanej dozorujúcou prokurátorkou Krajskej prokuratúry XXXXX na obvineného XXXXX na Okresný súd Pezinok, a to pod číslom konania 2 Kv 23/17/1100-45.

Už samotný vyšetrovateľ Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, Odboru kriminálnej polície, po skončení dokazovania vykonaného v prípravnom konaní predložil dozorujúcej prokurátorku tunajšej prokuratúry súvisiaci spisový materiál spolu s jednak návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX za obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 písmeno a) Trestného zákona, a jednak s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona, a to postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona.

Vzhľadom k tomu, že zaobstaranie, prechovávanie a následné poskytnutie pervitínu obvineným XXXXX oboj maloletým poškodeným je predmetom obžaloby (viď vyššie), v ostatnom sa odôvodnenie tohto meritórneho rozhodnutia bude vzťahovať už iba k sexuálnym hrátkam obvineného s poškodenou maloletou XXXXX a s poškodenou maloletou XXXXX.

Preskúmajúc súvisiaci spisový materiál a vyhodnotiac všetky doposiaľ zadovážené listinné podklady jednotlivito i v ich vzájomnom súhrne v zmysle ustanovenia § 2 odsek 10, odsek 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že za existujúcej dôkaznej situácie pri absencii naplnenia všetkých obligatórnych zákonných znakov skutkovej podstaty zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona a pri posúdení konania obvineného XXXXX ktoré je predmetom tohto trestného konania, toto nielenže nenapĺňa znaky skutkovej podstaty zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona, ale ani znaky skutkovej podstaty ktoréhokoľvek z iných trestných činov obsiahnutých v osobitnej časti Trestného zákona. Z tohto dôvodu je na mieste zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX za skutok, ktorý je predmetom tohto trestného konania, a to postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku.

V priebehu prípravného konania boli vykonané všetky potrebné a do úvahy prichádzajúce vyšetrovacie úkony, majú na mysli výsluch samotného obvineného, výsluchy oboj maloletých poškodených, výsluchy zákonných zástupcov maloletých poškodených, výsluchy svedkov, ako aj znalecké dokazovanie.

Obvinený XXXXX počas svojich oboj výsluchov pred vyšetrovateľom Policajného zboru využil svoje právo a ku skutku odmietol vypovedať (č. I. 24-27, 28-30).

Poškodená maloletá XXXXX vo svojej prvotnej výpovedi v podstate uviedla, že prvýkrát sa s obvineným stretla niekedy na jeseň roku 2014, a to v čase, keď mala „iba“ 13 rokov. Bola vtedy so svojou kamarátkou XXXXX, ktorej obvinený buď volal alebo jej napísal sms a dohodli sa, že pôjdu spolu von. Nahovorila aj maloletú poškodenú, aby šla s nimi, pričom spočiatku ani nevedela, o čo sa vlastne jedná a načo má ísť s nimi. Až po tom, ako obvinený povedal niečo v tom zmysle, že ideme na hotel, „docvaklo“ jej, že asi pôjde o sex. Na hotel sa prepravili autom, ktoré šoféroval obvinený.

Po príchode na izbu v hoteli v Modre Harmónii obvinený otvoril fľašu bieleho vína, nalial im, následne sa začali bozkávať a potom jej a aj XXXXX ponúkol pervitín. Každý spravil po jednej „čiare“, šnupli si a pokračovali v sexe s obvineným, pričom maloleté poškodené sa pri ňom akoby striedali. S vyzliekaním im obvinený pomáhal, potom sa bozkávali maloleté poškodené navzájom a neskôr aj s obvineným na striedačku. Následne poškodená maloletá XXXXX orálne uspokojovala obvineného, „vyspali“ sa spolu, potom robil obvinený v podstate s poškodenou maloletou XXXXX to isté.

Čo sa týka samotnej drogy, jednalo sa o pervitín. Maloletá poškodená 100% vie, že išlo o pervitín, keďže s pervitínom už mala skúsenosti z minulosti a teda pozná jeho účinky na svoj organizmus, a jednak im o tom povedal aj samotný obvinený. Maloletá poškodená aj popísala účinok pervitínu na jej organizmus, pričom v snahe zbaviť sa tohto svojho začínajúceho návyku vyhľadala pomoc psychológa.

Čo sa týka sexu s obvineným, išlo o sex orálny a vaginálny, pričom u obvineného došlo viackrát k vyvrcholeniu, „spravil“ sa jej na chrbát, na prsia a aj na posteľ, kondóm pritom nepoužívali. Obvinený si ich chvíľu mal aj natáčať na mobil, ale potom videá vymazal. Keď skončili so sexom, obe sa osprchovali a chceli ísť domov, pričom obvinený sa ponúkol, že ich odvezie autom.

Po tomto poškodenú maloletú XXXXX obvinený ešte telefonicky kontaktoval, ale už sa nestreli. O tomto svojom „zážitku“ sa rozprávala s XXXXX a ešte s kamarátkou menom XXXXX, boli spolužiačky. (č. I. 39-49).

Poškodená maloletá XXXXX následne počas svojho druhého výsluchu, ktorý bol vykonaný po vznesení obvinenia za prítomnosti dozorujúcej prokurátorky Krajskej prokuratúry XXXXX, obhajcu obvineného, pedopsychológa i sociálnej kurately, o priebehu skutku vypovedala v podstate zhodne ako počas svojho v poradí prvého výsluchu.

Na dotaz dozorujúcej prokurátorky ohľadne jej veku v čase skutku maloletá poškodená uviedla, že vtedy mala krátko pred 14. rokom veku. Obvinený si ešte pred sexom pýtal od nich oboch občianske preukazy. Ani jedna z nich mu občiansky nedala; obe mu však povedali, že už majú 15 rokov a že občianske si zabudli (č. I. 50-54).

XXXXX, otec poškodenej maloletej XXXXX, vo svojich výpovediach (č. I. 31-33, 36-38) v podstate zhodne uviedol, že dcéru vychováva sám a podľa jeho názoru má všetko, čo potrebuje. Vo vzťahu k vyšetrovanému skutku sa presnejšie vyjadriť

nevedel, keďže jeho dcéra mu o tomto nič nepovedala. On osobne si nevšimol nič na jej správaní.

Svedok však uviedol, že jeho dcéra mala v minulosti problémy s drogami, a to v čase, keď chodila do 8. triedy na XXXXX. Podľa jeho názoru sa dcéra dostala do zlej partie a tam začala fajčiť marihuanu. Pokiaľ vie, momentálne sa s tými ľuďmi už nebaví. Podľa jeho názoru svoje zohrala aj smrť jeho manželky, a teda matky maloletej poškodenej. Po jej smrti sa maloletá poškodená dost' do seba stiahla. Po tom, ako zistil, že táto berie drogy, vyhľadal odbornú pomoc a v jeho doprovode maloletá poškodená navštevovala aj psychológa v Pezinku a psychiatra na Kramároch. Podľa jeho názoru jej tieto sedenia pomohli, po skončení základnej školy išla na XXXXX, kde dosahuje dobré štúdiálne výsledky.

Čo sa týka maloletej poškodenej XXXXX, túto svedok osobne nepozná. Občas mu však aj v minulosti jeho dcéra spomínala nejakú kamarátku XXXXX, tak asi to bude ona.

Poškodená maloletá XXXXX vo svojej v poradí prvej výpovedi uviedla, že celý jej „vzťah“ s obvineným bol v inkriminovanom období iba o drogách a sexe. Trvalo to asi 3 mesiace, bolo to v lete 2014, keď mala 14 rokov. Prvýkrát sa stretli v Pezinku v Pluse, zastavil ju pýtajúc sa jej, či nemá zapalovač. Potom sa párkrát stretli na káve a následne už u obvineného doma. Keď boli doma u obvineného, ponúkol jej pervitín; pervitín nikdy predtým neskúšala, toto bola jej prvá skúsenosť s drogou. Obvinený jej aj povedal, že je to pervitín a že potom bude taká uvoľnená. Po tom, ako si vždy šňupli pervitín, zostala uvoľnená, stratila trochu zábrany; čo sa týka príznakov, dochádzalo u nej k zvýšenému poteniu, nespavosti, rýchlejšie vnímala čas, výrazne schudla. Drogu vždy zabezpečil a priniesol obvinený XXXXX.

Vždy to bolo tak, že obvinený jej ponúkol pervitín, šňupli si, došlo k sexu a nič viac. Takto to trvalo asi tri mesiace. Kontaktovali sa navzájom cez telefón, prípadne cez facebook. Čo sa týka sexu, tento bol aj vaginálny, aj orálny a aj análny, pričom obvinený dosiahol vždy vyvrcholenie, „urobil sa“ vždy mimo maloletej poškodenej, ochranu pritom nepoužívali.

Jedenkrát takto boli spolu aj v trojici, a to ona, XXXXX a obvinený. Bol to obvineného nápad, či nevie zavolať ešte aj nejakú kamarátku a ju napadla práve XXXXX. Na hotel v Harmónii prišli autom, doviezol ich obvinený, vošli na izbu, pričom obidve vedeli, že ide o sex v trojici. Ani jedna z nich nebola proti. Najskôr si vypili trochu vína, ktoré priniesol obvinený, potom si šňupli pervitín, ktorý taktiež priniesol obvinený a ktorý vytiahol z tašky a došlo k vzájomnému sexu. Keď to skončili, kamarátka XXXXX chcela ísť domov, tak ju odviezli a oni dvaja sa vrátili späť na hotel.

Čo sa týka jej veku, podľa nej obvinený vedel, že ešte nemá 15 rokov. Pýtal si od nej občiansky preukaz a keď mu povedala, že ho nemá pri sebe, viac to neriešili. Obdobne tomu bolo aj pri sexe v trojici vtedy na izbe hotela v Harmónii. Celé sa to potom skončilo tak, že maloletá poškodená mu prestala volať, jeho telefonáty nezdvíhala, na sms nereagovala. (č. I. 64-78).

Nadväzne na to počas svojho v poradí druhého výsluchu, ktorý bol vykonaný

po vznesení obvinenia za prítomnosti obhajcu obvineného, pedopsychológa i sociálnej kurately, o priebehu skutku vypovedala v podstate zhodne ako počas svojho v poradí prvého výsluchu. Na doplňujúce otázky vyšetrovateľa Policajného zboru ohľadne jej veku, XXXXX veku a obvineného vedomosti o ich veku počas tohto výsluchu maloletá poškodená uviedla, že obvinený si od nich pýtal občianske preukazy a keďže ho ani jedna z nich nemala, muselo mu byť jasné, že ešte nemajú 15 rokov. Maloletá poškodená mu potom povedala, že má 14 – 15 rokov, už si presne nepamätá. Ale ohľadne XXXXX mu povedala, že je o rok mladšia, čiže mala 13 rokov (č. I. 79-85).

Z dôvodu ustálenia či upresnenia vedomosti obvineného o veku oboch maloletých poškodených bol vykonaný v poradí ostatný výsluch maloletej poškodenej, ktorá v čase výsluchu dosiahla už 18. rok svojho veku, a to v prítomnosti dozorujúcej prokurátorky Krajskej prokuratúry XXXXX, obvineného XXXXX i obhajcu obvineného. Maloletá poškodená na doplňujúce otázky uviedla, že obvinenému o svojom veku klamala, že mu uviedla, že má 15 alebo 16 rokov, pričom toto si už presne nepamätá. Viac už k veci vypovedať nechcela a ani nemala záujem detailnejšie sa vyjadrovať či odpovedať na položené otázky (č. I. 217-223, 239).

XXXXX, matka poškodenej maloletej XXXXX, vo svojich oboch výpovediach (č. I. 55-59, 60-63) potvrdila, že o vyšetrovanom skutku sa dozvedela sprostredkované od svojej dcéry XXXXX Táto jej povedala, že s obvineným sa schádzali v Modre a v okolí Modry, a bolo to asi 3-4 roky dozadu. Asi pred rokom jej maloletá poškodená povedala, že počas týchto stretnutí s obvineným dochádzalo medzi nimi aj k sexu. Keď sa jej svedkyňa pýtala, že prečo to robila, maloletá poškodená jej na to nevedela odpovedať. Iba jej uviedla, že bola pod vplyvom nejakých látok v tom čase a že to bol pervitín. Jej dcéra mala vtedy 13-14 rokov.

Po tomto svedkyňa vyhládala pre svoju dcéru pomoc v centre pre liečbu drogovej závislosti na Hraničnej v Bratislave, kde sa po úvodných testoch konzumácia pervitínu maloletou hneď potvrdila.

Čo sa týka poškodenej maloletej XXXXX, k tejto svedkyňa uviedla, že je to kamarátka jej dcéry, že stále sa kamarátia a že sú v kontakte.

XXXXX, prevádzkárka hotela XXXXX v Modre Harmónii, vo svojich oboch výpovediach v podstate zhodne uviedla, že zapisovanie hostí v hoteli v roku 2014 prebiehalo tak, že po príchode na recepciu hotela aspoň jeden z hostí predložil svoj občiansky preukaz s tým, že do evidencie sa zapísal presný počet hostí, ktoré na danú izbu išli. V prípade, ak by sa vrátnikovi zdalo, že niektorý z hostí, ktorý má záujem ubytovať sa v hoteli, ešte nie je plnoletý, vypýtal by si od neho občiansky preukaz. Momentálne sa však už pre odstup času nedá zistiť, ktorý z vrátnikov mal službu v priebehu roku 2014.

Čo sa týka izby číslo 126, na ktorej mal byť „ubytovaný“ obvinený s obomi maloletými poškodenými, na tejto izbe boli dve posteľe, jedna váľanda, dva nočné stolíky, jeden písací stroj, kreslo, televízor, dve nočné lampy; v predsieni bola zabudovaná vešiaková stena so spodnou skrinkou a vysoká dvojkřídľová skriňa (č. I. 86-87, 88-89).

XXXXX vo svojej výpovedi o. i. uviedla, že samotná poškodená maloletá **XXXXX** jej povedala o tom, že spolu s **XXXXX** a obvineným **XXXXX** boli na hoteli **XXXXX** v Modre ako aj to, že s **XXXXX** sa obvinený stretával dlhšiu dobu. Malo medzi nimi dochádzať k sexu. Svedkyňa má vedomosť o tom, že ohľadne veku oboch maloletých poškodených malo byť obvinenému povedané, že majú 16 alebo 17 rokov, nevie presne. O drogách, ktoré mal obvinený zadovážovať a následne ponúkať obom maloletým, svedkyňa nevedela uviesť nič (č. I. 224-227).

XXXXX, terajší priateľ poškodenej maloletej **XXXXX**, uviedol, že po tom, ako sa s **XXXXX** spoznali, čo bolo asi 4 roky dozadu, mu ona sama povedala, že sa stretávala s obvineným, že spolu spávali a že jej dával pervitín. Niečo počul aj o sexuálnych hrátkach obvineného s oboma maloletými, ku ktorým malo dôjsť na hotelovej izbe v Modre – harmónii, ale k tomuto sa bližšie vyjadriť nevedel. Potvrdil však, že obvinený zabezpečoval a dával **XXXXX** pervitín, popísala mu aj jeho účinky, sama mu to povedala a popis účinkov pervitínu na telo človeka pozná, keďže pervitín brával aj on (č. I. 228-231).

Za účelom posúdenia vieryhodnosti výpovedí oboch maloletých poškodených a rozboru ich osobnosti bol do trestného konania pribratý **XXXXX**, znalec z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých. Znalec bol účastný aj výsluchov oboch maloletých poškodených, ku ktorým došlo po vznesení obvinenia **XXXXX** za oba vyšetrované trestné činy.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného **XXXXX** o. i. vyplýva, že výpovede oboch maloletých poškodených vykazujú z psychologického hľadiska známky autenticity, ani pri vyšetrení ako ani pri ich výsluchoch neboli prítomné viditeľné účelové stratégie, ktoré by znižovali vieryhodnosť nimi reprodukováných prežitých udalostí. Ani u jednej z nich znalec nezistil tendencie k skresľovaniu, zahmlievaniu a ani zatajovaniu nimi prežitých skutočností, ako ani sklon ku konfabulovaniu.

Čo sa týka **maloletej poškodenej XXXXX**, pre jej osobnosť je typické introvertné zameranie v kombinácii so zvýraznenou emočnou labilitou, čo korešponduje s melancholickým temperamentom. V štandardných situáciách ide o pasívny, starostlivý, pokojný, opatrný, usporiadaný a rezervovaný typ osobnosti, pričom v konfliktných situáciách pri prežívaní stresu a záťaže má tendenciu k emočne labilnejším reakciám v rámci dimenzie neuroticizmu, s charakteristickým náladovým, precitliveným a úzkostným reagovaním. V jej osobnosti sú prítomné tendencie k simplexnej emotivite, psychasténii (zvýšená unaviteľnosť a precitlivenosť), schizoidné tendencie (uzatvorenosť), depresívne tendencie, ako aj instabilné a impulzívne tendencie (emočná labilita a afektívna dráždivosť), ktoré môžu v špecifických životných situáciách negatívne ovplyvňovať jej schopnosť efektívne sa adaptovať na záťaž a stres.

U maloletej poškodenej aktuálne nie je zvýšené riziko zhoršenej sociálnej adaptácie, pričom v momentálnej situácii získala čiastočný racionálny nadhľad nad komplikovaným pubertálnym obdobím, kedy bola v citlivej etape jej psychosexuálneho vývinu vystavená traumatickým skúsenostiam, čo sa negatívne prejavilo na jej školskom prospechu, začala experimentovať s návykovými látkami, v rizikovejšom prostredí bola pod vplyvom drog sexuálne zneužitá, čo na jej psychike

zanechalo negatívne stopy s dopadom na jej osobnostný vývin.

Maloletá poškodená chápe dianie okolo seba a vzhľadom na nadpriemernú úroveň jej pamäťových (mnestických) funkcií ho vie aj presne zreprodukovať. V pamäťovom teste učenia zameranom na bezprostredné vyberanie slov, oddialené vybavenie po interferencii a po dlhšom časovom intervale dosiahla skóre, ktoré korešponduje s celkovým výkonom a kapacitou krátkodobej verbálnej pamäte v pásme nadpriemeru. V priebehu pamäťovej skúšky nebol prítomný zvýšený počet konfabulácií.

Čo sa týka **maloletej poškodenej XXXXX**, pre jej osobnosť je charakteristické extrovertné zameranie v kombinácii s emotívnou stabilitou, ktoré korešpondujú so sangvinicko-cholerickým správaním. V konfliktných situáciách pri prežívaní stresu a záťaže má tendenciu k emočne labilnejším reakciám v rámci dimenzie neuroticizmu. Ide o sociálny, komunikatívny, aktívny a pohotový typ osobnosti s tendenciou k impulzívnym, náladovým, emotívnym a precitliveným reakciám v špecifických záťažových situáciách. V jej osobnosti je naznačená prítomnosť zvýšenej tendencie v správaní k vyhľadávaniu nových zážitkov, resp. k neadekvátnemu riskovaniu vo vzťahovej eventuálne profesijnej oblasti, čo vedie k vzniku medziľudských konfliktov a adaptačných ťažkostí. V jej osobnosti sú prítomné schizoidné (uzatvorenosť), depresívne a impulzívne (emočná labilita a afektívna dráždivosť) tendencie, ktoré môžu v špecifických životných situáciách negatívne ovplyvňovať jej schopnosť efektívne sa adaptovať na záťaž a stres. V rámci interpersonálnych stratégií u nej prevažujú efektívne prosociálne komunikačné postoje v porovnaní s neefektívnymi direktívnymi komunikačnými stratégiami. U maloletej poškodenej aktuálne nie je zvýšené riziko zhoršenej sociálnej adaptácie.

Maloletá poškodená adekvátne chápe dianie okolo seba, vzhľadom na podpriemernú úroveň jej pamäťových (mnestických) funkcií ho vie zreprodukovať v zníženom rozsahu. V pamäťovom teste učenia zameranom na bezprostredné vyberanie slov, oddialené vybavenie po interferencii a po dlhšom časovom intervale dosiahla skóre, ktoré korešponduje s výkonom a kapacitou krátkodobej verbálnej (slovnej) pamäte v pásme podpriemeru. Prítomný je mierne zvýšený počet distorzii (skreslení), konfabulácie nie sú psychopatologicky významné (č. I. 92-115).

Do trestného konania bol uznesením vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, Odboru kriminálnej polície číslo konania XXXXX2017 z 1. novembra 2017 pribratý **XXXXX, PhD.**, znalec z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých a psychológia sexuality, za účelom o. i. aj zrealizovania falopletyzmografického vyšetrenia obvineného XXXXX z dôvodu posúdenia jeho možnej sexuálnej deviácie (č. I. 116-117). Obvinený sa však uvedenému znaleckému vyšetreniu odmietol podrobiť, čo aj znalci potvrdil na do spisu doloženej písomnosti vlastnoručným podpisom (č. I. 118, 119, 188).

Vzhľadom k tomu, že sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX I návrhu vyšetrovateľa Policajného zboru na vydanie príkazu na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX nevyhoviel (č. I. 120, 121), bol do konania pribratý **XXXXX**, znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie farmácia, a to najmä za účelom zistenia prípadnej závislosti obvineného na omamných či

psychotropných látkach.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného znalcom XXXXX o. i. vyplýva, že u obvineného boli pri znaleckom vyšetrení klinicky významné známky zníženej emočnej stability, iritability a znížená frustračná tolerancia u menej diferencovanej osobnosti s priemernou inteligenciou. Podľa názoru znalca obvinený nie je závislý od omamných či psychotropných látok alebo alkoholu; obvinený doteraz neabsolvoval ani protitoxikomanické ako ani psychiatrické liečenie. Z pohľadu psychiatrie nebola zistená ani porucha osobnosti obvineného XXXXX. Bez doplnenia znaleckého psychodiagnostického vyšetrenia z odvetvia psychológia-sexuológia nie je možné dostatočne objektivizovať potenciálnu poruchu sexuálnej preferencie v zmysle potenciálnej pedofílie (tomuto vyšetreniu sa však obvinený XXXXX odmietol podrobiť – viď vyššie) (č. l. 124-132).

Taktiež poukazujem na zápisnicu o ohliadke miesta činu a súvisiacu fotodokumentáciu (č. l. 143-148, 149-154), výpis z knihy ubytovaní Hotela XXXXX, z ktorého je o. i. zrejmé, že v dňoch 7.-8. november 2014 bol na hotelovej izbe číslo 126 ubytovaný obvinený XXXXX spolu s ďalšími dvomi osobami, a v dňoch 10.-11. februára 2015 taktiež obvinený (č. l. 170, 171).

Z úradného záznamu na č. l. 181 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že XXXXX, sestra poškodenej XXXXX, nevie k vyšetrovanému skutku nič uviesť; nevie o tom, že by sa jej jej sestra zmienila či už o sexuálnych hrátkach s obvineným XXXXX alebo o konzumácii pervitínu, ktorý by zadovážoval práve obvinený.

Z úradného záznamu na č. l. 189 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že žiaden z pracovníkov recepcie hotela XXXXX z roku 2014, menovite XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, si na obvineného XXXXX nespomínajú, ako ani na to, že by ho u nich v hoteli videli, prípadne že by videli obvineného v sprievode iných osôb.

Podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona trestného činu sexuálneho zneužívania sa dopustí ten, kto vykoná súlož s osobou mladšou ako 15 rokov alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije; páchatel' sa pritom potrestá odňatím slobody na tri (3) roky až desať (10) rokov.

Vyhodnotiac všetky vyššie uvedené dôkazy mám za to, že konanie obvineného XXXXX, ktoré je predmetom tohto trestného konania, postráda znaky objektívnej ako aj, a to najmä, subjektívnej stránky skutkovej podstaty zločinu sexuálneho zneužívania tak, ako to má na mysli ustanovenie § 201 odsek 1 Trestného zákona.

Dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní bolo zistené a dostatočne preukázané, že v inkriminované dni v priebehu roku 2014 došlo zo strany obvineného XXXXX k sexuálnym aktivitám s vtedy maloletými poškodenými.

K vzneseniu obvinenia XXXXX aj za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona došlo 12. mája 2017, a to na podklade výpovedí oboch maloletých poškodených. Obe maloleté poškodené počas týchto svojich v poradí prvých výpovedí o. i. uviedli, že o tom, že v čase, kedy im obvinený XXXXX zabezpečil a ponúkol pervitín, po čom došlo k ich vzájomným sexuálnym hrátkam,

ani jedna z nich nedovršila 15. rok veku, obvinený XXXXX v danom čase vedel.

Následne však už po tom, ako bolo XXXXX vznesené obvinenie za vyššie uvedený trestný čin, obe poškodené časť svojich výpovedí, resp. tvrdení ohľadne ich veku, zmenili. Obe v podstate zhodne akoby na obranu obvineného uviedli, že tento sa ich pred tým, ako medzi nimi došlo k sexu, iba spýtal, či majú občianske preukazy, na čo mu obe povedali, že si ich zabudli a že už majú 15 rokov. Viac sa s obvineným ohľadne ich veku už nebavili a on následne akýmkoľvek iným spôsobom ich vek „neriešil“.

Maloletá poškodená XXXXX obvinenému dokonca uviedla, že v tom čase mala 15 či 16 rokov.

Skutočnosť, že obe maloleté poškodené zamlčali obvinenému fakt, že v čase aplikovania pervitínu a následného sexu s ním nemali ani jedna z nich 15 rokov, nemožno pričítať obvinenému XXXXX za vinu. O to viac, ak si tento od nich pýtal ešte na začiatku občianske preukazy a oni samotné mu zhodne uviedli, že tieto si zabudli, ale že už majú 15 rokov.

Je nespochybniteľným, že ak by maloleté poškodené nemali záujem o sex s obvineným, k tomuto by s najväčšou pravdepodobnosťou ani nedošlo. Nehovoriac o tom, že obvinený XXXXX sa po 7. novembri 2014, kedy došlo k vzájomnému sexu medzi obvineným a oboma maloletými poškodenými na hotelovej izbe v Modre, s maloletou poškodenou XXXXX stretával viackrát, aj s jej vedomím a aj z jej vôle, pričom vždy sa počas týchto stretnutí jednalo iba o slova maloletej poškodenej „drogy a sex“.

Z hľadiska objektívnej stránky skutkovej podstaty zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona je podstatným súlož, resp. vykonanie súložu s osobou mladšou ako 15 rokov.

Z hľadiska subjektívnej stránky skutkovej podstaty vyššie uvedeného trestného činu sa vyžaduje vedomosť páchatel'a, v tomto prípade obvineného XXXXX, o tom, že osoba, s ktorou v danom čase súložil, t. j. maloleté poškodené alebo ktorákoľvek z nich, v danom čase nedovršila 15. rok svojho veku.

Z výsledkov vyšetrovania však vyplynulo, že obvinený XXXXX o „nedostatočnom veku“ maloletých poškodených v čase sexuálnych aktivít s nimi vedomosť nemal. Ba čo viac, pred samotnou súložou si od oboch, snažiac sa tak overiť si ich vek, pýtal občianske preukazy, na čo mu obe maloleté poškodené zhodne uviedli, že občiansky preukaz si zabudli doma, a že už majú 15 rokov.

Za existujúcej dôkaznej situácie preto posudzované konanie obvineného XXXXX nepokrýva vedomostnú zložku, t. j. subjektívnu stránku skutkovej podstaty zločinu sexuálneho zneužívania tak, ako to vymedzuje a vyžaduje ustanovenie § 201 odsek 1 Trestného zákona.

Za vyššie popísanej dôkaznej situácie by preto trestné stíhanie obvineného XXXXX, v ktorom absentuje minimálne jeden z obligatórnych znakov skutkovej podstaty zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona

majúc pritom na mysli znaky subjektívnej stránky posudzovaného trestného činu, bolo v príkrom rozpore s úmyslom zákonodarcu a dikciou príslušných trestnoprávnych ustanovení. Posudzované konanie obvineného XXXXX pritom nevykazuje ani znaky ktoréhokoľvek z ostatných trestných činov obsiahnutých v osobitnej časti Trestného zákona, ako ani znaky protiprávneho konania, ktoré by bolo možné posúdiť a následne prejednať ako priestupok. Navyše prípadný postih obvineného v rámci tzv. priestupkového konania je už premlčaný.

Zhrnúc všetky vyššie uvedené skutočnosti a argumenty je preto na mieste zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona, a to postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku.

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a ak nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Doplňte text

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Soňa Juričková
prokurátorka