



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA
Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1

Číslo: 2 Kv 9/16/1100-18
EEČ: 2-7-86-2019

Bratislava 07.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: sprenevera podľa § 248 odsek 4, odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Bratislava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- trestný čin: sprenevera podľa § 248 odsek 4, odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako likvidátorka mestských podnikov Rehos v likvidácii, Vingast v likvidácii a štátneho podniku Kovošpracujúci podnik hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava v likvidácii v presne nezistenom čase v priebehu rokov 1996-1999 v Bratislave na Vajnorskej ulici 135 si opakovane privlastňovala zverené finančné prostriedky a to tým, že

- 1. z účtov likvidovaného štátneho podniku Kovošpracujúci podnik hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava, Vajnorská ulica 135 ako aj z pokladne tohto podniku vyberala po častiach finančnú hotovosť, čerpanie časti ktorých vydokladovala zmluvou o úschove z 15. októbra 1996 ako aj zmluvami o dielo a vykonanie prác za obdobie rokov 1996-1999 uzatvorenými medzi spoločnosťou Kovolift, s r. o., kde bola spoločníčkou a zároveň štatutárnym zástupcom spoločnosti a štátnym podnikom Kovošpracujúci podnik hlavného*

mesta Bratislava v likvidácii, hoci k plneniu zo zmlúv nedošlo a zostatok časti vybraných finančných prostriedkov vôbec nezdokladovala, v dôsledku čoho týmto svojim konaním spôsobila štátnemu podniku Kovospracujúci podnik hlavného mesta Bratislava v likvidácii celkovú škodu vo výške 11.607.388,- Sk (v prepočte 385.294,69 €),

- 2. z účtu podniku Vingast v likvidácii so sídlom v Bratislave na Dulovom námestí 1 postupne vybrala v rôznych čiastkach celkovú čiastku vo výške 53.418,80 Sk (v prepočte 1.773,18 €), pričom ich použitie žiadnym spôsobom nevydokladovala,*
- 3. z účtu spoločnosti Rehos v likvidácii so sídlom v Bratislave na Námestí SNP 2 postupne vybrala v rôznych čiastkach celkovú čiastku vo výške 633.709,40 Sk (v prepočte 21.035,30 €), pričom ich použitie žiadnym spôsobom nevydokladovala,*

čím takto svojim konaním spôsobila poškodenému subjektu – XXXXX XXXXX škodu v celkovej výške 12.294.516,20 Sk (v prepočte pri konverznom kurze 30,126 vo výške 408.103,17 €),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky v tom čase Okresného úradu justičnej polície Policajného zboru v Bratislave III číslo konania OÚV – XXXXX z 29. októbra 2002 bolo postupom podľa ustanovenia § 160 odsek 1 v tom čase účinného Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci trestného činu sprenevery podľa § 248 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutku.

Nadväzne na to bolo uznesením vyšetrovateľky v tom čase Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III, Úradu justičnej a kriminálnej polície, Odboru ekonomickej kriminality číslo konania OÚV – XXXXX z 13. mája 2004 vznesené XXXXX obvinenie za trestný čin sprenevery podľa § 248 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutku prakticky na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Nadväzne na to bolo uznesením vyšetrovateľa v tom čase Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III, Odboru kriminálnej polície, Oddelenia ekonomickej kriminality číslo konania OÚV – XXXXX z 20. júla 2011 postupom podľa ustanovenia § 228 odsek 2 písmeno b) Trestného poriadku trestné stíhanie obvinenej XXXXX z dôvodu ťažkej choroby, pre ktorú ju nie je možné postaviť pred súd, prerušené.

V trestnom stíhaní obvinenej XXXXX bolo postupom podľa ustanovenia § 228 odsek 5 Trestného poriadku zapokračované až uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III, Odboru kriminálnej polície číslo konania OÚV – XXXXX zo 14. novembra 2018.

Následne po skončení dokazovania v prípravnom konaní vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III, Odboru kriminálnej polície po previerke vykonanej v rámci dozoru prokurátorky nad zákonnosťou prípravného konania predložil dozorujúcej prokurátorke Krajskej prokuratúry Bratislava súvisiaci vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX za trestný čin sprenevery podľa § 248 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona účinného v čase skutku, a to postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku per analogiam ustanovenia § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, t. j. z dôvodu úmrtia obvinenej.

Preskúmajúc súvisiaci spisový materiál a vyhodnotiac všetky doposiaľ zadovážené listinné podklady jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne v zmysle ustanovenia § 2 odsek 10, odsek 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že trestné stíhanie obvinenej XXXXX za skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia je z dôvodu úmrtia obvinenej už neprípustné. Za existujúceho stavu dokazovania vykonaného v prípravnom konaní sa preto stotožňujem s názorom vysloveným vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III, Odboru kriminálnej polície spočívajúcim v tom, že trestné stíhanie obvinenej za trestný čin, ktorý je predmetom tohto trestného konania, je potrebné z dôvodu úmrtia obvinenej XXXXX zastaviť, a to postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku per analogiam ustanovenia § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku.

Preskúmajúc súvisiaci a vyšetrovateľkou Prezídia Policajného zboru predložený spisový materiál som zistila, že v priebehu prípravného konania bola vypočutá samotná obvinená XXXXX, ktorá úmyselné spáchanie vyšetrovaného trestného činu poprela tvrdiac, že je nezmyslom, aby spreneverila také množstvo finančných prostriedkov, keďže nevie, čo by s nimi robila.

V priebehu prípravného konania bol opakovane vypočutý aj XXXXX, likvidátor KovoSpracujúceho podniku hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava, ktorý bol v podstate tou osobou, ktorá na obvinenú ako bývalú likvidátorku KovoSpracujúceho podniku hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava, mestského podniku Vingast ako aj mestského podniku Rehos podal trestné oznámenie. Po tom, ako prebral po obvinenej agendu likvidátora, postupne zisťoval nevydokladovanie účtovných operácií, pričom sa jednalo najmä o prevody finančných prostriedkov. Jednalo sa pritom o prevody ku škode KovoSpracujúceho podniku hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava, mestského podniku Vingast ako aj mestského podniku Rehos, pričom za uvedené transakcie bola zodpovedná práve obvinená XXXXX ako vtedajšia likvidátorka podnikov.

XXXXX, niekdajší XXXXX KovoSpracujúceho podniku v likvidácii a následne jeden z jeho likvidátorov, sa ku skutku ako takému nevedel bližšie vyjadriť. Funkciu likvidátora vykonával totiž v období od 1. októbra 1992 do 21. augusta 1996, kedy agendu pohľadávok ako aj ostatnú spisovú agendu odovzdal právnomu zástupcovi nového likvidátora.

Ku skutku boli vypočutí v procesnom postavení svedka aj XXXXX, správca konkurznej podstaty spoločnosti Kovolift, s r. o., XXXXX, jeden zo

spoločníkov spoločnosti Kovolift, s r. o., XXXXX, taktiež jeden zo spoločníkov spoločnosti Kovolift, s r. o., XXXXX, taktiež jeden zo spoločníkov spoločnosti Kovolift, s r. o., XXXXX, taktiež jeden zo spoločníkov spoločnosti Kovolift, s r. o., XXXXX, ktorí sa však k detailom vyšetrovaného trestného činu vyjadriť nevedeli.

V súvislosti so zdravotným stavom obvinenej XXXXX a za účelom jeho posúdenia a následného vyhodnotenia bol XXXXX, znalkyňou z odboru zdravotníctvo, odvetvie interná medicína, vypracovaný znalecký posudok, zo záverov ktorého o. i. vyplýva, že obvinená XXXXX trpí o. i. epilepsiou, v dôsledku ktorej môže byť vykonávanie úkonov trestného konania pre obvinenú spojené s určitým rizikom vzniku záchvatu a možnej nespokupráce.

Zo záverov v poradí ostatného znaleckého posudku vypracovaného XXXXX, PhD., znalkyňou z odboru zdravotníctvo, odvetvie neurológia, o. i. vyplýva, že u obvinenej XXXXX bola konštatovaná demencia stredne ťažká až ťažká, pričom táto sa nemôže zúčastňovať procesných úkonov.

Do vyšetrovacieho spisu boli zadovážené a doložené súvisiace listinné podklady majú na mysli najmä výpisy z účtu, daňové priznania, zmluvy o dielo a vykonaní prác, zmluvy o úschove, faktúry, výpisy z obchodného registra ako aj doklady z pokladne KovoSpracujúceho podniku hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava, mestského podniku Vingast ako aj mestského podniku Rehos.

V priebehu prípravného konania bolo vyšetrovateľom Policajného zboru zistené, že obvinená XXXXX zomrela.

Do vyšetrovacieho spisu bol následne z Mestskej časti Bratislava – XXXXX zadovážený a doložený úmrtný list svedčiaci o tom, že **obvinená XXXXX zomrela 10. novembra 2017.**

Zhrnúc všetky vyššie uvedené skutočnosti preto zastávam názor, že trestné stíhanie obvinenej XXXXX za trestný čin sprenevery podľa § 248 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona už nie je vzhľadom k existencii zákonom predpokladanej prekážky na mieste.

Ďalšie pretrvávajúce trestné stíhanie obvinenej za trestný čin, ktorý je predmetom tohto trestného konania, by bolo v príkrom rozpore so zákonom, a preto je potrebné trestné stíhanie zastaviť.

Tá skutočnosť, že obvinená XXXXX zomrela, je znakom neprípustnosti pokračovania v jeho trestnom stíhaní a obligatórnym dôvodom jeho zastavenia podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku.

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa ustanovenia § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť

zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Soňa Juríčková
prokurátorka