



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I

Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 366/17/1101-15

Bratislava I 20.03.2018

EEČ: 2-8-100-2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

11.09.2017 v čase od 04.45 hod. do 05.05 hod. v Bratislave na Špitálskej ulici číslo 6, v priestore podzemnej garáže v budove Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, znefunkčnil tam na stene upevnenú čítačku kariet vodičov a bezpečnostnú kameru a to tak, že ich doposiaľ nezisteným predmetom a spôsobom rozbil, čím svojím konaním spôsobil Ministerstvu práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, Špitálska 6, Bratislava škodu v predbežnej výške 1.964,40 Eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Staré Mesto – stred Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I uznesením pod číslom konania ORP-1097/SMS-B1-2017 z 18.10.2017 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol

obvinenie XXXXX za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Následne poverený príslušník Policajného zboru predložil prokurátorovi spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného konania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku s tým, že obvinený XXXXX nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že taký postup je dôvodný.

Vzhľadom z obsahu a formy výpovede obvineného XXXXX v procesnom postavení zadržaného podozrivého ako aj s oporou v Lekárskej správe XXXXX XXXXX a to zo dňa 25.10.2017, ktorý konštatoval existenciu závažnej duševnej poruchy pretrvávajúcej od 11.09.2017, kedy bol obvinený hospitalizovaný na Psychiatrickej klinike UNB Staré Mesto, vznikla potreba skúmania duševného stavu obvineného.

S ohľadom na to bola do konania, na základe príkazu sudcu Okresného súdu Bratislava I spisovej značky 1Tp 6/2018 zo 19.01.2018, pribratá znalkyňa z odboru Zdravotníctvo, odvetvie Psychiatria XXXXX. Znalkyňa z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria XXXXX na základe klinického vyšetrenia obvineného, skúmaním spisovej a zdravotnej dokumentácie konštatuje, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel závažnou duševnou poruchou psychotického charakteru so schizofrénneho okruhu, s najväčšou pravdepodobnosťou sa u neho jednalo o diagnózu schizofrénie. V čase spáchania skutku obvinený nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani nemohol ovládať svoje konanie. Teda v posudzovanom čase nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani ovládať svoje konanie, pričom táto skutočnosť bola priamo ovplyvnená jeho závažnou duševnou poruchou, v dôsledku ktorej boli jeho rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti vymiznuté. Ďalej dodala, že obvinený i naďalej trpí duševnou poruchou psychotického charakteru zo schizofrénneho okruhu – schizofréniou, pričom aktuálne u neho nie sú prítomné akútne príznaky ochorenia a jeho stav je pomerne kompenzovaný, aj keď u neho naďalej pretrváva nekritickosť k stavu a neuvedomenie si prítomnosti závažného duševného ochorenia. A z uvedeného dôvodu je obvinený schopný chápať zmysle trestného konania len v nedostatočnej miere. Tiež znalkyňa uviedla, že obvinený je v stabilizovanom psychickom stave a momentálne nie je nebezpečný pre seba, ani pre svoje okolie. Pokiaľ by však u neho došlo k dekompenzácii psychického stavu, môže byť jeho právanie nevypočítateľné a môže byť nebezpečný pre seba a pre svoje okolie, a preto znalkyňa navrhuje psychiatrickú liečbu ambulantnou formou.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené skutočnosti, najmä závery znaleckého

posudku, ktorý potvrdzuje absenciu ovládacej ako aj rozpoznávacej schopnosti v konaní obvineného XXXXX v čase spáchania predmetného trestného činu, mám za to, že zastavenie trestného stíhania obvineného za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku je zákonné a dôvodné.

V prípade pokračovania v trestnom stíhaní obvineného XXXXX za predmetný skutok po tom, ako bol poverenému príslušníkovi Policajného zboru doručený znalecký posudok obsahujúci vyššie uvedené závery, by toto bolo v príkrom rozpore s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku, a tým výslovne nezákonné.

Čo sa týka navrhovaného nariadenia ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou obvinenému XXXXX, toto bude predmetom samostatného návrhu vypracovaného dozorujúcou prokurátorkou tunajšej prokuratúry.

Podľa § 23 Trestného zákona, *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

V zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S ohľadom na uvedené je zrejmé, že skutok spáchal obvinený XXXXX, avšak v čase spáchania skutku nebol pre duševnú chorobu trestne zodpovedný, a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie som zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Hana Štaffenová
prokurátorka