



## OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I

Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 2 Pv 283/15/1101-24

Bratislava I 20.04.2017

EEČ: 2-8-101-2017

### U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

09.10.2015 v čase o 22.25 hodine na Zámockej ulici v Bratislave mal pri sebe 3 ks priesvitných plastových sáčkov s tlakovými uzávermi s obsahom sušeného rastlinného materiálu, kedy po predložení na skúmanie KEÚ PZ v Bratislave bolo zistené, že ide o marihuanu (konope) s celkovou hmotnosťou 2437 mg, s koncentráciou účinnej látky 15,0 % hmotnostných, obsahujúcich 366 mg THC, ktoré zodpovedá minimálne 4 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konope) sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I uznesením číslo konania ORP – 68/1-OVK-B1-2016-VG podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX XXXXX za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I prokurátorky vyšetровací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku vedeného proti obvinenému XXXXX XXXXX za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona.

*Podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor vo väčšom rozsahu, potrestá sa odňatím slobody až na päť rokov.*

*Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

*Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

Vyhodnotením zadovážených dôkazov z hľadiska ich zákonnosti, závažnosti a vierohodnosti, v súlade so základnými zásadami trestného konania a s poukazom na ustálenú judikatúru všeobecných súdov Slovenskej republiky, som toho názoru, že postup poverených príslušníkov Policajného zboru pri získavaní dôkazu – troch prievitných plastových sáčkov obsahujúcich konope – nebol v súlade so zákonom.

V danej trestnej veci bol vypracovaný znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ k posúdeniu zaisteného rastlinného materiálu, ďalej bol vykonaný výsluch svedka XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že s kolegom spozorovali osoby, pričom ako prechádzali okolo nich zacítili zápach typický pre sušenú marihuanu, pretože vzniklo podozrenie, že by tieto osoby mohli u seba

prechovávať omamné látky a psychotropné látky, na čo ich po zistení ich totožnosti poučili v zmysle § 8 odsek 2 zákona číslo 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore a v zmysle § 89 odsek 1 Trestného poriadku slovami: „Každý, kto má pri sebe vec dôležitú pre trestné konanie, je povinný ju na vyzvanie policajta predložiť a ak je potrebné na účely trestného konania ju zaistiť, je povinný ju vydať. K priznaniu alebo inej aktivite, ktorá by viedla k Vášmu obvineniu z priestupku alebo trestného činu Vás nikto nesmie nútiť.“ A ďalej boli tieto osoby tiež poučené o tom, že v prípade ak vec dobrovoľne nevydajú, budú informovať službukonajúceho prokurátora na získanie povolenia na osobnú prehliadku, nakoľko je podozrenie, že môžu mať pri sebe omamné a psychotropné látky, jedy a prekursor. Následne osoba XXXXX uviedol, že má v ruksaku marihuanu, ktorú im dobrovoľne vydá. Zo zápisnice o vydaní veci z 09.10.20165 vyplýva, že XXXXX vydal do trestného konania predmetný 3 ks priesvitných plastových sáčkov obsahujúcich zelenú sušenú rastlinu na základe poučenia v zmysle § 89 odsek 1 Trestného poriadku, z ktorého vyplýva povinnosť vydať vec dôležitú pre trestné konanie polícii pod hrozbou odňatia veci. Ďalšiu časť poučenia, ktorá akoby vyplývala z ustanovenia § 89 odsek 1 Trestného poriadku, čo však zákonnému zneniu nezodpovedá, spočívajúca v uvedení, že k priznaniu, ani žiadnej inej aktivite, ktorá by viedla k Vášmu obvineniu z priestupku alebo trestného činu, Vás nikto nesmie nútiť, možno považovať za rozpornú s poučením podľa § 89 odsek 1 Trestného poriadku, pričom z takéhoto poučenia nevyplýva pre jeho adresáta jednoznačná možnosť výzve na vydanie veci nevyhovieť, na základe čoho toto poučenie nemožno považovať za dostatočné na to, aby osoba, ktorá bola vyzvaná na vydanie veci sa tejto výzve z obavy z odňatia veci nepodriadila.

*Podľa § 119 odsek 2 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa Trestného poriadku alebo podľa osobitného zákona. Ak bol dôkaz získaný v rozpore s Trestným poriadkom, či v rozpore s osobitným zákonom, nemôže slúžiť ako dôkaz v trestnom konaní a nemôže ani prispieť na náležité objasnenie veci (§ 119 odsek 2 Trestného poriadku argumentum a contrario).*

Z uvedených skutočností vyplýva, že všetky úkony zo strany hliadky PZ vykonané po zistení totožnosti XXXXX XXXXX boli vykonané nezákonne, a musia byť za danej dôkaznej situácie považované za nepoužiteľné dôkazy, pričom za nepoužiteľný dôkaz musí byť považované v prvom rade vydanie 3 ks priesvitných plastových sáčkov obsahujúcich zelenú sušenú rastlinu, a teda aj všetky ďalšie dôkazy získané na základe takéhoto dôkazu, so všetkými s tým spojenými dôsledkami, a neprípustnosť následného znaleckého dokazovania (ide o tzv. teóriu plodov z otráveného stromu).

Za takéhoto dôkazného stavu neexistuje žiadny relevantný dôkaz, ktorý by obvineného XXXXX XXXXX spájal so zaistenými 3 ks priesvitných plastových sáčkov s obsahom konope a keďže nezákonnosť nie je možné odstrániť, nie je ani objektívne možné preukázať, že skutok sa stal takým spôsobom, ako je popísaný v uznesení o vznesení obvinenia. V dôsledku uvedeného niet trestné stíhanie obvineného XXXXX XXXXX o čo oprieť.

*Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor zastaví*

*trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX XXXXX za spáchanie prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona som podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku zastavila.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Hana Štaffenová  
prokurátorka