



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I

Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 4 Pv 643/14/1101

Bratislava I 14.07.2016

EEČ: 2-8-103-2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obvinený od presne nezisteného času do dňa 24.11.2014 do 00.50 hod. neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku, nakoľko dňa 24.11.2014 v čase okolo 00.15 hod. v Bratislave na Námestí SNP pri zastávke MHD – električiek, pri kontrole hliadkou Atlas 309 mal pri sebe 1 ks alobalovej skladačky s obsahom bieleho kryštalického prášku, ktorú následne z vrečka svojich nohavíc vybral a odhodil na zem, pričom vzniklo podozrenie, že sa jedná o omamnú, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, a podľa znaleckého posudku vypracovaného Kriminalistickým – expertíznym ústavom Bratislava, odbor chémie bolo zistené, že predložená alobalová skladačka obsahovala biely kryštalický materiál, homogénny bez viditeľných prímiesí o hmotnosti 65 mg obsahujúci viac ako 10 mg účinnej látky metamfetamínu, pričom podľa vyjadrenia znaleckého ústavu

predstavuje minimálne jednu obvykle jednorazovú dávku drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I, Obvodné oddelenie PZ XXXXX Mesto – stred, odbor poriadkovej polície uznesením číslo konania ORP-1914/SMS-B1-2014 zo dňa 24.11.2014 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona na tam uvedenom skutkovom základe, pričom trestné stíhanie bolo začaté zaistovacím úkonom a to zadržaním podozrivej osoby dňa 24.11.2014.

Uznesením zo dňa 24.11.2014 pod ČVS: ORP-1914/SMS-B1-2014 bol pribratý Kriminalisticko – expertízny ústav SR na podanie znaleckého posudku z odboru chémie. Dňa 24.11.2014 bol v procesnom postavení svedka vypočutý XXXXX, ktorý k veci uviedol, že dňa 24.11.2014 bol velený do hliadkovej služby pod volacím znakom Atlas 309, v čase okolo 00.10 hod. prechádzali cez Námestie SNP v Bratislave, spozorovali neznámu osobu mužského pohlavia, osobu sa rozhodli skontrolovať, na čo osoby vytiahla doklad totožnosti a zároveň z vrecka vyhodila malý lesklý predmet. Svedok ďalej uviedol, že to bola alobalová skladačka, podľa predloženého dokladu zistili, že ide o osobu XXXXX. Menovaného sa dotazoval, prečo skladačku odhodil a čo sa v nej nachádza, pričom im uviedol, že je to pervitín.

Priehľadné igelitové vrečko bolo zaistené podľa § 21 ods. 1/ zákona NR SR č. 171/1993 Z.z. o PZ dňa 24.11.2014 formou potvrdenia o zaistení veci a do trestného konania prevzaté zápisnicou o prevzatí zaistenej veci zo dňa 24.11.2014 pod ČVS: ORP-1914/SMS-B1-2014.

Podľa vypracovaného znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava, č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2014/17459 zo dňa 15.12.2014 sa v predloženej alobalovej skladačke nachádzal biely kryštalický materiál s hmotnosťou 65 mg obsahujúci účinnú látku metamfetamín v množstve väčšom ako 10 mg, pričom bolo uvedené, že metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok a predložený kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu obsahujúci viac ako 10 mg účinnej látky považuje KEÚ PZ za minimálne jednu obvykle jednorazovú dávku drogy.

Poverený príslušník následne uznesením toho istého čísla zo dňa 15.01.2015

vzniesol obvinenie XXXXX za uvedený prečin, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V rámci vykonaného skráteného vyšetrovania bolo obvinenému zaslané uznesenie o vznesení obvinenia aj s predvolaním na výsluch na adresu trvalého bydliska, ktorú uviedol na účely doručovania pri svojom výsluchu v procesnom postavení zadržaného podozrivého, pričom tieto písomnosti sa z tejto adresy vrátili v poznámkou adresát neznámy. Bolo vykonané šetrenie prostredníctvom centrálnej evidencie obyvateľov, cez Generálne riaditeľstvo ZVJS Bratislava, šetrenie k pobytu obvineného a následne bol Okresným súdom Bratislava I vydaný príkaz na zatknutie obvineného XXXXX pod spisovou značkou OTp 240/2015.

Uznesením zo dňa 29.07.2015 poverený príslušník podľa § 228 ods. 2, písmeno a) Trestného poriadku trestné stíhanie prerušil lebo nemožno pre neprítomnosť obvineného vec náležite objasniť.

Uznesením zo dňa 24.02.2016 prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I , č.k. 4Pv 643/14/1101 podľa § 228 ods. 5) Trestného poriadku rozhodla o pokračovaní v trestnom stíhaní pretože už nie je dôvod na prerušenie trestného stíhania.

Dňa 07.07.2016 bol tunajšej prokuratúre doručený návrh povereného príslušníka na zastavenie trestného stíhania vedeného proti obvinenému s poukazom na nedostatočné hmotnostné kritérium zaisteného materiálu s poukazom na súdnu prax.

Preskúmaním kompletného spisového materiálu, ktorý mi bol predložený povereným príslušníkom, som po posúdení a vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne podľa ustanovenia § 2 odsek 10, odsek 12 Trestného poriadku dospela k záveru, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX za vyššie uvedený skutok je potrebné podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku zastaviť, pretože zabezpečenými dôkazmi, najmä znaleckým posudkom KEÚ PZ Bratislava, č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2014/17459 zo dňa 15.12.2014 je preukázané, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Obvinený XXXXX nebol vypočutý v procesnom postavení obvineného, nakoľko sa nepodarilo vypátrať jeho pobyt a ani ho inak zabezpečiť na účely trestného konania.

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2014/17459 zo dňa 15.12.2014 vyplýva, že **v predloženej alobalovej skladačke sa nachádzal biely kryštallický materiál s hmotnosťou 65 mg obsahujúci účinnú látku metamfetamín**

v množstve väčšom ako 10 mg, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok a predložený kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu obsahujúci viac ako 10 mg účinnej látky považuje KEÚ PZ za minimálne jednu obvykle jednorazovú dávku drogy.

Pojem obvykle jednorazová dávka psychotropnej látky je v zmysle rozhodovacej činnosti Krajského súdu Bratislava (uznesenie pod sp. zn. 4To 44/2016) potrebné považovať za právny pojem, o ktorom je oprávnený rozhodovať len orgán činný v trestnom konaní alebo súd.

Z uznesenia Krajského súdu Bratislava sp. zn. 4To 44/2016 ďalej uvádzam „právny pojem „obvykle jednorazovej dávky“ sa odvodzuje, pri jednotlivých druhoch drog, od jej priemernej hmotnosti. Pojem omamná látka, či psychotropná látka, v spojení s termínom obvykle jednorazová dávka, sú znakmi objektívnej stránky trestného činu podľa § 171 Tr. zák. a práve preto sa obvykle jednorazová dávka definuje prostredníctvom hmotnostného kritéria (ako základného kritéria), nakoľko v ňom sa zároveň spája objektívne aj subjektívne hľadisko, teda zavinenie páchatel'a (napríklad páchatel', ktorý kupuje drogy má záujem spravidla o určité množstvo drogy a množstvo, ktoré kupuje je pokryté jeho zavinením, taktiež páchatel', ktorý drogy prechováva má určitú vedomosť o ich množstve, t. j. aké veľké množstvo drogy má u seba a táto okolnosť je pokrytá jeho zavinením). **Hmotnostné kritérium je preto prvoradé kritérium** a to bez ohľadu na to ako a či budú v konkrétnom prípade drogy páchatel'om rozdelené na jednotlivé dávky. Ako ďalšie kritérium slúži množstvo účinnej látky v zaistenej droge, pretože toto kritérium má význam z hľadiska ustanovenia § 130 ods. 5 Tr. zák., nakoľko ak zaistená droga nemá požadovanú kvalitu (množstvo účinnej látky) nejde už o látku schopnú nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka a nejde teda už o návykovú látku. Vzhľadom na uvedené, je vždy nevyhnutné skúmať aj množstvo účinnej látky v zaistenej droge. Toto kritérium má pritom význam len z hľadiska objektívnej stránky trestného činu, pretože množstvo účinnej látky v droge nie je spravidla zahrnuté zavinením páchatel'a, nakoľko sa dá určiť len v laboratórnych podmienkach (napríklad skúmanie znalcom) a väčšina páchatel'ov vie len to, o aký druh drogy ide a v akom množstve sa predáva, či kupuje alebo prechováva a to bez toho, aby poznali presné zloženie drogy z hľadiska účinnej látky. Skutočnosť, že množstvo účinnej látky v droge nemôže byť kritériom určovania počtu obvykle jednorazových dávok drogy (tak ako pri určovaní obvykle jednorazovej dávky drogy nesprávne postupuje KEÚ PZ), pretože sa dá zistiť len expertíznym skúmaním a preto nemôže byť zahrnuté zavinením páchatel'a, vyplýva aj z ustálenej súdnej rozhodovacej praxe (pozri primerane napríklad uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4 To 65/2010, prípadne rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Tdo 66/2015 zo dňa 30.03.2016). Spojenie hmotnostného kritéria (celková hmotnosť látky) a kritéria množstva účinnej látky je nutné aplikovať aj na psychotropnú látku metamfetamín s tým, že vychádzať je potrebné primárne z hmotnostného kritéria a skúmanie účinnej látky v nej má význam len pre zistenie, či skutočne ide o psychotropnú látku v zmysle § 130 ods. 5 Tr. zák., pretože ak by zaistená látka nedosahovala aspoň minimálne množstvo účinnej látky schopné ovplyvniť psychiku človeka, nešlo by o návykovú látku a nebol by naplnený príslušný znak objektívnej stránky skutkovej podstaty. Z uvedeného vyplýva aj to, že

prechovávanie metamfetamínu nie je trestné v prípadoch, ak neobsahuje zodpovedajúce množstvo účinnej látky, pretože nejde o návykovú látku v zmysle § 130 ods. 5 Tr. zák. a rovnako tak nie je trestné v prípadoch, ak síce obsahuje dostatočné množstvo účinnej látky, avšak nedosahuje hmotnosť, ktorú by bolo možné považovať za obvykle jednorazovú dávku.

Pokiaľ ide o hmotnostné kritérium tak súdna prax (primerane napríklad uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp., zn. 4To 11/2014 zo dňa 23.01.2014) vychádza z toho, že pojem obvykle jednorazovej dávky drogy musí byť hmotnostne vymedzený, teda musí byť stanovená určitá konkrétna hmotnosť danej drogy, ktorú je možné považovať za obvykle jednorazovú dávku drogy, a to aj z toho dôvodu, aby sa stanovila hmotnostná hranica pojmu obvykle jednorazová dávka drogy od ktorej by sa následne mohol odvíjať násobok obvykle jednorazovej dávky drogy v zmysle § 135 Tr. zák. Táto hmotnostná hranica je podstatná aj z dôvodu, aby bolo možné hmotnostne odlíšiť jednu jednorazovú dávku od zbytkového množstva drogy (trestný postih totiž hrozí len za prechovávanie minimálne jednej obvykle jednorazovej dávky drogy a nie aj za menšie množstvá, ktoré množstvo jednej obvykle jednorazovej dávky drogy nedosahujú). Vzhľadom k tomu, že Trestný zákon neurčuje pri jednotlivých druhoch drog čo rozumie pod obvykle jednorazovou dávkou drogy, je nevyhnuté, aby bol tento právny pojem definovaný súdnou praxou. Zhodne postupoval Krajský súd v Bratislave aj pri stanovovaní obvykle jednorazovej dávky marihuany (uznesenie sp. zn. 4 To 11/2014 zo dňa 23.01.2014). **Krajský súd v Bratislave ďalej uviedol, že za jednu priemernú obvykle jednorazovú dávku psychotropnej látky metamfetamínu je potrebné považovať materiál, ktorý dosahuje minimálnu celkovú hmotnosť 100 mg s obsahom účinnej látky minimálne 10 mg (metamfetamín vo forme voľnej bázy). Od celkovej hmotnosti 100 mg sa potom budú odvíjať násobky obvykle jednorazovej dávky drogy uvedené v ustanovení § 135 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.** Celková hmotnosť zaisteného materiálu sa pritom posudzuje vo svojej celistvosti a je bez významu, či páchateľ mal prechovávané množstvo drogy rozdelené na viacero častí (napríklad rozdelené do tzv. skladačiek). V prípade, ak celkové zaistené množstvo drogy (psychotropnej látky metamfetamín) nedosiahne hmotnosť minimálne 100 mg nepôjde o trestnoprávnu problematiku, nakoľko takéto nižšie množstvo drogy nebude napĺňať pojem obvykle jednorazová dávka predmetnej psychotropnej látky a to ani vtedy nie ak by obsah účinnej látky bol vyšší ako 10 mg. Tento záver platí aj opačne, t. j. ak zaistené množstvo drogy bude mať väčšiu hmotnosť ako 100 mg, avšak obsah účinnej látky bude nižší ako 10 mg.“

Zo skutku, ktorý sa obvinenému kladie za vinu vyplýva, že mal prechovávať materiál s celkovou hmotnosťou 65 mg, ktorý obsahoval účinnú látku v množstve väčšom ako 10 mg. Vzhľadom k vyššie uvedenému rozboru pojmu obvykle jednorazová dávka pri psychotropnej látke metamfetamín možno dospieť k záveru, že v tomto prípade ide o prechovávanie takého malého množstva materiálu, že nie je naplnené minimálne hmotnostné kritérium materiálu a z tohto možno konštatovať, že nebola naplnená objektívna stránka uvedeného prečinu a že skutok nie je trestným činom. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva dostatočne odôvodnený predpoklad, že konaním obvineného XXXXX nebola naplnená objektívna stránka skutkovej podstaty prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného

zákona spočívajúca v naplnení hmotnostného kritéria prechováanej psychotropnej látky z dôvodu, že XXXXX prechovával biely kryštalický materiál s celkovou hmotnosťou 65 mg, teda nedosahujúci hmotnosť 100 mg, čo nie je možné považovať v zmysle súdnej praxe za obvykle jednorazovú dávku kryštalickej formy psychotropnej látky, a je ho nutné považovať za zbytkové množstvo psychotropnej látky.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2014/17459 zo dňa 15.12.2014 vyplýva, že kryštalický materiál bol analyzovaný metódou kapilárnej plynovej chromatografie s použitím hmotnostne – spektrometrického detektora a vykonanou analýzou bolo zistené, že v predloženom materiáli sa nachádza účinná látka metamfetamín v množstve väčšom ako 10 mg.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, aj keď obsah účinnej látky v zaistenom materiáli bol vyšší ako 10 mg, celkové zaistené množstvo drogy (psychotropnej látky metamfetamín) nedosiahlo hmotnosť minimálne 100 mg a preto nepôjde o trestnoprávnu problematiku, nakoľko takéto nižšie množstvo drogy nebude napĺňať pojem obvykle jednorazová dávka predmetnej psychotropnej látky a to ani vtedy nie ak by obsah účinnej látky bol vyšší ako 10 mg.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je teda potrebné trestné stíhanie obvineného XXXXX zastaviť z dôvodu, že skutok, za ktorý mu bolo vznesené obvinenie nie je trestným činom, pretože nebol naplnený základný znak skutkovej podstaty prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona spočívajúci v tom, že by obvinený prechovával minimálne jednu obvykle jednorazovú dávku drogy.

Na základe zdokumentovaných skutočností je tiež nutné uviesť, že konanie XXXXX nenapĺňa znaky žiadnej skutkovej podstaty priestupku, za ktorý by ho bolo možné v súčasnosti postihnúť.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.*

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok.

JUDr. Lucia Kovarčíková
prokurátorka