



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 248/22/1101-29
EEČ: 2-8-1093-2022

Bratislava I 22.11.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v časovom rozmedzí od februára 2022 až do 02.08.2022 v priestoroch bytu na prvom poschodí bytového domu na adrese XXXXX, XXXXX v pravidelných časových intervaloch obvinený fyzicky napádal poškodenú XXXXX tak, že počas výmeny názorov a hádok ju viackrát udrel päťou, fackal do oblastí tváre, rúk a nôh, ďalej pri ďalšej hádke po tom, čo poškodená ležala tvárou otočenou k posteli ju mal náprahom zozadu kopnúť do rozkroku, ďalej poškodenú viackrát škrtil, pričom ju mal sácať smerom do zatvorených dverí, ktoré taktiež mala poškodená preraziť pri dopade do nich, čo následne vyústilo až do fyzického útoku, ktorý nastal dňa 02.08.2022 v čase okolo 12:00 hod., kedy obvinený v priestoroch bytu na XXXXX, XXXXX, počas hádky pristúpil k poškodenej a chytil ju pod krk, následne ju sotil smerom ku dverám a odvliekol ju cez byt až do spálne kde ju hodil na posteľ, pristúpil k nej a kolenom ju pritlačil k posteli, chytil jej ruky v oblasti pod ramenami,

čím ju znehybnil a následne ju začal fackať a udierať do oblasti tváre ako aj škrtiť v oblasti krku, pričom poškodená po tom, ako sa jej podarilo vyslobodiť z predmetného zovretia sa snažila mobilným telefónom zavolať pomoc, na čo obvinený k nej pristúpil a predmetný mobilný telefón jej zlomil, čím obvinený po dlhší čas opakovane fyzicky a psychicky poškodenú XXXXX týral ako blízku osobu bitím, kopaním, škrtením a údermi do rôznych oblastí jej tela, čím jej spôsoboval fyzické a psychické utrpenie,

Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy, Tomášikova 46, XXXXX,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písmeno d), písmeno e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Zadržaním podozrivej osoby dňa 02.08.2022 a následne dňa 02.08.2022 vydaním uznesenia vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX I, odboru kriminálnej polície postupom podľa § 199 ods. 1) Trestného poriadku sp. zn. XXXXX bolo začaté trestné stíhanie za zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tam uvedenom skutkovom základe.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX I, odboru kriminálnej polície uznesením pod sp. zn. XXXXX dňa 02.08.2022 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

XXXXX vo svojom výsluchu ako **zadržaný podozrivý** zo dňa 02.08.2022 uviedol, že s partnerkou sa poznajú cca 14 rokov, chodia spolu 2,5 roka a bývajú spolu od 2/2022, sú v partnerskom vzťahu. Hádky a konflikty mali aj predtým ale nie fyzické a pramenili z chorobnej žiarlivosti poškodenej. Objavili sa aj situácie, kedy jej na Vianoce kúpil plátno na maľovanie a poškodená (plátno) dobodala. Niekedy keď bol nahnevaný tak rozbil tanier. Raz po ňom poškodená hodila tanier, inokedy nožnice. Ku skutku zo dňa 02.08.2022 uviedol, že mal pracovný hovor a sused vo vedľajšom byte udieral kladivom, a tým, že má ADHD a zle sa sústreďí, tak mu klopal naspäť, či by nemohol byť tichšie. Po skončení hovoru ho konfrontovala jeho priateľka, že nemá právo požadovať nejaké ticho, on si naopak myslel, že má právo vyjadriť svoj názor. Následne mu začala nadávať, že je hrozný človek, narcis, že nie je normálny a on na ňu začal kričať, že si to nezaslúži. Vedel, že to nesmeruje dobrým smerom, preto sa vrátil do pracovne, zbieral špinavé prádlo na pranie, pretože takéto veci ho ukludňujú. Poškodená sa mu postavila do cesty a bránila mu v ceste. Povedal jej nech ho okamžite pustí, na čo dostal zopár faciek, potom ju odstrčil, chytil ju za ruky, pod krk a snažil sa ju paralyzovať, aby ho neudierala. Vyzval ju aby s tým prestala ale ona ho naďalej fackala. Medzičasom volal kuriér s donáškou jedla, po ktorú mal ísť, ale poškodená ho nechcela pustiť a pýtala sa ho či kuriér je preňho dôležitejší ako ich hádka. Po zápase o kľúče a návrate naspäť do bytu s donáškou jedla poškodená rozsypala papierovú tašku s jedlom po kuchyni. Ďalej sa začali hádať, pričom podozrivý ju strkal a poškodená ho fackala. K situácii

so zlomeným mobilným telefónom poškodenej uviedol, že poškodená mu brala notebook z pracovne, chcela mu hodiť mobil do napustenej vane, a preto on poškodenej bral mobily, ktoré by jej vrátil na výmenu za jeho notebook. Pri jednej situácii, kedy mala poškodená jeho notebook sa podozrivému vyhrážala, že zverejní jeho rodine istú intímnu vec sexuálneho charakteru, s ktorou sa zdôveril len poškodenej. Takéto situácie sa pravidelne opakovali. Dňa 02.08.2022 jej zlomil pri hádke mobil, na čo mu rozbila hodinky Breitlingy, následnej jej zapchal ústa aby nekričala, poškodená ho kopla do rozkroku. Ku škrteniu na posteli uviedol, že nikdy ju nedržal tak, aby nemohla dýchať, zapchával jej ústa, ale aby mala nos voľný a nepamätá sa, že by ju niekedy škrtil. Dôvodom, prečo ju znehybňoval pri ich hádkach bolo, že v minulosti po ňom hodila plnú fľašu od čistiaceho prostriedku a spôsobila mu na bruchu veľkú modrinu. Podľa podozrivého, konflikt, ktorý vyvrcholil dňa 02.08.2022 začal už vo štvrtok dňa 28.07.2022 keď bol cez víkend v Maďarsku na akoby konferencii a poškodená sa bála, že ju podvedie, chcela aby bol stále s ňou, nechcela ho nikam púšťať. V čase, keď bol v Maďarsku na konferencii s ním nekomunikovala, a dávala mu najavo, že je sklamaná, že tam išiel bez nej. Keď sa podozrivý vrátil v nedeľu z Maďarska domov, poslala ho do p**e a on ju tam v hneve poslal tiež. Odišiel z bytu, lebo na to nemal nervy, že ho zdrbáva za konferenciu, ktorá mu mala pomôcť v jeho drogovej závislosti.

Na otázku vyšetrovateľa, aby sa vyjadril ku svojej povahe uviedol, že má obdobia kedy je kludnejší a niekedy je podráždený a aj maličkosť ho môže dostať do nepohody pretože je veľmi dôverčivý a zle znáša, keď mu niekto spraví zle. Na otázku vyšetrovateľa ohľadom užívania drog uviedol, že bral pervitín po hádkach na upokojenie, nedávno mal recidívu, v čase výpovede bol 23 dní čistý. K tvrdeniu poškodenej: „Vždy to začalo tým, že ma chytil pod krk, niekedy som mala nohy v lufte a hodil ma o dvere, niekedy mnou až dvere otvoril, až kým ma nedovliekol k posteli, tam ma hodil do postele, väčšinou ma kolenom pridržiaval tak, aby som sa nemohla pod jeho váhou uniknúť alebo neviem čo, a buď ma následnej fackal, škrtil, dusil, zapchával mi ústa popri tom, ako na mňa reval.“ odpovedal, že to nikdy nezačalo tým, že ju chytil pod krk, nikdy nezačal hádku on. Nemá takú silu aby ju držal v lufte. Držal ju pod krkom a za ruky aby ju mohol znehybniť z dôvodu, že ho môže vydierať ako chlapa alebo hodiť po ňom čosi. Nehádzal ju o dvere, pri tom ako ju chytil pod krk a oprel o dvere, ktoré neboli zavreté, tak sa tie dvere otvorili. Nemá vedomosť o tom, že by niekedy používal kolená, snažil sa ju len znehybniť na mäkkom (posteli). K tvrdeniu poškodenej: „Niekedy mi zobral pracovný počítač tým, že som pracovala na home office, a vyhrážal sa mi, že ho zlomí, vtedy väčšinou zabralo to, že ja som mu schytila jeho počítač a vyhrážala sa mu, že to čo spraví on môjmu počítaču, spravím ja jeho. Vtedy on položil počítač a začal na mňa útočiť.“, odpovedal, že to nie je pravda, skôr to bolo štýlom, že „ukľudni sa, lebo ti nevrátim počítač“. Na otázku vyšetrovateľa či má podozrivý nejaké lekárske záznamy o ošetrovaní, keďže tvrdil, že ho poškodená kopala, fackala a búchala, odpovedal, že nikdy to nebolo také, aby musel ísť k lekárovi, ale mal už aj zranenia, pri ktorých krvácal. Napríklad pri údere do pravej ruky, hlavy a zátylku, pri vytrhnutí vlasov, pri pichnutí nožom do chrbta avšak neprerezala kožu. Niekedy sa chcela žiletkou zabiť, tou podozrivého udrela, a poranenia vznikli tým, že poškodenej tú žiletku chcel zobrať. Záverom uviedol, že momentálne nechce na partnerku podať trestné oznámenie, ale myslí si, že väčšina toho, čo robila by sa dalo označiť ako psychická manipulácia a týranie. Množstvo konfliktov vzniklo kvôli jej žiarlivosti a zároveň proti jeho osobe používala súkromné veci, s ktorými sa jej zveril, napríklad, že poškodená

vedela o tom, že podozrivého dve prechádzajúce partnerky podvádžali, tak si vymýšľala, že sa bola kur*iť.

Poškodená XXXXX dňa 02.08.2022 uviedla, že od roku 2012 do 2020 žila vo Francúzsku, koncom roka 2020 sa vrátila na Slovensko a od roku 2021 je zamestnaná v spol. XXXXX. S podozrivým je vo vzťahu cca od februára 2020, kedy ešte žila vo Francúzsku. Na začiatku vzťahu boli v kontakte telefonicky, cez skype. Ako prvý dôvod hádky už v apríli 2020 bol, že sa nechcela vrátiť na Slovensko, obvinený na ňu začal kričať do telefónu, tak zložila. V júni 2020 zrecidivoval, liečil sa na závislosť od pervitínu. V júli prišla na Slovensko a mali osobný konflikt, pri ktorom si obvinený začal trhať vlasy, oblečenie. Vždy sa ale po týchto hádkach udobrili a vysvetlili si veci aj príčinu hádky. Poškodená sa opätovne vrátila do Francúzska a v októbri 2020 chceli spolu odísť do Škótska. Keď boli spolu s obvineným v tom období v karanténe, začala mať pochybnosti či s ním chce vôbec byť, vtedy prvýkrát vybuchol tak, že na ňu zaútočil, zbalila si kufre, že odíde, ale obvinený ich vyhádzať, chytil ju pod krk a hodil na posteľ. Nakoniec od neho odišla, koncom roka 2020. Neskôr sa stretli, obvinený o ňu chcel zabojsovať, následne sa dali opäť dokopy, ale fyzické hádky istý čas nemali. Od februára 2021 sa presťahovala do Bratislavy na XXXXX, obvinený býval neďaleko na XXXXX stretávali sa, ale vždy keď došlo k nejakému incidentu, alebo keď zrecidivoval, tak to chcela ukončiť. Neskôr sa stal taký incident, kedy obvinený, kvôli tomu že mu poškodená nedvíhala telefón, rozbil bránu na XXXXX sklo na vchodových dverách, následne sa obvinený rozhodol, že začne so sebou niečo robiť a začal chodiť v júli 2021 do sanatória XXXXX na liečbu závislostí. V sanatóriu bol 4 mesiace, neskôr sa vrátil a začali bývať spolu na XXXXX, mali hádky, ale neboli agresívne. Vzájomne si nadávali. Vo februári 2022 začali spolu bývať na XXXXX, kde to celé začalo obojstrannými hádkami, napr. poškodená ho upozorňovala na dodržiavanie liečby závislosti, vyčítala mu, že musí po ňom stále upratovať, neskôr keď videla že vybuchuje, tak sa snažila nereagovať, čo obvineného ešte viac vytáčalo, to boli začiatky spoločného bývania. Vo februári ju prvýkrát napadol, chytil pod krk, škrtil, keď kričala tak jej zapchával ústa, ale poškodená si to nenechala, tak kričala naspäť, boli to fakt škaredé hádky a vtedy po 8 mesiacoch zrecidivoval, následne sa takéto veci diali takmer každé tri týždne, sťažoval sa aj na jej PMS. Vždy sa udobrili, bolo super, obvinený je veľmi pozorný človek, verí tomu, že nie je zlý človek, len má problém, ktorý začal teraz v júli riešiť – vyhľadal psychiatra, ktorý mu stanovil diagnózu a stanovil terapiu na jeho poruchy a dal mu lieky na ADHD. Zistili mu hraničnú poruchu osobnosti a ADHD. Poškodená sa necíti celkom bez viny v tom zmysle, že keď vidí, že sa zase spúšťa, tak to v nej vrie, že ako mu mohla zase naletieť.

Na otázku vyšetrovateľa ako často prebiehali fyzické ataky počas hádok odpovedala, že najprv každé 3 týždne resp. raz za mesiac, a potom mala pocit, že je to každý deň. Na otázku vyšetrovateľa, aby popísala priebeh útokov – ich intenzitu a spôsob, odpovedala, že vždy to začalo tým, že ju chytil pod krk, niekedy mala nohy v lufte a hodil ju o dvere, niekedy ňou až dvere otvoril, až kým ju nedovliekol k posteli, tam ju hodil do postele, väčšinou ju kolenom pridržiaval tak, aby nemohla pod jeho váhou uniknúť a buď ju následne aj fackal, škrtil, dusil, zapchával popri tom ústa, súčasne na ňu reval. Snažila sa brániť, ale to nemalo žiadny efekt. Niekedy jej zobral pracovný počítač a vyhrážal sa, že jej ho zlomí, ona chytila jeho počítač a povedala, že spraví jeho počítaču to, čo spraví on jej počítaču, vtedy on položil počítač a začal na ňu útočiť. Tak to zhruba prebiehalo vždy. Raz ju kopol odzadu,

keď ležala na posteli. Nemala nikdy nijaké vážne zranenia. Na otázku vyšetrovateľa, aby poškodená popísala zranenia ktoré mala po útokoch podozrivého odpovedala, že väčšinou mala len modriny na rukách a pod ramenami, škrabance. Fackal ju do tváre, ale nikdy jej neostala modrina, raz akoby jej vykĺbil sánku, ktorá ju bolela pri každom hryze asi ďalšie dva týždne. Modriny mávala aj na nohách, lebo keď ležala a bránila sa nohami tak jej do nich udieral, asi päšťou. Na otázku vyšetrovateľa či ju obvinený niekedy kopal, hrýzol, alebo inakšie atakoval odpovedala, že aj ju kusol, do ruky, do pery, aj ju raz kopol do rozkroku s náprahom ako do futbalovej lopty, vtedy bola na pohotovosti na XXXXX. Na otázku vyšetrovateľa, koľko krát bola na ošetroaní po predmetných útokoch a ako dlho sa liečila odpovedala, že bola iba raz a mala len hematómy, na ktoré si dávala heparoid, ako aj lieky na odpuchnutie. Má mať aj fotografie, ale nevie do akej miery sú tieto fotografie významné. Nikdy nikto nebol svedkom týchto atakov. Na otázku vyšetrovateľa či niekomu niekedy rozprávala o týchto útokoch odpovedala, že nie, okrem 2-3 týždňov dozadu, keď to povedala svojej mame a tete, brat o tom vedel už nejaký čas, lebo raz po hádke s obvineným k bratovi odišla. Povedala im, že obvinený je agresívny, napáda ju a rodina si pred 2-3 týždňami všimla, že má modrinu (vpravo pod perou). Svojej rodine nešpecifikovala akým spôsobom je agresívny, že ju facká a udiera. Na otázku vyšetrovateľa aby popísala čo sa udialo pri poslednom konflikte odpovedala, že obvinený bol od rána nejaký nervózny a opýtala sa ho prečo a sťažoval sa na suseda, že niečím búcha vo svojom byte a on potrebuje pokoj pri práci. Argumentovala, že sused má právo cez deň prerábať svoj byt, povedala mu, že je narcis a vtedy vybuchol, že prečo ho uráža, začal na ňu kričať. Sotil ju, tak mu jednu vylepila, on ju chytil pod krk a už to zasa išlo. Popritom ako ju bil na ňu kričal, že si nemôže dovoliť dať mu facku. Tlačil ju z kancelárie cez kuchyňu a obývačku do spálne kde ju hodil na posteľ, začal fackať a priklákol. Bola pri tom ako zmyslov zbavená, väčšinou bola na seba nahnevaná, že po tom všetkom čím si prešla sa k nej správa bez rešpektu. Chcela volať políciu tak jej vytrhol mobil z ruky a zlomil. O zlomenie telefónu sa pokúšal viackrát predtým, ale vždy sa ovládol, až do dnešného dňa. Konflikt sa skončil tým, že mu pozrela do očí a povedala, že s ním nemôže byť. Stále za ňou dolieзал, vravela mu nech odíde, potom za ňou prišiel, že je tu polícia. Na otázku vyšetrovateľa prečo nehlásila polícii predchádzajúce útoky odpovedala, že ho má rada, má veľmi dobré stránky. Keby sa dali odstrániť jeho výbuchy a zvláštne myslenie, tak je to super človek. Veľa sa nasmejú. Na otázku vyšetrovateľa či dochádza k psychickému týraniu odpovedala, že to skôr z jej strany na neho, keď začal fyzicky útočiť tak sa aj ona prestala ovládať, čo viedlo len k ďalším fyzickým útokom. Vyčítala mu jeho závislosť a poruchy, sebe nadávala aká je sprostá, že mu opäť naletela. Nikdy sa jej nevyhrážal smrťou, skôr vravel, že zabije seba. Na otázku vyšetrovateľa smerujúcu k užívaniu drog obvineného odpovedala, že je všeobecne známe, že pervitín je najhoršia vec, čo sa týka vplyvu na psychické poruchy, čiže malo to viditeľný vplyv na jeho správanie a častejšiu recidívu. Keď bol na drogách tak bol kludný, recidívu mal po 8 mesiacoch vo februári 2022 a od vtedy zhruba každé 3 týždne, v poslednej dobe užíva častejšie. Po hádke kedy mu povedala, že je medzi nimi koniec, tak si dal drogy, ale teraz je čistý asi 22 dní. Na otázku vyšetrovateľa či bol obvinený niekedy pod vplyvom drog keď ju napadol odpovedala, že nebol, po užití drog bol kludný. Vždy keď bol na drogách tak to bolo také kludné obdobie. Pár dní bol pokoj a vravel, že ho to mrzí a chce to dať do poriadku. Na otázku vyšetrovateľa, prečo poškodená s obvineným zotrvala v jednej domácnosti odpovedala, že väčšinou sa udobrili a zocelilo ich to, vždy prišli na nejaké riešenie, napr. že išiel k psychiatrovi, kde mu stanovili diagnózu. Nemala veľmi ani kam ísť,

k rodičom nechcela a u brata sa jej nebýva dobre. Na obvinenom jej napriek všetkému záleží. Na otázku vyšetrovateľa či bol obvinený agresívny aj k iným osobám odpovedala, že nevie, od neho počula, že bol výbušný na svoje bývalé, ale nikdy ich fyzicky nenapádal. Na otázku vyšetrovateľa, či má poškodená momentálne nejaké zranenia, odpovedala, že má oškreniny, z čoho budú modriny, bolí ju pera po uhryznutí. Pri prehĺtaní ju bolí trubica, ale nevie či to nie je len z kričania. Krk ju nebolí.

Dňa 03.08.2022 **XXXXX** pri výsluchu **po vznesení obvinenia** v procesnom postavení obvineného uviedol, že je pravda, že k nedorozumeniam medzi nimi dvoma dochádzalo a že majú s poškodenou taký dynamický vzťah. K poslednej hádke uviedol, že sused búchal kladivom a on sa nemohol sústrediť na prácu, keďže má home office, nad čím vyjadril pohoršenie a jeho priateľka ho začala slovne napádať, že je sebec, narcis a aj horšie nadávky, ale bola to len taká verbálna hádka, na čo sa mal voči nej ohradiť, že prečo mu nadáva. Vnímal, že situácia nesmeruje dobrým smerom a rozhodol sa vrátiť do svojej pracovne, následne si opratť špinavé prádlo, aby prišiel na iné myšlienky. Na to prišla jeho priateľka a postavila sa do dverí, povedal jej aby odišla, aby nezavadzala, lebo sa naserie, na čo od nej dostal niekoľko faciek. Snažil sa ju spacifikovať pritlačením ku stene aby ho neudierala, pretože medzičasom volal kuriér s jedlom, po ktoré mal ísť dole pred vchod, ale poškodená sa hodila okolo neho, trhala z neho tričko, obvinený sa jej vytrhol a vyšiel von z bytu po jedlo. Po návrate naspäť do bytu mu poškodená rozsypala jedlo po kuchynskej dlážke, tak ju opäť spacifikoval pritlačením ku stene, pretože v minulosti po ňom hodila nožnice, poškodená ho ďalej fackala, ale on ju neudrel, ani to nemal v úmysle. Nepamätá si na nijakú hádku, ktorú by on fyzicky vyprovokoval. Intenzita ich vzťahu bola na takej úrovni, že sa opakovane rozchádzali, buď jeden z nich odišiel z bytu, alebo si byt rozdelili. Vždy to bolo tak, že poškodená sa vrátila naspäť a obvinený jej dal ďalšiu šancu. Obvinený si uvedomoval, že je rozchod medzi nimi správny, ale vždy to obaja ľutovali, čo sa medzi nimi stalo, pretože sa milujú, ale kvôli svojim povahám nemôžu byť spolu. Sú spolu cca 2,5 roka a obvinený si uvedomuje, že nemôžu byť spolu, ale je ochotný urobiť všetko preto, aby ani jeden z nich netrpel, nech sa rozídu a žijú oddelene. Bolo mu ľúto, čo sa medzi nimi stalo a uvedomoval si svoj podiel viny, uvedomuje si aj svoje psychické problémy a je ochotný urobiť čokoľvek aby ani jeden z nich netrpel. Obvinený vyjadril vôľu mať normálny život a ospravedlniť sa poškodenej, hoci nemôže vymazať, čo sa stalo. K bytu sa nepriblíži a chce aby mala poškodená normálny život. Na otázku vyšetrovateľa či užíva drogy odpovedal, že užíva pervitín, ale dlhodobo chodí na stretnutia anonymných užívateľov drog. Zbraň nevlastní, nie je ani držiteľom zbrojného pasu. Obvinený ďalej uviedol, že si uvedomuje, že nemôžu byť spolu ale veľmi sa milujú a urobil by čokoľvek preto, aby ani jeden z nich netrpel v tom vzťahu. Pobyt v CPZ považuje za dostatočné ponaučenie a je to preňho ponížujúce, potupné a urobí všetko preto, aby sa to v živote nezopakovalo. Na záver uviedol, že spúšťačom ich hádok je jeho, ako aj jej povaha.

Dňa 03.08.2022 poškodená **XXXXX** pri výsluchu uviedla, že sa poznajú s obvineným od jej šestnástich rokov, vždy jej pripadal ako dobrý, inteligentný človek. Keď mala 21 rokov tak odišla do Francúzska kde žila 8 rokov a začiatkom roka 2020 prišla na návštevu na Slovensko, pričom sa stretla aj s obvineným a dali sa dokopy. Na začiatku nebývali spolu, vrátila sa do Francúzska, počas Corony boli spolu v telefonickom kontakte a začiatkom roka 2022 začali spolu bývať v podnájme na

XXXXX Takmer hneď sa začali prejavovať známky porúch, len nevedeli, čo mu vlastne je. Obvinený to chcel hneď riešiť, pred dvoma mesiacmi mu psychiater diagnostikoval hraničnú poruchu osobnosti a XXXXX chodí k psychologičke, teraz v piatok má sedenie u psychiatra. Porucha spočíva v tom, že keď sa mu povie niečo, čo sa mu nepáči, tak reaguje neprimerane, bolo viac tých hádok ale vždy si to vydiskutovali, potom bolo super. Stalo sa, že pri hádke bol surový aj ju napádal, ale veľakrát mu povedala veci, ktoré ho vyprovokovali, proste to bola vzájomná hádka. Hovorí, že sa nevedia ovládať – ona slovné a on inak. Podotýka, že nemôže ísť proti nemu, lebo je to jej partner a najradšej by ho mala doma. Čo sa týka udalostí zo dňa 02.08.2022 uviedla, že po troch týždňoch sa znovu pohádali, dôvodom boli blbosti, videla, že je nervózny, tak sa opýtala prečo je nervózny, povedal, že mu vadí sused ktorý niečo prerába vo svojom byte. Povedala mu, že je narcis a už bol oheň na streche. Pohádali sa, ale potom sa utíšili, vysáčkovala ho von z izby, pričom za chvíľu za ňou prišiel, že sú u nich policajti. Otvorila im dvere, potom ich polícia zobrala sem (na policajnú stanicu). Obvinený sa pred policajtmí správal slušne, poškodená nevie, kto políciu zavolať. Uviedla, že včera bola vypočúvaná na polícii, následne bola na lekárskej prehliadke, vrátila sa naspäť s lekárskou správou, potom išla domov. Prízvukovala, že nechce aby tu (na policajnej stanici) obvinený bol, chce, aby prišiel domov. Na otázku vyšetrovateľa ako často prebieha fyzický atak odpovedala, že zhruba každé 3 týždne, vyprovokovalo ho viackrát to, že mu vyčítala, že za ním musí upratovať, potom on vybuchol, potom aj ona vybuchla a už to išlo. Ďalej uviedla, že keď sa nehádali, tak bolo všetko úplne super, nevie či si s niekým rozumie viac ako s ním. Na otázku vyšetrovateľa či mala nejaké zranenia uviedla, že len raz, ale to bol kvôli jej obavám, mala modrinu, nechce sa k tomu vyjadrovať. Na otázku vyšetrovateľa ako prebiehali útoky odpovedala, že stále boli rovnaké, niekedy sa ukludnil skôr, inokedy neskôr, niekedy to pokračovalo tak, že to nebol len krik ale sa chytili aj fyzicky, fyzické útoky spočívali vo fackovaní, niekedy aj ona jemu dala facku, väčšinou ju chytil pod krk, hodil na posteľ a kričal. Na otázku vyšetrovateľa koľkokrát bola na ošetrení po predmetných útokoch odpovedala, že iba raz, nakoniec to ale nič nebolo. Na otázku vyšetrovateľa či zaznamenala na fotografiách zranenia odpovedala, že včera a doložila to aj do spisu. Na otázku vyšetrovateľa či existuje očitý svedok atakov odpovedala nie, boli tam iba oni dvaja. Na otázku vyšetrovateľa čo sa udialo pri poslednom konflikte a kedy nastal odpovedala, že iba mu povedala, že je narcis, na čo začal kričať, potom ona na neho a zvyšok už vypovedala. Na otázku vyšetrovateľa či hlásila predchádzajúce útoky odpovedala, že nikdy nevolala na políciu. Na otázku vyšetrovateľa či sa jej vyhrážal smrťou odpovedala, že nie, na seba kričali, že to nemôže robiť. Potrebuje pokračovať v liečbe a hotovo. Na otázku vyšetrovateľa prečo zotrvala s obvineným v jednej domácnosti odpovedala, že okrem hádok im bolo super, dobre si rozumeli, s nikým sa tak nenasmiala ako s ním. Aj intímny život bol super. Na otázku prokurátora či si spomenie, čo na ňu obvinený kričal keď ju chytil za krk a hodil na posteľ odpovedala, že väčšinou, že mu krivdí, že mu ubližuje, ale to je tá jeho porucha. Pri hádkach to zistili, preto vyhľadali odborníka. Reaguje neprimerane, kričí, trhá zo seba šaty, chytí ju pod krk, akoby si mala uvedomiť, že jej krivdí. Na otázku prokurátora či sa počas toho, ako na ňu kričal, bála, odpovedala, že bola vytočená, fackovala ho, kričala naspäť – nadávky, veci na ktoré je citlivý, normálna hádka. Uviedla, že vie, že sa to dalo aj inak, ale takí sú. Na otázku prokurátora či vedela, že obvinený užíva omamné, psychotropné látky odpovedala, že áno, vedela, že užíva pervitín, s čím nesúhlasila, väčšinou ho užíval po hádke, čo ho upokojilo. Na otázku prokurátora či je obvinenému ustanovená nejaká liečba a ak áno či zaznamenala v jeho správaní nejaké zmeny odpovedala,

že áno lieči sa na XXXXX a bol kľudnejší. Na otázku prokurátora ako si vysvetľuje, že ju napadol každé 3 týždne hoci bol liečený odpovedala, že sa neliečil dostatočne dlhú dobu, psychologička mala dovolenku, preto mal len jedno sedenie. Lieky predpísané psychiatrom užíva vyše mesiaca. Na otázku prokurátora či sa niekedy zdôverila niekomu inému o útoku na jej osobu odpovedala, že sa pred cca 3 týždňami zdôverila mame, ktorá to pozná, lebo otec je taký istý, výbušný. Mame tiež povedala, že XXXXX je výbušný ale že to rieši. O žiadnom konkrétnom napadnutí jej nehovorila, sú to jej súkromné záležitosti. Na otázku prokurátora čo na to povedala mama odpovedala, že mama nebola nadšená, ale aj ona ostala s poškodenou otcom, tiež to s ním zažila. Nepamätá sa, čo jej na to povedala mama, ale asi to, že by mala od neho odísť, načo jej poškodená povedala, že ani jej mama neodišla od otca. Potom už o tom nediskutovali. Na otázku prokurátora či o týchto hádkach vedeli susedia, resp. či im to niekedy dávali najavo napr. búchaním odpovedala, že nie, a keď sa so susedmi stretli na chodbe tak sa normálne pozdravili, ľudia sa hádajú, niektorí viac, niektorí menej. Na otázku prokurátora od kedy začali útoky na jej osobu odpovedala, že zhruba v marci, začali na seba kričať, padali urážky, potom ju chytil pod krk, hodil ju na posteľ, ona sa tiež bránila istým spôsobom, boli to intenzívne hádky. Na otázku obhajcu či sa cíti byť ohrozená na živote alebo psychikom/fyzikom zdravím odpovedala, že nie, začal s tými odbornými vyšetreniami, vie, že tieto veci potrebujú čas. Na otázku obhajcu či niekedy zaútočila na svojho partnera uviedla, že aj ona zaútočila, keď je v takejto situácii a napadá ju hnev, hlavne ľútosť, že sa deje takáto situácia. Na otázku obhajcu či niekedy po verbálnej hádke pristúpila ako prvá k fyzickému stretu napr. fackou alebo pichnutím do obvineného odpovedala, že nemá takúto vedomosť, keď tak možno zaútočila verbálne, keď mu vyčítala tie klasické veci, keď ho urazila. Fyzicky na neho nikdy nezaútočila prvá.

Dňa 03.08.2022 vypovedala svedkyňa **XXXXX** ktorá uviedla, že býva na XXXXX, XXXXX, na druhom poschodí cca mesiac. Včerajšieho dňa bola doma a nie po prvýkrát počula kriky z bytu na 1. poschodí z pootvoreného balkóna, z ktorého na seba kričali muž a žena, žena povedala, že ty si ma sotil a ja som ti dala facku. Hádali sa, pričom ona povedala, že ty si ma udrel a potom svedkyňa počula ako sa bijú, na čo zakričala, že zavolá políciu. Potom muž zatvoril balkónové dvere, ale keďže svedkyňa nadobudla podozrenie, že sa bijú tak zavolala policajtov. Žena (poškodená) kričala, ale balkónové dvere boli zavreté, preto svedkyňa nepočula, čo presne kričia. Takáto hádka nebola prvýkrát, dňa 04.07.2022 bola medzi nimi hádka a vyhadzovali sa z bytu. Svedkyňa ich osobne nepozná, ženu videla len raz na balkóne, opísala ju ako drobnú ženskú, jeho videla len ako zatváral dvere. Nikdy sa s obvineným nerozprávala, a iné prípady okrem týchto dvoch nezaregistrovala. Na otázku prokurátora či počula nejaké vyhrážky zo strany obvineného na adresu poškodenej svedkyňa povedala, že nie. Na otázku obhajcu či si svedkyňa spomína nato, kto koho prvý začal biť odpovedala, že nevie povedať. Hádali sa o tom, kto koho prvý udrel, ona dala jemu facku, ale on ju sotil. Na otázku obhajcu, či obvinený počas hádky mal predychávať, resp. ručať a či to mohlo byť predychávanie v rámci ukludňovania svedkyňa povedala, že áno, ako keby nechcel byť vyhecovaný.

Dňa 13.09.2022 bol na zápisnicu o výsluchu svedka vypočutý **XXXXX** ktorý uviedol, že dňa 02.08.2022 v čase okolo 12.30 hod, boli vyslaní na adresu XXXXX, XXXXX, mali tam byť nejaké nezhody, čo mala počuť suseda zo XXXXX ulice, ktorá popísala, že počula hádku z prízemí alebo z prvého poschodia. Potom, ako prišli na

miesto, zvonili na viacero zvončekov, otvoril niekto z obyvateľov, následne vošli do bytového domu a snažili sa dozvoniť, respektíve dobúchať do bytu z ktorého mal vychádzať krik, kde im najprv nikto neotváral a z bytu nebolo nič počuť. Na opakované búchanie im otvorila žena, ktorá vyzerala byť vystrašená, uplakaná, na krku mala modrinu a podliatinu. Keď sa jej opýtali, čo sa stalo tak plačom odpovedala, že ju zbil priateľ, ktorý sa v tom čase nachádzal v byte. Ten sa ozval zo zadnej miestnosti a vyzval policajtov aby počkali, lebo sa musí obliecť. Obvinený a poškodená sa medzi sebou v prítomnosti policajtov stále doťahovali, hádali a popisovali, čo sa na mieste stalo. Priateľ ju mal po predchádzajúcom slovnom konflikte fyzicky napadnúť, sotiť na posteľ, zakľaknúť, škrtiť, hrýzť do pery, keď sa snažila kričať, mal jej strčiť prsty do úst. Keď chcela zavolať políciu, priateľ jej mal zlomiť mobilný telefón. Tieto konflikty medzi nimi trvajú už asi pol roka a začali sa keď začali spolu bývať. Snažili sa ich riešiť tým, že on odíde z bytu, aby sa situácia ukludnila a potom sa vráti. S takýmto riešením už poškodená nesúhlasila, pretože sa podobná situácia opakovala niekoľkokrát a usúdila, že takýmto spôsobom sa to nedá riešiť. Obvinený na mieste priznal svoju chybu aj sa doznal, že všetko sa stalo tak, ako to opísala poškodená, ale mala to byť reakcia na jej provokácie počas hádok. Nechcel jej ublížiť, ale nevedel sa ovládnuť a niečo hovoril o tom, že sa začína liečiť. Obvinený sa nesprával agresívne, bol skôr nervózny a roztržitý. Počas eskorty nekládol žiadny odpor, nebol agresívny, skôr naivný. Priebeh hádky naznačovali aj veci, ktoré boli porozhadzované, napr. na kuchynskej dlážke bolo nejaké jedlo, ktoré mala poškodená po obvinenom hodiť, v spálni bolo porozhadzované oblečenie, poškodený mobilný telefón bol tiež na dlážke v spálni. Vzhľadom na zistené skutočnosti bola osoba poučená, že bude obmedzená na osobnej slobode a bola eskortovaná na Obvodné oddelenie PZ Staré mesto – východ na realizáciu ďalších úkonov.

Dňa 20.10.2022 bola na zápisnicu o výsluchu svedka vypočutá **XXXXXX** ktorá uviedla, že býva v XXXXX a dcéra XXXXX za ňou chodí cca raz do mesiaca. Pracuje v Bratislave a dosť často sa so svojou dcérou stretáva aj tam. Obvineného nepozná, v živote sa nevideli, iba o ňom počula od dcéry. Nevie povedať kedy presne spolu začali chodiť, dcéra jej to povedala asi v máji 2022, vtedy sa rozhodli bývať spolu niekde v Starom meste. Nemá vedomosť o žiadnych vážnejších hádkach, možno nejaké bežné hádky, ale nemá vedomosť o ničom čo sa týka obvinenia. S dcérou sa stretla v júli 2022, rozprávali sa, pýtala sa svojej dcéry na partnera, na čo jej povedala, že nemajú žiadny extrémny problém. Upozorňovala svoju dcéru, aby sa vyhýbala nejakým násilníckym typom mužov. Dcéra jej pri rozhovore spomínala, že sú medzi nimi hádky, nezhody, ale o žiadnych fyzických atakoch nepovedala, osobne si myslí, že by jej to dcéra povedala, pretože majú veľmi dobrý vzťah. Dcéra jej hovorila, že je to dobrý chalan, že si rozumujú. Vtedy uvidela na dcérinom líci zranenie, nebolo veľké ale dcéra povedala, že si to spravila sama, že sa niekde udrela. Za ten čas čo bola s obvineným nevyzerala byť týraná, určite by jej povedala, ak by mali problémy. Nikdy sa nestážovala na spolužitie s partnerom.

Dňa 20.10.2022 bola na zápisnicu o výsluchu svedka vypočutá **XXXXXX**, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že býva na adrese XXXXX, XXXXX, v byte na druhom poschodí, poškodená býva na prvom. S poškodenou a obvineným sa pozná iba z videnia, pár krát sa rozprávali. Robí pre bytový dom záhradku, niekedy sa zvyknú porozprávať. Nemá vedomosť o žiadnych nezhodách medzi nimi, bolo to prvýkrát (dátum uviesť nevie) kedy počula krik, ale nevie odkiaľ ani kto kričal. Následne

počula ako niekto z átria kričal, aby boli ticho, lebo zavolá policajtov, ktorý následne aj prišli, ale nevie, do ktorého bytu išli. Poškodenú pozná ako tichú babu, aj toho pána, a nikdy ich nepočula hádať sa alebo podobne. Ani žiadne zranenia si na poškodenej nikdy nevšimla.

V rámci prípravného konania bol dňa 15.08.2022 pod č.k. XXXXX sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX I vydaný príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX a na ten účel pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) XXXXX

Znalkyňa XXXXX v rámci vyšetrovania duševného stavu obvineného XXXXX v závere znaleckého posudku č. XXXXX na otázku vyšetrovateľa či obvinený trpel alebo trpí duševnou poruchou a ak áno, v čom sa prejavuje a aký má vplyv na jeho rozpoznávací schopnosti a vnímanie odpovedala, že obvinený netrpel ani v súčasnosti netrpí žiadnou poruchou v pravom zmysle slova, čiže psychózou ani inou závažnou poruchou z okruhu organických alebo afektívnych porúch, ktorá by mala forenzne významný vplyv na jeho ovládacie alebo rozpoznávací schopnosti. U obvineného dominujú porucha správania na báze osobnostných rysov a hyperkinetickej poruchy s dominujúcou nízkou frustračnou toleranciou, sklon k afektom zlosti s agresívnymi prejavmi a impulzivitou. Tieto osobnostné rysy sú potencované a zhoršované dlhodobým užívaním pervitínu v rámci závislosti od pervitínu. Porucha osobnosti vysvetľuje správanie obvineného v čase spáchania skutku, nemá však vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávací schopnosti. Ďalej znalkyňa uviedla, že u obvineného je prítomná rozvinutá závislosť od pervitínu, ktorá v posledných rokoch významne ovplyvnila správanie obvineného v zmysle neschopnosti abstinencie, užívania pervitínu ako prostriedku na zvládnutie stresovej situácie ako i potencovania problémového správania v rámci intoxikácie pervitínom. Obvinený užíva pervitín dlhodobo, opakovane absolvoval proti toxikomanickú liečbu a teda poznal príznaky intoxikácie na svoj organizmus ako i dôsledky dlhodobého užívania pervitínu. Obvinený teda mohol predpokladať aké prejavy sa v jeho správaní vyskytnú ak pervitín užije. Obvinený je schopný chápať zmysel trestného konania a z psychiatrického hľadiska, za predpokladu abstinencie od návykových látok – pervitínu a systematickej psychiatrickej liečby nie je pobyt obvineného na slobode nebezpečný. Znalkyňa navrhla ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou. Na základe klinického psychiatrického vyšetrovania a posúdenia vzdelania a osobného fungovania znalkyňa skonštatovala intelektové fungovanie v norme.

Uznesením vyšetrovateľa zo dňa 14.08.2022 bol podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku do konania pribratý znalec z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých a psychológia sexuality XXXXX na psychologické vyšetrovanie poškodenej XXXXX a vypracovanie znaleckého posudku.

Znalec XXXXX v rámci psychologického vyšetrovania poškodenej v závere znaleckého posudku č. XXXXX uviedol, že intelekt poškodenej je klinicky a testovo v hornom pásme širšej populačnej normy, pamäť nevykazuje známky závažného deficitu, je primeranej kvality. Kvalita myslenia s výraznou tendenciou k zjednodušovaniu, celkovo stav poznávacích funkcií bez relevantných zmien v zmysle schopnosti opísať kľúčové detaily zažitého, ako aj vyhodnotiť situáciu

v čase skutku. Spracovávanie informácií s tendenciou k zjednodušovaniu, kvalita spracovávaní je menej adekvátne v komplexných situáciách, čo vedie k problémom v sociálnej adjustácii, resp. zvládaniu sociálne zložitých situácií. Zvýšená ašpiračná úroveň v kontexte zlyhaní a následnej frustrácii hlavne v sociálnej oblasti zhoršuje emočnú bilanciu. Má tendenciu ku nekonvenčným rozhodnutiam, ktoré neberú ohľad na sociálne požiadavky, ako následku zlyhania v kontrole. Poškodená je náchylnejšia než ostatní k používaniu emócií a ovplyvniteľnosti nimi, mieša pocity s myslením, a aj keď sa im vyhýba. V modulovaní emočných prejavov je nízka kvalita, ide o prejav impulzivity, hyperemocionality a nezrelosti. Interpersonálna percepcia je charakterizovaná osobnosťou so zníženou kvalitou sociálnych zručností, agresívne impulzy sú súčasťou prezívania. Znalec ďalej zisťoval, či poškodená dokáže správne interpretovať prežitú udalosť, či boli u menovanej zistené tendencie ku klamstvu, fabulácii, fantázii, skresľovaniu prežitých udalostí vo vzťahu ku skutku, resp. k úmyselnému zatajovaniu skutočností súvisiacich s inkriminovaným dejom, či je zrejmý doktrinálny vplyv inej osoby k takémuto konaniu, napr. osôb z rodinného prostredia, z prostredia kamarátov a pod., ak áno, z akého dôvodu, a či je možné výpoveď považovať za špecificky vierohodnú, na čo odpovedal, že sklon konfabulovať, ako tvorba fantazijných produktov pre preklenutie pamäťových výpadkov pri konštatovaní nenarušenej pamäte nebol zistený. U menovanej neboli zistené tendencie ku klamstvu, fabulácii, fantázii, skresľovaniu prežitých udalostí vo vzťahu ku skutku, resp. k úmyselnému zatajovaniu skutočností súvisiacich s inkriminovaným dejom, pričom sklonom rozumieme prevažujúci spôsob takého spracovania reality. Nie je zrejmý vplyv inej osoby k takémuto konaniu, čiže k snahe vedome ovplyvňovať výpoveď v rozpore s ňou vnímanou skutočnosťou. Jej výpoveď u znalca je možné považovať za primerane špecificky vierohodnú. Následne bolo zisťované, či poškodená v minulosti, ako aj v čase spáchania skutku trpela poruchami kognitívnych funkcií, na čo znalec odpovedal, že poškodená v čase vyšetrenia netrpela patologickými zmenami kognitívnych funkcií a nie je dôvod sa domnievať, že by nimi trpela v minulosti, ako ani v čase spáchania skutku. Pod takýto stav nezahŕňame emočné ovplyvnenie kvality myslenia, ktoré je u nej významné, skresľujúce vo vzťahu k interpretácii situácie, nie však „patologické“. Na otázku aby znalec zistil, aké malo inkriminované konanie páchatel'a vplyv na rozvoj prípadnej neurotickej nadstavby a psychickej lability poškodenej prípadne, ako poškodená vnímala a pociťovala správanie páchatel'a, či následkom prežitých udalostí nenastal u poškodenej taký stav, ktorý by mohol zanechať u poškodenej trvalé následky a ak áno, aké a určiť časové trvanie prípadných následkov, ako sa budú prejavovať, znalec odpovedal, že inkriminované konanie páchatel'a nemalo vplyv na rozvoj neurotických prejavov, napriek existencii zníženej psychickej stability poškodenej. Poškodená vnímala a pociťovala správanie páchatel'a ako prechodný stres, pričom následkom prežitých udalostí nenastal u poškodenej taký stav, ktorý by mohol zanechať u poškodenej trvalé (a ani významné prechodné) následky. Znalec sa následne vyjadril či toto konanie zo strany páchatel'a ovplyvnilo obvyklý spôsob života poškodenej, ak áno tak akým spôsobom a po akú dobu, na čo znalec odpovedal, že konanie zo strany páchatel'a v zmysle skutku neovplyvnilo obvyklý spôsob života poškodenej. Svoj vzťah jednostranne k obvinenému vníma ako emočne významný, bol dôvodom pre jej odchod od manžela, uvedomuje si komplikovanosť vzťahu s ohľadom na ich osobnostnú výbavu. Nevykazuje znaky závislosti od obvineného a to napriek tendencii k sociálne závislému správaniu.

Uznesením vyšetrovateľa zo dňa 26.09.2022 bol podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratý znalec z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých a psychológia sexuality XXXXX na psychologické vyšetrenie obvineného XXXXX a vypracovanie znaleckého posudku.

Znalec XXXXX v rámci psychologického vyšetrenia obvineného v závere znaleckého posudku č. XXXXX uviedol, že obvineného intelekt je v pásme priemeru, pamäť je bez známk patologického deficitu. Je náchylný k menej sofistikovanému mysleniu a častejšie zažíva incidenty, kedy sú emócie menej modulované, má problémy s efektívnym prispôbovaním sa v záťaži. Kapacita pre kontrolu a toleranciu stresu je aktuálne v norme, nie je v stave chronickej podnetovej preťažnosti a jeho schopnosť účinnej kontroly a riešenia stresu sú primerané. Zisťujeme značnú laxnosť v modulovaní emócií, ide o prejav impulzivity, hyperemocionality, a nezrelosti, dôsledky zlyhávania modulácie majú často veľmi negatívny dopad na sociálne prispôbenie. Nezistili sme predátorskú, proaktívnu agresivitu, ktorá by prevažným spôsobom ovplyvňovala správanie obvineného v situáciách, kde sa snaží dosiahnuť uspokojenie potrieb. Na otázku, aby sa znalec vyjadril ku charakterovým vlastnostiam a osobnostnej štruktúre obvineného, odpovedal, že intelekt a celkovo stav posudzovaných funkcií obvineného (pamäť, myslenie) je v pásme priemeru so situačne mierne zníženou kvalitou myslenia pod vplyvom emočnej záťaže a v kontexte posudzovaného prípadu je forenzne nevýznamný. Osobnosť nezrelá, bez stabilnej a jednoznačnej preferencie kognitívnych vs. emočných procesov v rozhodovaní a zvládaní záťaže. Emotivita je labilnejšia s tendenciou k impulzívnym reakciám. Sociálne menej zručný, so zvýšenou mierou sociálnej naivity, očakáva kooperatívne formy interakcie, náhle zmeny v emóciách u partnerky sú pre neho záťažou, spočiatku sa im vyhýba, neskôr zlyháva v kontrole správania. Vykazuje znaky vysokých nárokov na sebaobraz, pričom absencia externej podpory zvyšuje riziko vo vzťahu k sociálne menej prispôsobivému správaniu. Jeho základné nastavenie je pro-sociálne a obvinený nepredstavuje pre spoločnosť z psychologického hľadiska hrozbu. Obvinený nemá sklony k agresívnemu a násilnému správaniu, pričom sklonom rozumieme prevažný spôsob presadzovania uspokojovania potrieb v prípade prekážok pri dosahovaní cieľov. V záťažových a konfliktných situáciách reaguje spočiatku obranným odstupom, neskôr dochádza k zlyhaniu v kontrole správania. Prognóza resocializácie obvineného je vysoko pozitívna. Na otázku, aby znalec posúdil schopnosť obvineného správne vnímať a reprodukovat' prežité udalosti, prípadné sklony ku klamstvu, fabulácii, fantázii, skresľovaniu alebo zľahčovaniu udalostí znalec uviedol, že schopnosť obvineného správne vnímať a reprodukovat' prežité udalosti je mierne narušená rizikom stavov v spojitosti so závislosťou od návykoch látok (všeobecná vierohodnosť). Neboli zistené sklony ku klamstvu, fabulácii, fantázii, skresľovaniu, alebo zľahčovaniu udalostí, ako prevažnému spôsobu spracovania podnetov a ich uchovanie a následnej reprodukcie z pamäte. Znalec ďalej charakterizoval vzťah obvineného k poškodenej ako vysoko pozitívny, napriek častým epizodám konfliktnosti. Jeho rodinná anamnéza nie je poznačená zvýšeným rizikom disocálneho vývoja. Postavenie v jadrovej rodine bez nápadností, vlastnú si ešte nevytvoril s ohľadom na sociálno - interakčné limity a nezrelosť. Poškodená kladie svojim prejavom vyplývajúcim z osobnostných charakteristík opísaných v posudku na jej osobu nároky na sociálne zručnosti a osobnostnú zrelosť partnera, pri absencii ktorých dochádza k situáciám, ktorých náročnosť presahuje jeho kapacitu pre zvládanie a vzniká stav vzájomného utrpenia, bez prevahy jednej zo strán, ktoré je

typické pre mechanizmus týrania z psychologického hľadiska. Hodnotový systém obvineného je väčšinový, napriek epizodickým odchýlkam v špecifických partnerských interakciách. Jeho citová vybavenosť je poznačená nezrelosťou, nestabilitou, tendenciou k impulzivite. Dopady sa snaží zvládať obranným odstupom, racionalizačnými obrannými mechanizmami. Napriek tomu nie je zjavný deficit vyšších citov ani zásadná redukcia empatie. Motívom jeho konania je potreba uvoľnenia nahromadeného, vo vzťahu ku kapacite pre zvládanie, nadlimitného napätia, ktoré vníma ako záťaž, ktorého „zdrojom“ je partnerka. Spúšťačom sú menej predvídateľné emočné prejavy partnerky, ako aj útoky na jeho sebaobraz (nedôvera, pochybnosti) v kontexte narcistických rysov. Takto sa javia byť psychologicky zrozumiteľnými situačné prejavy agresie, ktoré sú zlyhaním v kontrole správania. Nejde o vôľovo regulovaný proces smerujúci k získaniu „výhodnej“ pozície vo vzťahu, tak ako by sme to očakávali pri jednoznačnom rozdelení roli tyran- týraná osoba v kontexte týrania, ako formy domáceho násillia.

Dňa 02.08.2022 bola vykonaná prehliadka tela poškodenej s fotodokumentáciou, pričom v zápisnici o prehliadke tela boli popísané viditeľné zranenia na tele poškodenej a to krvné červené podliatiny na pravej strane krku, na pravom tricepse škrabance a opuchnutá podliatina. V lekárskej správe zo dňa XXXXX je charakter poškodenia zdravia u poškodenej opísaný ako uďretá hlava, brucho, ľavá noha, s ťažkosťami bolesť hlavy a brucha, doba liečby, práceneschopnosti a doba a intenzita obmedzenia na obvyklom spôsobe života sa t.č. nedajú zistiť. Súčasťou spisu je tiež lekárska správa poškodenej zo dňa XXXXX s nálezom sufúzie a opuch po traume a lekárska správa obvineného s negatívnymi výsledkami vyšetrenia za účelom detekcie návykových látok.

Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR má obvinený XXXXX záznam, ktorý sa týka skutku zo dňa XXXXX, kedy mal kopnutím pravou nohou rozbiť vchodové dvere bytového domu a spôsobiť škodu 199,13 Eur, ktorú nahradil, v celkovej výške, jednalo sa o priestupok podľa § 50 ods. 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, vybavené v rozkaznom konaní pokutou vo výške 30,- Eur, dátum ukončenia XXXXX pod č.k. XXXXX. Podľa odpisu registra trestov GP SR obvinený nemá žiaden záznam.

Podľa § 1/ Trestného poriadku „*Trestný poriadok upravuje postup orgánov činných v trestnom konaní a súdov tak, aby trestné činy boli náležite zistené, ich páchatelia boli podľa zákona spravodlivo potrestaní a výnosy z trestnej činnosti boli odňaté, pričom treba rešpektovať základné práva a slobody fyzických osôb a právnických osôb.*“

Podľa § 2 odsek 10/ Trestného poriadku „*orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*“

Podľa § 2 odsek 12/ Trestného poriadku „*orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného*

presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.“

Podľa § 176 odsek 1/ Trestného poriadku „uznesenie musí obsahovať
a) označenie orgánu, o ktorého rozhodnutie ide, mená a priezviská osôb, ktoré sa na rozhodnutí zúčastnili,
b) dátum a miesto rozhodnutia,
c) výrok uznesenia s uvedením zákonných ustanovení, ktoré boli použité, a ak ide o rozhodnutie vo veci samej, aj skutok a jeho právnu kvalifikáciu,
d) odôvodnenie, ak zákon neustanovuje niečo iné,
e) poučenie o opravnom prostriedku.“

Podľa § 176 odsek 2/ Trestného poriadku „v odôvodnení treba, ak to prichádza podľa povahy veci do úvahy, uviesť najmä skutočnosti, ktoré sa považujú za dokázané, dôkazy, o ktoré sa skutkové zistenia opierajú, úvahy, ktorými sa rozhodujúci orgán spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, ako aj právne úvahy, na ktorých základe podľa príslušných ustanovení zákona posudzoval dokázané skutočnosti.“

Podľa § 214 odseku 1/ Trestného poriadku „Prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.“

Podľa § 8 Trestného zákona „trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.“

Podľa § 9 Trestného zákona „trestný čin je prečin a zločin.“

Podľa § 11 ods. 1/ Trestného zákona „Zločin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou päť rokov.“

Podľa § 15 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona „trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.“

Podľa § 15 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona „trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.“

Podľa § 17) Trestného zákona „Pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.“

Podľa § 208 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona zločinu týranie blízkej osoby a zverenej osoby sa dopustí „Kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho

starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.“

Podľa § 127 ods. 4) Trestného zákona „Blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.“

Podľa § 127 ods. 5) Trestného zákona „Blízkou osobou sa na účely trestných činov vydierania podľa § 189, znásilnenia podľa § 199 ods. 2, sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 2, sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, nebezpečného elektronického obťažovania podľa § 360b alebo financovania terorizmu podľa § 419c ods. 2 rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.“

Podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten kto „úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrážaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.“

Podľa § 49 odsek 1 písmeno e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten kto „sa dopustí konania podľa písmena a) alebo písmena d) na blízkej osobe alebo osobe, ktorá mu bola zverená do starostlivosti alebo výchovy.“

Po oboznámení sa so spisovým materiálom a dôkladnom zvážení všetkých relevantných skutočností som dospela k záveru, že zistené skutočnosti počas vyšetrovania, v štádiu po vznesení obvinenia, odôvodňujú iný záver ako skutočnosti, ktoré boli zistené pred vznesením obvinenia a v tom čase dostatočne odôvodňovali vznesenie obvinenia. V súčasnom štádiu trestného stíhania zistené skutočnosti odôvodňujú záver, že skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, pričom je potrebné konštatovať, že tento v preukázanom rozsahu nenapĺňa skutkovú podstatu zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Skutok, vzhľadom na jeho preukázaný rozsah, intenzitu, vzájomnosť konaní obvineného a poškodenej, nižší stupeň závažnosti nie je trestným činom, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písmeno d), písmeno e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Vyhodnotením doposiaľ vykonaných dôkazov je možné dospieť k záveru, že vyšetrovateľ v rámci prípravného konania vypočul obvineného, zabezpečil výsluch všetkých navrhovaných a do úvahy prichádzajúcich svedkov, zabezpečil znalecké

skúmania obvineného XXXXX a poškodenej XXXXX z dôvodu posúdenia konania obvineného a možných následkov jeho správania vo vzťahu k poškodenej. Je možné konštatovať, že vyšetrovateľ výsluchom obvineného, poškodenej, svedkov, zabezpečením znaleckých posudkov, prehliadkou tela poškodenej a zabezpečením lekárskeho správ vykonal v rámci prípravného konania všetky dôkazy na objektívne posúdenie veci.

Objektom trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona je ochrana určitej kategórie osôb pred domácim násilím. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v konaní páchatela, ktorý týra blízku osobu alebo osobu, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobujúc jej fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie niektorou z foriem uvedenou v ustanovení odseku 1. Týraním sa rozumie zlé zaobchádzanie s blízkou osobou alebo osobou, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, ktorým páchatel prejavuje hrubší stupeň necitlivosti alebo bezohľadnosti, z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Objasňovanie zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby je vo všeobecnosti spojené s náročnejším dokazovaním, najmä čo sa týka skutkových tvrdení, vzhľadom na „domáci“ charakter tejto trestnej činnosti. V uvedenom prípade je zjavné, že osoby žijúce v jednej domácnosti – poškodená a obvinený mali počas spolužitia viaceré konflikty a hádky, ktoré sú do istej miery prirodzené pri súžití osôb; ako uviedla poškodená vo výpovedi zo dňa XXXXX – ľudia sa hádajú, niektorí viac, niektorí menej. Práve poškodená, ktorej výpovede boli ťažiskovými prameňmi dôkazov najprv dňa XXXXX vypovedala, že ich vzájomné konflikty trvajú už cca 6 mesiacov a opakovane sa hádajú v trojtýždňových intervaloch, pričom agresorom a pôvodcom týchto hádok je práve obvinený. Poškodená opísala viacero situácií pri ktorých ju mal chytiť obvinený pod krk, škrtiť, priklaknúť na posteli a tým ju znehybniť, ale súčasne tvrdila, že nepovažuje obvineného za zlého človeka, má ho rada a prameňom ich konfliktov sú práve obvineného psychické problémy XXXXX a závislosť na omamných látkach. V ďalšej výpovedi zo dňa XXXXX už poškodená uviedla, že aj ona obvineného niekedy slovne vyprovokovala, že hádky boli vzájomné, niekedy dala facku aj ona jemu. Uviedla, že okrem konfliktov ktoré mali, si s nikým tak dobre nerozumie ako s obvineným. Poškodená počas obdobia, kedy žila s obvineným v jednej domácnosti raz vyhľadala lekárske vyšetrenie, keď ju obvinený mal kopnúť do rozkroku, avšak k tomuto sa odmietla v neskoršej výpovedi vyjadriť, následne až dňa XXXXX Podľa lekárskej správy týkajúcej sa pravdepodobne popisovaného kopnutia do rozkroku mala z tohto konania opuch po traume. Zranenia po hádkach opisovala ako modriny a škrabance, uhryznutia, avšak s nízkou intenzitou, pričom nevyhľadala lekárske ošetrenie. Je potrebné zdôrazniť, že na konfliktach sa podieľala aj poškodená, v zásade sa jednalo o vzájomnosť konaní obvineného a poškodenej, obaja sa na konfliktach vzájomne aktívne zúčastňovali, tieto vzájomne escalovali, nejednalo sa o jednostranné konanie zo strany obvineného smerom ku poškodenej. Dokonca samotná poškodená vo výpovedi uviedla, že najradšej by obvineného mala doma, uviedla, že sa necíti byť úplne bez viny v tom zmysle, že keď vidí, že sa zase spúšťa, tak to v nej vrie, že ako mu mohla zase naletieť a lietajú urážky kade tade. Na otázku vyšetrovateľa, či dochádzalo aj k psychickému týraniu na jej osobe odpovedala, že to možno skôr z jej strany na

jeho. Keď už začal on fyzicky útočiť, tak sa aj ona prestala ovládať a spustila sa, čo samozrejme viedlo iba k ďalším fyzickým útokom.

Obvinený pri svojich výpovediach zo dňa XXXXX a XXXXX konštantne udržiaval myšlienkovú líniu, že hádky, ktoré sa medzi nim diali boli vzájomné, niekedy vyprovokované poškodenou – mala po obvinenom hodiť tanier, nožnice alebo fľašu čistiaceho prostriedku. Nepoprel, že dochádzalo k fyzickým kontaktom pri hádkach s poškodenou, a tvrdil, že mal mať zranenia po jej útokoch, pretože konflikty boli vzájomné. Nikdy nemal také zranenia, ktoré by si objektívne vyžadovali lekárske ošetrenie. Svoj podiel viny na konfliktoch s poškodenou uznal, aktívne sa snaží podstupovať liečbu závislostí a dodržiava predpísanú liečbu vo vzťahu k jeho psychickým poruchám.

Ako podporné pramene dôkazov slúžia výpovede svedkov – susedov a matky poškodenej. Svedkyňa XXXXX nezaznamenala, že by sa diali nejaké incidenty v susednom byte, v ktorom bývali poškodená s obvineným. Suseda XXXXX, ktorá zavolať dňa XXXXX policajnú hliadku kvôli prebiehajúcej hádke v byte obvineného a poškodenej zaznamenala len jeden predchádzajúci incident medzi obvineným a poškodenou. Matka poškodenej XXXXX pri výpovedi uviedla, že dcéra nikdy nespomínala, že by dochádzalo k fyzickému násiliu medzi jej dcérou a jej partnerom, ale vedela, že majú medzi sebou partnerské hádky. Ako matka poškodenej by z jej správania určite vycítila, že niečo tají, o niečo sa bojí, respektíve niečo nechce povedať. Ale nič také nezaregistrovala. Výpoveď matky poškodenej nepotvrďuje to, čo uviedla poškodená - že sa s útokmi na jej osobu zdôverila mame.

Vo vzťahu k posudzovanému skutku ako trestnému činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby je okrem výpovedí poškodenej, svedkov a obvineného veľmi dôležité brať do úvahy vykonané znalecké posudky od znalca z odboru psychológie, ktorý v rámci prípravného konania predložil vypracované znalecké posudky osôb poškodenej aj obvineného. Pri poškodenej znalec poukázal najmä na negatívnu emočnú bilanciu pri vzájomných konfliktoch z dôvodu osobnej nekompatibility s partnerom, uvedené spája s prísunom agresívnych emócií. Pri ďalšom náraste napätia môže dôjsť k úplnému zlyhaniu v kontrole, takto sa partner, s tendenciou k zvýšenej reaktivite v konfliktoch, dostáva do vplyvu jej emócií a koná tiež neprispôsobivo. Znalec uviedol, že vyšetrená deklaruje nespokojnosť so životom s obvineným, poukazuje pravdepodobne realisticky na vzájomný podiel príspevkov k zvýšenej konfliktnosti. V posudzovanom prípade ide o opakovanie konfliktných epizód, ku ktorým prispieva aj vyšetrená. Zo znaleckého posudku nevyplývalo, že by poškodená trpela depresiami respektíve inou patológiu, ktorý by bola spôsobená konaním obvineného, konanie obvineného nemohlo zanechať trvalé následky. Znalec tak isto vylúčil prežívanie „utrpenia“ v čase skutku. V znaleckom posudku obvineného znalec v závere opísal motivačné pozadie konania obvineného vo vzťahu k poškodenej ako potrebu uvoľnenia nahromadeného napätia, ktorého „zdrojom“ je partnerka. Spúšťačom sú menej predvídateľné emočné prejavy partnerky, ako aj útoky na jeho sebaobraz, v kontexte narcistických rysov. Zrozumiteľné situačné prejavy agresie sú zlyhaním v kontrole správania, nejde o vôľovo regulovaný proces smerujúci k získaniu „výhodnej“ pozície vo vzťahu, tak ako je to pri jednoznačnom rozdelení rolí tyran – týraná osoba. Znalec tiež konštatoval, že poškodená kladie svojim prejavom vyplývajúcim z osobnostných charakteristík opísaných v posudku na jej osobu nároky na sociálne zručnosti

a osobnostnú zrelosť partnera, pri absencii ktorých dochádza k situáciám, ktorých náročnosť presahuje jeho kapacitu pre zvládanie a vzniká stav vzájomného utrpenia, bez prevahy jednej zo strán, ktoré je typické pre mechanizmus týrania z psychologického hľadiska.

Na základe záverov znalca je možné konštatovať, že vo vzťahu obvineného a poškodenej absentuje znak typický pre týranie a to prevaha jednej zo strán, u obvineného absentuje vôľovo regulovaný proces smerujúci k získaniu „výhodnej“ pozície vo vzťahu, tak ako je to pri jednoznačnom rozdelení rolí tyran – týraná osoba. V tomto prípade sa jedná o vzájomnosť utrpenia, o zlyhanie v kontrole správania, ktoré sa tiež javí ako vzájomné. Poškodená vnímala a pociťovala správanie obvineného ako prechodný stres, pričom následkom prežitých udalostí nenastal u poškodenej taký stav, ktorý by mohol zanechať u poškodenej trvalé následky /a ani významné prechodné/ následky. Konanie obvineného neovplyvnilo obvyklý spôsob života poškodenej.

Na záver uvádzam, že nie každé násilie medzi blízkymi osobami je týraním. Súdnosnalecká prax rozlišuje „domáce násilie“ od napríklad „vzájomného násillia“ (ani u jedného z aktérov nevzniká rola obete či agresora) alebo od tzv. „situačných konfliktov v partnerskom spoluzití s verbálnou/fyzickou agresiou“ (common couple violence). Tieto dva príklady nepatria k domácomu násilliu v pravom zmysle slova, pretože sa pri nich nevyskytuje rola tyrana a obete.

Týranie je zlé zaobchádzanie v konkrétnom prípade s blízkou osobou, vyznačujúce sa vyšším stupňom hrubosti a bezcitnosti a určitou trvalosťou, ktoré táto osoba pociťuje ako ťažké príkorie. Nevyžaduje sa, aby u tejto osoby vznikli následky na zdraví, musí však ísť o konanie, ktoré týraná osoba pre jeho krutosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť (fyzická alebo psychická bolesť) pociťuje ako ťažké príkorie. Pre naplnenie znakov tohto trestného činu treba, aby v dôsledku páchatel'ovho týrania bolo spôsobené poškodenému fyzické alebo psychické utrpenie, teda stav, vyznačujúci sa telesnými alebo duševnými bolesťami, ktoré ovplyvňujú obvyklý spôsob života týranej osoby a netrvajú celkom krátky – prechodný čas, ktorýmkoľvek konaním taxatívne uvedeným v § 208 ods. 1 písm. a) až e) Trestného zákona. Uvedené vychádza aj z ustálenej judikatúry.

Pod pojmom týranie sa rozumie také zlé zaobchádzanie s blízkou alebo zverenou osobou, ktorým páchatel' prejavuje hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti, pričom sa také konanie vyznačuje zároveň určitou mierou trvalosti, prípadne aj sústavnosti. Nevyžaduje sa, aby týranej osobe vznikli zranenia alebo iné podobné ujmy, ale musí ísť o konanie, ktoré táto osoba pre jeho krutosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie. Vyšší stupeň hrubosti a bezcitnosti je pritom požiadavka, ktorá sa vzťahuje ku konaniu páchatel'a ako celku. Jednotlivé dielčie akty konania páchatel'a, ak sú posudzované izolovane, samy osebe nemusia byť príliš závažné. Podstatné je, že vyšší stupeň hrubosti a bezcitnosti dosahujú v kontexte danom konkrétnymi okolnosťami, za ktorých k nim dochádza, svojou povahou, nadväznosťou, početnosťou, opakovaním, stupňovaním intenzity, charakterom vzájomného vzťahu páchatel'a a týranej osoby a podobne. Keď sú jednotlivé dielčie časti konania páchatel'a hodnotené v týchto súvislostiach a najmä potom ako jeden celok, reálne prichádza do úvahy, že celé konanie páchatel'a

vyzníeva z hľadiska stupňa hrubosti a bezcitnosti omnoho závažnejšie, ako keď sú jednotlivé dielčie časti konania páchatel'a hodnotené oddelene či samostatne.

Vzhľadom na vyššie uvedené som preto dospela k záveru, že napriek tomu, že v danej veci bolo XXXXX vznesené obvinenie pre vyššie uvedený trestný čin, musím konštatovať, že následným vyšetrovaním nebolo preukázané, že by konaním obvineného boli naplnené všetky zákonné znaky zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Nebolo preukázané také úmyselné konanie zo strany obvineného, ktoré by bolo možné subsumovať pod vyššie uvedenú skutkovú podstatu, preukázané konanie nemalo takú intenzitu, aby bolo možné hovoriť o týraní blízkej osoby. Taktiež, ako už bolo uvedené vyššie, v preukázanom konaní obvineného nebolo preukázané „týranie“ poškodenej, absentuje znak typický pre týranie a to prevaha jednej zo strán a jednoznačné rozdelenie rolí tyran – týraná osoba. Ako vyplýva z dokazovania, obvinený aj poškodená sa vzájomne na konfliktoch podieľali, tieto prebiehali vo verbálnej aj vo fyzickej rovine, konflikty vzájomne stupňovali, pričom u obvineného stratou kontroly v správaní prichádzalo aj k fyzickým atakom poškodenej. Samotná poškodená vypovedala, že aj ona /fackami/ fyzicky počas konfliktov napádala poškodeného.

Konanie obvineného, respektíve jednotlivé časti skutkového deja, boli posúdené aj z hľadiska možného naplnenia zákonných znakov iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Vzhľadom na charakter konania, bolo konanie obvineného, respektíve jednotlivé časti skutkového deja posúdené z hľadiska možného naplnenia zákonných znakov trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 156 Trestného zákona a trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona. Opísané konanie obvineného nenaplnilo skutkovú podstatu trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 156 Trestného zákona, vzhľadom na nesplnenie podmienky poškodenia zdravia v zmysle § 123 ods. 2) Trestného zákona, teda poškodenia zdravia, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného, pričom podľa ustálenej judikatúry sa vyžaduje doba liečenia minimálne sedem dní a sťaženie obvyklého spôsobu života tiež minimálne sedem dní. Do úvahy neprichádza ani trestný čin výtržníctva podľa § 364 Trestného zákona, pretože uvedený skutok, respektíve jednotlivé časti skutkového deja neboli spáchané verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom.

Napriek tomu, že zistené skutočnosti preukazujú, že nejde o trestný čin, je namieste posúdiť možnú priestupkovú zodpovednosť obvineného, či sa v konaní obvineného nejedná o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písmeno d), písmeno e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a preto vec trestného stíhania obvineného XXXXX zo zločinu týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe postupujem Okresnému úradu XXXXX na prejednanie priestupku.

S poukazom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Kovarčíková
prokurátorka