



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 4 Pv 43/19/1101-3
EEČ: 2-8-109-2019

Bratislava I 15.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku

z a s t a v u j e m

trestné stíhanie proti obvinenému **XXXXXX**, narodenému 13.04. 1979 v Piešťanoch, trvale bytom Krajinská 4, XXXXX, za prečin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20, § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona vedenom na 4. oddelení vyšetrovania odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I pod číslom ORP-350/4-VYS-B1-2007, na tom skutkovom základe, že

spoločným konaním po vzájomnej dohode vylákali osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia, evidenčného čísla BA-296PH, výrobné číslo : TMBCS21ZX72007942, od spoločnosti XXXXX s.r.o., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 17/711, IČO: 35866063, v úmysle seba alebo iného obohatiť a toto vozidlo nevrátiť, a to tým spôsobom, že dňa 19.01.2007 si na základe Zmluvy o nájme

dopravného prostriedku obvinený XXXXX prenajal od spoločnosti XXXXX s.r.o. uvedené osobné motorové vozidlo, a to s dobou nájmu do 22.01.2007, pričom ale v zmluvne dohodnutom čase predmetné motorové vozidlo nevrátil, nakoľko po uzatvorení hore uvedenej zmluvy toto vozidlo prevzal XXXXX a odovzdal ho v priebehu druhej polovice mesiaca január 2007 ďalšej osobe doposiaľ presne nezistenej totožnosti na presnejšie nezistenom mieste v zahraničí, čím obvinení XXXXX a XXXXX seba alebo iného na škodu majetku spoločnosti XXXXX s.r.o. obohatili tým, že uviedli túto spoločnosť do omylu a spôsobili tak na jej majetku väčšiu škodu vo výške 564.000.-Sk (18.721,37.-€),

pretože je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Policajného zboru bývalého oddelenia skráteneho vyšetrovania XXXXX - východ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I číslo ORP-491/SMv-OSV-B1-2007 zo 16.02.2007 bolo v zmysle § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1 Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru bývalého Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I číslo ORP-350/OEK-B1-2007 z 30.09.2008 bolo v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX za prečin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20, § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že spoločným konaním po vzájomnej dohode vylákali osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia, evidenčného čísla BA-296PH, výrobné číslo : TMBCS21ZX72007942, od spoločnosti XXXXX s.r.o., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 17/711, IČO: 35866063, v úmysle seba alebo iného obohatiť a toto vozidlo nevrátiť, a to tým spôsobom, že dňa 19.01.2007 si na základe Zmluvy o nájme dopravného prostriedku obvinený XXXXX prenajal od spoločnosti XXXXX s.r.o. Uvedené osobné motorové vozidlo, a to s dobou nájmu do 22.01.2007, pričom ale v zmluvne dohodnutom čase predmetné motorové vozidlo nevrátil, nakoľko po uzatvorení horeuvedenej zmluvy toto vozidlo prevzal XXXXX a odovzdal ho v priebehu druhej polovice mesiaca január 2007 ďalšej osobe doposiaľ presne nezistenej totožnosti na presnejšie nezistenom mieste v zahraničí, čím obvinení XXXXX a XXXXX seba alebo iného na škodu majetku spoločnosti XXXXX s.r.o. obohatili tým, že uviedli túto spoločnosť do omylu a spôsobili tak na jej majetku väčšiu škodu vo výške 564.000.-Sk.

Uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru bývalého Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I číslo ORP-350/OEK-B1-2007 z 05.06.2009 bolo v zmysle § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie proti XXXXX a XXXXX za prečin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20, § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru Odboru kriminálnej polície

Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I číslo ORP-350/OEK-B1-2007 z 18.04.2012 bolo v zmysle § 228 odsek 5 Trestného poriadku pokračované v trestnom stíhaní proti XXXXX a XXXXX za prečin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20, § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I číslo ORP-350/OEK-B1-2007 z 04.04.2013 bolo v zmysle § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie proti XXXXX a XXXXX za prečin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20, § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I číslo ORP-350/OEK-B1-2007 z 30.07.2013 bolo v zmysle § 228 odsek 5 Trestného poriadku pokračované v trestnom stíhaní proti XXXXX a XXXXX za prečin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20, § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru 4.oddelenia vyšetrovania Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I číslo ORP-350/4-VYS-B1-2007 z 22.08.2014 bolo v zmysle § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie proti XXXXX a XXXXX za prečin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20, § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I číslo ORP-350/OEK-B1-2007 z 29.10.2018 bolo v zmysle § 228 odsek 5 Trestného poriadku pokračované v trestnom stíhaní proti XXXXX a XXXXX za prečin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20, § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Dňa 28.01. 2019 vyšetrovateľ Policajného zboru 4. oddelenia vyšetrovania Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I predložil vyšetrovací spis prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania proti obvinenému XXXXX v zmysle § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho som sa s návrhom vyšetrovateľa Policajného zboru stotožnil z nasledovných dôvodov a zistil som tento skutkový stav :

Obvinený XXXXX poprel spáchanie skutku a na svoju obhajobu uviedol : „ Ešte pred januárom 2007 mi volal kamarát XXXXX a požiadal ma, či viem odviezť jeho známeho XXXXX na Ukrajinu, že XXXXX chce ísť domov. Ja som povedal, že tam pôjdem spolu s XXXXX, aby ma zobral naspäť, a potom XXXXX volal aj XXXXX. Ja som Minenkovi povedal, nech mi dá na Sidorenka kontakt. XXXXX mi potom aj volal, z akého čísla neviem. Ja som si myslel, že XXXXX nemá auto, ale ja som prišiel za ním, lebo on bol opitý a povedal mi, že má aj auto, či ho odveziem na Ukrajinu, že za to budem mať peniaze od neho. Povedal, že auto má na leasing, išlo o Škodu Octaviu striebornej farby. Ja som sa s ním dohodol, a povedal som mu, že nemôžem ísť sám, lebo v tom čase som nemal vodičák, ale za to, že XXXXX bol kamarát XXXXX, tak som povedal aj priateľke XXXXX, aby išla snami, aby šoférovala. Ja som zobral aj kamaráta XXXXX, aby išiel na druhom aute, aby sme

mali ako ísť naspäť. Tóth mal Felíciu alebo Fábiu tmavej farby, možno Octaviu, bolo to asi auto jeho frajerky, meno neviem, tuším, že sa volala Veronika. Ja som išiel s priateľkou na striebornej Octavii a Sidorenka som posadil k Tóthovi, lebo XXXXX bol stále opitý. Stále sme boli aj s autami spolu. V Poľsku sme si autá vymenili. V Poľsku sme sa zastavili v reštaurácii, aby sme sa najedli, presne neviem, kde to bolo. Ja s priateľkou som ešte zostal v reštaurácii a XXXXX s Tóthom išli ešte do mesta, aby si tam niečo kúpili. XXXXX mi potom písal sms, z akého čísla neviem, že mám pomaličky aj s autom ísť na ukrajinskú hranicu. My sme pomaličky išli a keďže tam bol roaming, tak som im nemohol zavolať a čakal som, kedy oni zavolajú. Asi tri hodiny sme ich tak čakali pred ukrajinskou hranicou. Ubytovali sme sa v hoteli v Poľsku, kde moja priateľka aj zostala. Potom mi od Tótha došla sms, že mám ísť na hranicu, že oni už idú. Ja som zastavil za hranicami na Ukrajine a tam ma čakal Sidorenkov brat, hovorili mu Dima, bližšie neviem. Ja som mu povedal, že XXXXX s Tóthom sa stratili a ja som chcel ísť za Minenkom, ale Sidorenkov brat mi povedal, že je to ďaleko a že tam pôjdeme zajtra. Ja som povedal, že musím ísť za priateľkou a že nech prídu XXXXX s Tóthom za mnou na hotel a že potom spolu pôjdeme za Minenkom. Dima ma nechal odvieť na hote v Poľsku za priateľkou, bol to hotel v Przemysli. Strieborná Octavia zostala na Ukrajine, pobral si ju ten Dima. XXXXX mi písal aj sms aby som tú Octaviu nechal Dimovi, písal ich z mobilu XXXXX a z jeho mobilu aj volal. Ja som čakal na hoteli tri dni a potom prišiel pre nás XXXXX a že XXXXX zostal pri ukrajinských hraniciach a že za ním tam prišiel ten jeho brat. Mne za túto cestu nedali ani korunu a ja som tam navyše minul 250,-EUR. Tóth nás zobral tým istým autom, s ktorým prišiel do Poľska, spolu s priateľkou domov. Povedal, že aj jemu mal dať XXXXX peniaze a nedal mu nič, ani na benzín a že si založil nejaké veci na pumpe, aby sa pre nás mohol zastaviť. XXXXX zmizol a doteraz som ho nevidel. Volal som aj Minenkovi a ten mi povedal, aby som mu dal pokoj, lebo jeho brat je na Ukrajine nejaký šéf.“

Poškodená XXXXX, riaditeľka a splnomocnená zástupkyňa spoločnosti XXXXX s.r.o. Bratislava uviedla : „Som riaditeľkou a splnomocneným zástupcom XXXXX, s.r.o.. Ing. XXXXX si u nás dňa 19.01.2007 prenajal uvedené vozidlo. Po ukončení doby nájmu t.j. 22.01.2007, kedy mal vozidlo vrátiť, toto nevrátil. Viac krát sme ho kontaktovali na tel. č. 0915/421523. Zo začiatku uvádzal, že sa momentálne nachádza na dovolenke v Tatrách a žiadal o predĺženie doby nájmu o dva dni s tým, že na náš účet uhradí nájomné na vozidlo vo výške 4.284,-Sk. Uvedená čiastka na náš účet neprišla. Znova sme Ing. Sidorenkovi volali na uvedené číslo, ale číslo bolo zrušené. Do dnešného dňa sa už neozval a vozidlo nevrátil.“

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že : „ V mesiaci január 2007 používal XXXXX z Piešťan osobné motorové vozidlo zn. Š – Octavia BA..... čísla neviem uviesť, bola striebornej farby. Toto vozidlo používal spolu s jeho kamarátom XXXXX. Na vozidle sa vozili aj so XXXXX starším. XXXXX a Tóth vozili Sidorenka často v tomto aute, on bol stále bez peňazí a ešte mu oni dávali peniaze, často im volal, že prehral niekde v automate peniaze a XXXXX vždy išiel za ním a dal mu peniaze. Nevie presne uviesť dátum prišiel za mnou XXXXX a povedal, že ideme na výlet na Ukrajinu. Povedal, že ideme za jeho kamarátom XXXXX, ktorého on pozná už dlhšiu dobu. Ja som s Borisom išla na striebornej Octávii a Fero išiel sám na druhej bordovej Octávii combi. Fero bol v aute sám. Bez problémov sme prišli až na hranice s Poľskom. Cez hranice sme prešli obaja na uvedenom aute. Prišli sme do mesta Przemysl. Tu prišiel k autu tlstý rus, ktorý predtým telefonoval Borisovi. Tento sa pýtal kde je XXXXX tam

vtedy ešte nebol, len si telefonovali. Išli sme na aute na Ukrajinu. V aute sme sa viezli ja, XXXXX a ten rus. Ja som nemala cestovný pas tak som musela zostať v Poľsku. Ubytovali sme sa. Ja som zostala v hotelovej izbe, neviem názov hotela. XXXXX aj s rusom odišli na Octávii preč. XXXXX sa vrátil asi o hodinu. XXXXX bol už bez auta. Od tejto doby som ja už auto nevidela. XXXXX sa vrátil vtedy bez peňazí, lebo sme nemali ani na zaplatenie hotela. Keď sa XXXXX vrátil volal stále Ferovi, ale tomuto sa nemohol dovolať. Fero pre nás prišiel až o tri dni do Poľska. Peniaze nám priniesol na zaplatenie Fero keď prišiel pre nás. Neskôr som zistila, že on bol celý víkend s frajerkou.“

Svedok XXXXX uviedol, že : „ XXXXX je ťažký alkoholik, ktorý je stále napitý a viem, že on žiadal Borisa, aby ho zobral autom na Ukrajinu. Ja som bol požiadaný o to, aby som Borisa doviezol naspäť, ale už si nepamätám, či ma o to požiadal XXXXX alebo XXXXX. Keďže sa od mojej poslednej výpovede udialo veľa vecí, prišiel som o matku, takže som mal iné starosti a túto vec som pustil z hlavy. Viem, že Sidorenka má na Ukrajine nejakého známeho alebo rodinného príbuzného o ktorom povedal, že jemu tam vezie toto auto. Ale vzhľadom k tomu, že XXXXX nemohol šoférovať, lebo bol stále napitý, tak ho viezol XXXXX. Mňa požiadali o to jeden z nich, že mi zaplatia benzín a za ochotu, že tam pôjdem, sumu si nepamätám, aby som doviezol Borisa naspäť. Ja som mal ísť fialovo u octaviou, nie som si istý,. Či aj toto auto nebolo Sidorenka. Ja som čakal v bistre Dodo v Piešťanoch na Borisa, obidve auta, teda strieborná aj fialová octavia už boli vonku, kto ich doviezol, to ja neviem. XXXXX prišiel za mnou do bistra, požiadal ma o to, aby sme išli na Ukrajinu. XXXXX išiel na striebornej octavii so Sidorenkom a ja som išiel sám na fialovej octavii. Spomínam si na zápletku, že keď som vošiel do Poľska, XXXXX bol pred mnou, vošli sme do jedného mestečka a ako sme sa otáčali na kruhovom objazde, tak vošiel mi nákladiak do cesty, tým som sa zdržal a XXXXX mi zmizol. Ja som nemal pustený roaming, preto som sa im nevedel dovolať a neviem, ktorým smerom išli. Ja som nevedel cieľový bod kam vlastne išli. Preto som sa vrátil na Slovensko, aby som si mohol aktivovať roaming a potom som začal s Borisom komunikovať cez telefón. Ja som sa ale po ceste zastavil za kamarátom v Spišskej Novej Vsi, aby som si uňho mohol požičať peniaze na benzín. Ja som síce mal natankované auto, ale keďže som nevedel, kde išli a stratili sa mi, tak som vrátil na Slovensko. Na Slovensku som sa zdržal aj 12 hodín, možno viac, ešte po ceste som stretol dve stopárky, ktoré som hodil do Košíc. Borisovi som volal asi v tom čase, keď som mal peniaze na benzín od kamaráta, čo bolo asi po 5 hodinách odvtedy, čo som ich stratil. Sidorenkove číslo na mobil som ja nikdy nemal, hovoril som iba s Borisom, on mi poslal smskou , že kam mám ísť, do akého mesta. Bolo tam napísané mesto Przemysl. Išiel na hraničný prechod SR-Poľsko Vyšný - Komárnik, tak som ešte čakal, kým bude ráno, a to preto, lebo ja som nemal žiadne doklady okrem pasu, teda nemal som ani vodičský ani doklady od auta. Doklady od auta som ja od Borisa nepýtal, mne to bolo jedno. Vodičský som nemal nikdy ani vydaný. Chcel som počkať do rána preto, lebo cez deň sa tak nekontrolujú osoby a doklady, ako v noci. Cez prechod som prešiel normálne, potom som pokračoval do toho Przemyslu. Kým som došiel do Przemyslu, tak mi došla od Borisa správa, že kde sa on nachádza. Bol tam napísaný nejaký hotel, ale názov si už nepamätám, ale malo to byť vtom Przemyslu. Aj som to tam hľadal, po pár hodinách som ho našiel, XXXXX ma už čakal vonku pred hotelom a nadával na Sidorenka, že XXXXX bol so Sidorenkom na Ukrajine a že tam bola nejaká hádka alebo niečo podobné a že Borisa nemal kto odvieť naspäť, aby som

ho ja mohol zobrať. XXXXX mi určite hovoril to, že XXXXX zostal s autom - striebornou octaviou na Ukrajine a niekto ho doviezol, ale to si už presne nepamätám, či nejaký taxík alebo niekto. Potom som naložil Borisa a išli sme domov do Piešťan. Auto si nechal XXXXX, čo s ním ďalej urobil, to neviem, myslím si, že auto bolo Sidorenka, teda tá fialová octavia. Za túto cestu som nič od nikoho nedostal, a to napriek tomu, že mi to sľúbil XXXXX. XXXXX mi povedal, že ani jemu nič nedal. XXXXX mi povedal, že od Sidorenka vybaví peniaze, ale k tomu nedošlo. „

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX z odboru Doprava cestná číslo 84/2008 z 08.09.2008 vyplýva, že všeobecná hodnota vozidla Škoda Octavia II 1.9 Ambiente evidenčného čísla BA-296PH predstavuje ku dňu 19.01.2007 čiastku vrátane DPH 564.000.-Sk.

Skutkový stav je nepriamo preukázaný aj listinnými dôkazmi, z ktorých poukazujem najmä na Zmluvu o nájme dopravného prostriedku s kópiou vodičského preukazu na meno XXXXX a občianskeho preukazu na meno XXXXX, Osvedčenie o evidencii motorového vozidla a faktúry za prenájom vozidla Škoda Octavia evidenčného čísla BA-296PH.

Z úmrtného listu číslo BBK 074215 a potvrdenia pre pochovanie a kremáciu číslo 360801 vyplýva, že XXXXX, narodený 31.05.1961 zomrel dňa 06.05.2016 v Spojenom kráľovstve Veľkej Británie a XXXXX.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 Trestného zákona trestný čin je prečin a zločin.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona prečin je

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo*
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.*

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 11 odsek 1 Trestného zákona zločin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 11 odsek 3 Trestného zákona zločin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov, sa považuje za obzvlášť závažný.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona sa prečinu podvodu dopustí ten, kto

na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu a potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266.-€. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, nespáchal obvinený.

Za takto zisteného skutkového stavu bolo nepochybne preukázané, že skutku sa dopustil výlučne obvinený XXXXX, ktorý uzavrel s poškodenou spoločnosťou zmluvu o nájme motorového vozidla bez akejkolvek účasti alebo vedomia obvineného XXXXX, ktorého následne využil na prevoz prenajatého motorového vozidla do zahraničia. Úmysel obvineného XXXXX uviesť do omylu poškodenú spoločnosť a spôsobiť jej tak väčšiu škodu, potrebný pre naplnenie skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, nebol preukázaný žiadnym priamym, či nepriamym dôkazom. Z uvedeného skutku mohol hypoteticky usvedčovať obvineného XXXXX iba spoluobvinený XXXXX, ktorý však zomrel.

Na základe uvedených skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch

pracovných dní od jeho oznámenia na tunajšiu prokuratúru.
Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Bystrík P a l o v i č
prokurátor

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Bystrík Palovič
prokurátor