



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I

Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 72/13/1101-34

Bratislava I 21.09.2017

EEČ: 2-8-119-2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.júna 2003 v doposiaľ nezistenom mieste uzatvoril ako nájomca s leasingovou spoločnosťou GE Capital Leasing, a.s. so sídlom Bratislava, Bottova 7 ako prenajímateľom leasingovú zmluvu číslo 34208 na predmet nájmu ojazdené osobné motorové vozidlo značky Mitsubishi Pajero Sport Diesel 2.5 TD, číslo motora : 4D56 KA4317/2000, VIN : JMBONK9401P000390/2000, evidenčné číslo XXXXX-584II s nadobúdacou cenou 880.000.-Sk (29.210,64.-€), ako nájomca zaplatil hotovostnú zálohu na splátky v sume 281.514.-Sk (9.344,55.-€), pričom sa zaviazal pravidelne platiť mesačné splátky v sume 26.149.-Sk (867,98.-€) po dobu 48 mesiacov, avšak neuhradil ani jednu leasingovú splátku, následne prenajímateľ z dôvodu neplnenia zmluvne dohodnutých podmienok nájomcom vypovedal písomne dňa 04.08.2003 leasingovú zmluvu, pričom nájomca si výpoveď neprevzal v odbernej lehote a ani nereagoval na výzvu k úhrade záväzku alebo prípadnému odovzdaniu predmetu leasingu prenajímateľovi a tak z uvedeného dôvodu bola prenajímateľom poverená

agentúra Lukons s.r.o., Ivánska cesta 15, Bratislava, k vymoženiu pohľadávky alebo odobratiu predmetu leasingu, pričom 29.09.2003 sa skontaktovali pracovníci agentúry s obvineným, oznámili mu ukončenie leasingovej zmluvy a vyzvali ho na vydanie predmetu leasingu, následne obvinený prisľúbil celý dlh uhradiť do 13.10.2003, pričom do dnešného dňa svoj dlh voči prenajímateľovi neuhradil, splátky nespláca a predmet leasingu prenajímateľovi neodovzdal, čím spôsobil spoločnosti GE Capital Leasing, a.s. so sídlom Bratislava, Bottova 7, škodu vo výške 598.486.-Sk (19.866,09.-€),

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru bývalého Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I číslo ORP-1504/OEK-B1-2003 z 23.02. 2004 bolo podľa § 160 odsek 1 Trestného poriadku účinného do 31.12. 2005 začaté trestné stíhanie a uznesením z 20.04.2004 podľa § 163 odsek 1 Trestného poriadku účinného do 31.12. 2005 vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 24.júna 2003 v doposiaľ nezistenom mieste uzatvoril ako nájomca s leasingovou spoločnosťou GE Capital Leasing, a.s. so sídlom Bratislava, Bottova 7 ako prenajímateľom leasingovú zmluvu číslo 34208 na predmet nájmu ojazdené osobné motorové vozidlo značky Mitsubishi Pajero Sport Diesel 2.5 TD, číslo motora : 4D56 KA4317/2000, VIN : JMBONK9401P000390/2000, evidenčné číslo XXXXX-584II s nadobúdacou cenou 880.000.-Sk, ako nájomca zaplatil hotovostnú zálohu na splátky v sume 281.514.-Sk, pričom sa zaviazal pravidelne platiť mesačné splátky v sume 26.149.-Sk po dobu 48 mesiacov, avšak neuhradil ani jednu leasingovú splátku, následne prenajímateľ z dôvodu neplnenia zmluvne dohodnutých podmienok nájomcom vypovedal písomne dňa 04.08.2003 leasingovú zmluvu, pričom nájomca si výpoveď neprevzal v odbernej lehote a ani nereagoval na výzvu k úhrade záväzku alebo prípadnému odovzdaniu predmetu leasingu prenajímateľovi a tak z uvedeného dôvodu bola prenajímateľom poverená agentúra Lukons s.r.o., Ivánska cesta 15, Bratislava, k vymoženiu pohľadávky alebo odobratiu predmetu leasingu, pričom 29.09.2003 sa skontaktovali pracovníci agentúry s obvineným, oznámili mu ukončenie leasingovej zmluvy a vyzvali ho na vydanie predmetu leasingu, následne obvinený prisľúbil celý dlh uhradiť do 13.10.2003, pričom do dnešného dňa svoj dlh voči prenajímateľovi neuhradil, splátky nespláca a predmet leasingu prenajímateľovi neodovzdal, čím spôsobil spoločnosti GE Capital Leasing, a.s. so sídlom Bratislava, Bottova 7, škodu vo výške 598.486.-Sk.

Dňa 30.06.2017 došlo v zmysle § 206 odsek 6 Trestného poriadku k zmene právnej kvalifikácie konania obvineného XXXXX ako trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona.

Obvinený XXXXX na svoju obhajobu uviedol, že si nepamätá žeby niekedy dával kauciu za auto, nemal kľúče od tohto auta, ani že podpisoval predmetné dokumenty, avšak podpisy sú jeho a pripúšťa, že dokumenty podpísal.

Splnomocnená zástupkyňa poškodenej spoločnosti GE Capital Leasing, a.s.

Bratislava, XXXXX vypovedala k okolnostiam uzavretia leasingovej zmluvy, jej neplnenia zo strany obvineného a k postupu ich spoločnosti prostredníctvom agentúry na vymáhanie dlhu.

Svedok XXXXX ako vlastník firmy Lukons s.r.o. Bratislava sa vyjadril k priebehu vymáhania pohľadávky leasingovej spoločnosti voči obvinenému, ktorý prisľúbil dlh splatiť do 13.10.2003, čo však neurobil, ani nevrátil predmet leasingu osobné motorové vozidlo.

Skutkový stav bol okrem svedeckých výpovedí preukázaný aj listinnými dôkazmi, najmä leasingovou zmluvou so všeobecnými zmluvnými podmienkami, kúpnu zmluvou, protokolom o odovzdaní vozidla, splátkovým kalendárom, odstúpením od zmluvy.

V priebehu vyšetrovania bolo zistené, že obvinený XXXXX bol odsúdený nasledovnými rozhodnutiami súdov :

XXXXX súdu XXXXX spisová značka 6T/5/2012 z 22.05.2012 za trestný čin neodvedenia dane a poistného spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2, § 148a odsek 1, odsek 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.05.2012.

Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX spisová značka 4/T/32/2016 z 19.04.2016 za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona, pričom súd podľa § 37 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na vyššie uvedený rozsudok. Uvedený trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 28.05.2016.

Podľa § 3 odsek 1 Trestného zákona trestným činom je pre spoločnosť nebezpečný čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone.

Podľa § 3 odsek 3 Trestného zákona pre trestnosť činu treba úmyselné zavinenie, ak neustanovuje tento zákon výslovne, že postačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 4 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo*
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ich spôsobí, bol s tým uzrozumený.*

Podľa § 250 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona sa trestného činu podvodu dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu a potresce sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 89 odsek 13 Trestného zákona väčšou škodou sa rozumie škoda dosahujúca najmenej desaťnásobok minimálnej mesačnej mzdy.

Podľa § 1 písmeno b, Nariadenia vlády Slovenskej republiky zo 14. septembra 2005 pod číslom 428/2005 Zbierky zákonov výška minimálnej mzdy sa ustanovuje na 6.900.-Sk za mesiac.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Obvinený XXXXX v trestnom konaní, ktoré je predmetom tohto rozhodnutia, je trestne stíhaný za trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trestnú sadzbu odňatia slobody jeden rok až päť rokov. Vzhľadom na časové súvislosti spáchaných skutkov a právoplatných odsúdení XXXXX, v prípade jeho odsúdenia za vyššie uvedený skutok by prichádzal do úvahy postup podľa § 35 odsek 2 Trestného zákona uloženie súhrnného trestu za súčasného zrušenia rozsudku Okresného súdu XXXXX spisová značka 6T/5/2012 z 22.05.2012 a trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX spisová značka 4/T/32/2016 z 19.04.2016. Pri súčasnej súdnej praxi s najväčšou pravdepodobnosťou by však došlo zo strany súdu k upusteniu uloženia súhrnného trestu podľa § 37 Trestného zákona s prihliadnutím na odstup času od spáchania skutku (14 rokov) a na predchádzajúce odsúdenia. V tomto smere sa potom javí trest, ktorý možno očakávať („zvýšenie“ súhrnného trestu o dlhšiu skúšobnú dobu), pri už uloženom treste ako bezvýznamný.

Vyhodnotením zadovážených dôkazov jednotlivo, aj v ich súhrne, pri starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu a podľa svojho vnútorného presvedčenia som dospel k záveru, že trest, ku ktorému môže predmetné trestné konanie vedené proti obvinenému XXXXX, je celkom bez významu popri trestoch, ktoré boli obvinenému pre iné trestné činy už právoplatne uložené.

Na základe uvedených skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od jeho oznámenia na tunajšiu prokuratúru. Sťažnosť má odkladný účinok.

V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia tohto uznesenia, že na pojednaní veci trvá.

JUDr. Bystrík Palovič
prokurátor

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Bystrík Palovič
prokurátor