



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I

Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 4 Pv 351/16/1101-18

Bratislava I 23.01.2017

EEČ: 2-8-11-2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 12.06.2016 v čase o 02:10 hod. v Bratislave na Marótyho ulici č. 3, prekonal oplotenie pozemku objektu Veľvyslanectva Ruskej federácie na území Slovenskej republiky, kde sa okrem administratívnych budov nachádzajú aj služobné byty zamestnancov veľvyslanectva a to tým spôsobom, že pristúpil k vstupnej železnej bráne, ktorá siaha do výšky 2,10 m, kde najskôr vyšiel na betónový múrik, následne sa nohou zaprel o poštovú schránku a snažil sa preliezť oplotenie, ktoré je opatrené bezpečnostnými hrotmi, pričom bol spozorovaný pracovníkom ochrany Veľvyslanectva Ruskej federácie, ktorý ho vyzýval, aby upustil od svojho konania, pričom páchatel' aj napriek upozorneniam preliezol bránu a neoprávnené vošiel do objektu, kde sa svojvoľne bez akéhokoľvek súhlasu pohyboval, čím jeho konaním Veľvyslanectvu Ruskej federácie nevznikla žiadna škoda,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX I, odbor kriminálnej polície uznesením číslo konania ORP-704/2-VYS-B1-2016 zo dňa 12.06.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194, ods. 1, ods. 2, písmeno b) Trestného zákona na tam uvedenom skutkovom základe.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX I, odbor kriminálnej polície uznesením číslo konania ORP-704/1-VYS-B1-2016 zo dňa 22.07.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie za porušovanie domovej slobody podľa § 194, ods. 1, ods. 2, písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený dňa 12.06.2016 v čase o 02:10 hod. v Bratislave na Marótyho ulici č. 3, prekonal oplotenie pozemku objektu Veľvyslanectva Ruskej federácie na území Slovenskej republiky, kde sa okrem administratívnych budov nachádzajú aj služobné byty zamestnancov veľvyslanectva a to tým spôsobom, že pristúpil k vstupnej železnej bráne, ktorá siaha do výšky 2,10 m, kde najskôr vyšiel na betónový múrik, následne sa nohou zaprel o poštovú schránku a snažil sa preliezť oplotenie, ktoré je opatrené bezpečnostnými hrotmi, pričom bol spozorovaný pracovníkom ochranky Veľvyslanectva Ruskej federácie, ktorý ho vyzýval, aby upustil od svojho konania, pričom páchatel' aj napriek upozorneniam preliezol bránu a neoprávnené vošiel do objektu, kde sa svojvoľne bez akéhokoľvek súhlasu pohyboval, čím jeho konaním Veľvyslanectvu Ruskej federácie nevznikla žiadna škoda.

Dňa 05.01.2017 bol tunajšej prokuratúre predložený vyšetrovací spis ČVS: ORP-704/1-VYS-B1-2016 s návrhom na zastavenie trestného stíhania, z dôvodu, že obvinený v čase spáchania činu nebol v stave pričetnosti a teda nie je za tento čin trestne zodpovedný tak ako to ustanovuje § 23 Trestného zákona.

V rámci vykonaného vyšetrovania boli zistené nasledovné skutočnosti.

Obvinený XXXXX pri výsluchu v procesnom postavení zadržaného podozrivého dňa 12.06.2016 k veci uviedol, že bol spolu s partiou v meste, kde oslavovali úspešné skončenie strednej školy maturitou a to v pube U zeleného stromu, kde prišiel v čase o 20:00 hod., dňa 11.06.2016. Tu pil vodku a pivo dvanásť stupňové. Vodky vypil asi 0,4 dcl vodky – 8 krát a 6 krát veľké pivo Zlatý bažant. Dokedy sa zdržal v podniku U zeleného stromu na Poštovej ulici v Bratislave uviesť nevedel, nakoľko bol značne pod vplyvom alkoholu. Naposledy si spomína, že tancoval a od tohto momentu už nevie nič uviesť. Má okno. Nevie ako sa dostal na Palisády, nevie kde bol, čo robil, ako sa správal. Spomína si len na moment, keď ho viezla policajná hliadka. Taktiež si pamätá ako mu policajt zobral na oddelení opasok. Čo sa týka samotného skutku, tak k tomu sa vôbec nevedel vyjadriť. Nespomína si, že by preliezal nejaký plot na Veľvyslanectve Ruska. Na záver uviedol, že sa domnieva, že chcel ísť domov, pričom si podľa neho pomýlil dom. Svojho konania veľmi ľutuje. Doteraz viedol riadny život, o čom svedčí aj výpis z registra trestov a priestupkov, kde nemá ani jeden záznam. Dostal sa študovať na Právnickú fakultu Univerzity Karlovej v Prahe, kde začína študovať od septembra 2016 a v budúcnosti bude viesť riadny život. Viac sa k veci vyjadriť nevie a ďalej sa

k veci vyjadrovať nebude.

Obvinený XXXXX pri výsluchu v procesnom postavení obvineného dňa 19.08.2016 k veci uviedol, že zo samotného skutku si nepamätá vôbec nič, nepamätá si ani kedy sa to stalo, nepamätá si ani dátum. V ten večer išli s kamarátmi do podniku U Zeleného stromu, kde oslavovali maturity, pamätá si, že vypil 8 vodiek a 6 pív, následne išli tancovať v tom istom podniku, čo sa dialo potom si už nepamätá, dostal okno, možno pil viac, ale proste prišlo okno a už vôbec nevie žiadne okolnosti večera, vôbec nevie ako išiel domov, či ho niekto vyprevadil, alebo ako vlastne z podniku odišiel. Takéto okno už raz v živote dostal, mal vtedy 18, bolo to približne pred rokom, vtedy si tiež dal tvrdý alkohol, ktorý väčšinou nepije vôbec, väčšinou si dá len pivo ako už uviedol. Ale aj to len sporadicky, keď vybehne s kamarátmi von. V ten daný večer si nespomína po tancovaní na nič, najbližšie od toho okamihu, keď tancoval v spomínanom podniku si pamätá len na to, ako mu v cele brali opasok, teda najbližšie si pamätá len na to, ako bol v cele, vôbec nevie, že bol v priestoroch Veľvyslanectva. Vôbec si to neuvedomoval. Vôbec nevie, že prečo išiel k tomu Veľvyslanectvu, nakoľko tam nikdy pred tým nebol a ani ho tá budova nikdy nezaujímala. Nevie si to celé vôbec vysvetliť. Chcel by uviesť, že ho prijali na Právnickú fakultu na Karlovu univerzitu v Prahe, kam nastupuje tento rok od 01.10.2016, taktiež uvádza, že by sa chcel stať v budúcnosti sudcom, alebo obchodným právnikom. Svojho konania úprimne ľutuje, v budúcnosti určite sa vyvaruje takéhoto konania a nič podobné sa opakovať už nebude. Na otázku obhajcu, či si niečo pamätá od momentu keď vychádzal z podniku U zeleného stromu uviedol, že nie.

XXXXX radca Veľvyslanectva Ruskej federácie na území SR pri výsluchu v procesnom postavení svedka poškodeného dňa 14.09.2016 k veci uviedol, že pôsobí na Veľvyslanectve Ruskej federácie na území SR ako radca. K samotnému skutku vie uviesť len to, čo mu bolo povedané ich zakročujúcim zamestnancom z úseku ochrany veľvyslanectva a teda ešte to, čo sa dialo po jeho príchode na veľvyslanectvo v tú noc. Takže dňa 12.06.2016 v čase niekedy o 02:00 hod. išiel smerom od Palisád po Maróthyho ulici nejaký mladý muž, ktoré nepozná a rovnako ho nepoznal ani ich zamestnanec Bykanin, ktorého potom videl na kamerovom zázname, ktorý následne aj do spisového materiálu doložil. Jednalo sa o mladého muža, ktorý smeroval k veľvyslanectvu, kde sa zastavil pred vchodom a začal preliezať železný plot, pričom chce uviesť, že tento plot je vysoký približne 2,20 m a zároveň je opatrený bezpečnostnými hrotmi. Tento muž najskôr vyšiel na betónový múrik, potom sa zaprel nohou o poštovú schránku a snažil sa preliezť tento vysoký plot, čo sa mu však na prvý krát nepodarilo, keďže sa nejakým spôsobom zachytil bundou o bezpečnostné hroty na tomto plote. Službukonajúci ochrankár veľvyslanectva toto všetko videl na bezpečnostných kamerách veľvyslanectva a uvedenú osobu aj niekoľkokrát vyzýval, aby upustila od svojho konania. Tieto výzvy hovoril tento ochrankár v anglickom a v ruskom jazyku, nakoľko slovenský jazyk neovláda. Tento muž tieto výzvy ignoroval a pokračoval v preliezaní plotu veľvyslanectva. Medzičasom ho pán Bykanin - ochrankár informoval, čo sa deje a zároveň volal aj príslušníkov mestskej polície, čo sa mohlo stať tak v čase o cca 02:20 hod. Tento ochrankár zatiaľ čakal na príchod polície a jeho osoby, no tomuto mužovi sa medzičasom podarilo preliezť bránu a dostať sa tak neoprávnene na teritórium Veľvyslanectva Ruskej federácie na území SR v Bratislave, po čom sa teda svojvoľne pohyboval po objekte a smeroval k časti, kde sa nachádzajú bytové

jednotky, v ktorých žijú zamestnanci veľvyslanectva, po čom sa už ochrankár rozhodol zakročiť, vyšiel von z miestnosti, ktorá je určená pre ochrankárov veľvyslanectva a uvedenú osobu zadržal. Následne sa na miesto dostavila aj mestská polícia, ktorá uviedla, že uvedený čin nie je v ich kompetencii, z toho dôvodu teda následne po príchode na miesto zavolať na Úrad ochrany diplomatických misií MV SR a to v čase asi okolo 02:35 hod. a následne po chvíľke po ohlásení uvedeného skutku prišli pracovníci z Úradu ochrany diplomatických misií MV SR spolu so štátnou políciou a tá si túto osobu prevzala už od mestskej polície. Všimol si, že tento muž sa nevedel preukázať dokladom, namiesto dokladu dával policajtom peniaze, pri komunikácii tento muž reagoval najskôr francúzsky a potom anglicky, na základe čoho nevedeli, o príslušníka, ktorého štátu sa jedná, no nakoniec policajti prostredníctvom jeho občianskeho preukazu zistili, že sa jedná o občana Slovenskej republiky. Všimol si však aj to, že tento muž bol pod vplyvom nejakých omamných látok, alebo alkoholu, to už určiť nevie. Zo strany polície bola u osoby vykonaná aj bezpečnostná prehliadka za účelom, či táto osoba nemá pri sebe zbraň, a či sa pri preliezaní plotu nezranila. Policajti zistili, že osoba zbraň nemala a zranená taktiež nebola. Následne uvedenú osobu prevzali príslušníci štátnej polície, čo bolo vlastne niekedy v čase o 03:00 hod.. Náhradu škody nežiada nakoľko nebola trestným činom spôsobená.

Z výsluchu svedka XXXXX zo dňa 14.09.2016 vyplýva, že momentálne je v služobnom pomere k Veľvyslanectvu Ruskej federácie a je zaradený na úseku ochrany Veľvyslanectva Ruskej federácie na území SR so sídlom Godrova 4 v Bratislave, kde má aj trvalý pobyt. K samotnému skutku uvádza, že dňa 12.06.2016 bol v práci, pričom nastúpil vlastne do nočnej služby po dni otvorených dverí, čiže v ten istý deň. Niekedy v čase okolo 02:10 hod. až 02.13 hod si na kamerovom systéme veľvyslanectva všimol, že smerom od Palisády a to po Maróthyho ulici v Bratislave smerom hore, kráča nejaký mladý muž, teda išiel po ulici smerom k veľvyslanectvu, ako náhle ho uvidel v zábere kamerového systému, už ho sledoval, lebo to tak robia, pričom tento muž sa zastavil priamo pri bráne do objektu, tam sa pozrel doľava smerom na Palisády a následne akoby sa pozrel cez nejakú škáru ktorá je medzi plotom a murivom, následne vyskočil, aby sa mohol zachytiť o bránu, chcel sa vytiahnuť, ale nemal dostatok síl, začal preliezať železný plot. Ešte pred tým ako začal liezť, vtedy, keď pozeral, cez tú škáru, sa ho spýtal, že čo chce, spýtal sa ho cez audio-video elektronický vrátnik, spýtal sa ho po rusky, no následne vzhľadom na to, že neodpovedal a asi nerozumel, sa spýtal po anglicky, na to tiež nereagoval a teda ako povedal, tak poskočil a začal sa dvíhať preliezať bránu. Tento plot veľvyslanectva je vysoký približne 2,20 m a sú na ňom aj bezpečnostné hroty. Tohto muža začal vtedy, keď začal preliezať plot, cez elektronický audiovrátnik upozorňovať, aby prestal a aby nepokračoval, lebo zavolať na políciu, tieto upozornenia hovoril v anglickom jazyku, ruskom jazyku a snažil sa trochu aj v slovenskom jazyku, no slovenský jazyk neovláda. Na kamere videl, ako tento mladý muž najskôr vyšiel na betónový múrik, odtiaľ vyskočil, no keďže bola mokrá brána, lebo pršalo predtým, tak sa mu nepodarilo vytiahnuť sa úplne, tak sa zaprel nohou o poštovú schránku a chcel preliezť plot, druhú nohu preložil ponad bránu, potom aj tú nohu čo mal na poštovej schránke aj tú preložil ponad bránu, potom sedel na vrchu brány. Presne podľa inštrukcií, ktoré majú v tomto prípade volal svojmu nadriadenému a to radcovi veľvyslanectva zodpovednému za úsek ochrany, potom volal na mestskú políciu. To mohlo byť približne v čase 0.15 až 0.20 hod, ale presný čas si nepamätá. Tento muž proste sedel na plote a pozeral sa dookola,

pričom sedel medzi dvoma bezpečnostnými hrotmi, tam kde sa mu zmestila noha medzi tie hroty. Ja som sa začal o neho obávať, aby sa nenapichol na tie hroty. Či už mu bola zima nevie, ale rozhodol sa, že zoskočí dolu, no skok sa mu nepodaril, lebo asi za bundu sa zachytil o jeden z hrotov, následne tento muž visel na strane veľvyslanectva z tejto brány. Zrejme sa necítil takto dobre a pokúšal sa znova zachytiť o plot a nadvihnúť sa, aby sa odháčkoval. Keď sa mu podarilo zvesiť sa, tak zoskočil dolu. Potom ako sa mu podarilo zoskočiť, tak sa pohol vo vnútri objektu veľvyslanectva smerom k zaparkovaným diplomatickým autám. A keď prešiel tri alebo 4 kroky, zmenil svoj smer a išiel smerom k bytovým jednotkám, kde bývajú zamestnanci veľvyslanectva. Keďže sa obával o životy obyvateľov týchto bytových jednotiek tak podnikol nevyhnutné kroky a pokúsil sa ho zadržať, čo sa mu aj podarilo. Ďalej keď ho zadržal, tak mu urobil prehliadku, či nie je ozbrojený, zistil, že ozbrojený nebol. Následne už len čakal kým prídu bezpečnostné sily. Zadržal ho tým, že sedel na ňom. Spolu s človekom zodpovedným za ochranu veľvyslanectva prišla aj polícia. Keďže sa presvedčil, že už má podporu a teda pomoc, zdvihol zadržanú osobu z asfaltu, a viedol ho smerom k východu k Maróthyho ulici v Bratislave. Odovzdal zadržaného mestskej polícii a potom už konal radca veľvyslanectva zodpovedný za ochranu objektu veľvyslanectva. Keď ho zadržiaval, tak sa ho pýtal po rusky aj po anglicky prečo to urobil, ja som ťa varoval, nerob to, čo robíš, no on mu odpovedal po francúzsky, po taliansky alebo po španielsky, nejako veľmi tomu nerozumel, nakoľko tieto jazyky neovláda. Povedal mu, aby ticho ležal, aby zbytočne nezobudili ľudí. Keď sa ten muž snažil dostať do objektu veľvyslanectva tak tento objekt bol v danom čase, riadne uzamknutý a blokovaný automatickým systémom, každá nočná zmena si kontroluje uzatvorenie veľkej brány pre autá aj malej brány pre chodcov. On sa nachádzal v tom čase v miestnosti určenej pre ochrankárov, ktorá sa nachádza pri vstupe do objektu. Tento muž preliezal plot v časti, bránky určenej pre chodcov, nie brány určenej pre vozidlá. Na otázky obhajcu obvineného svedok odpovedal, že obvinený išiel sám, popísal kadiaľ obvinený preliezal bránu, nevedel odpovedať ako na neho pôsobil obvinený, konal podľa predpisov, v momente zadržania, ktoré bolo veľmi rýchle možno bol dezorientovaný, keď visel na hrote brány nereagoval a výzvy ignoroval, nevie či bol pri zmysloch alebo nie, bol varovaný, že sa nachádza na území Ruského štátu a v prípade že vstúpi na územie Veľvyslanectva Ruskej federácie bude zavolaná polícia, bol presvedčený, že v anglickom jazyku ho chápal. Svedok ďalej uviedol, že mu nerozumel, nakoľko neovláda iné jazyky, obvinený povedal niekoľko viet v jednom jazyku, niekoľko fráz v druhom jazyku, boli to frázy vytrhnuté z kontextu. Obvinenému nedal možnosť aby naznačoval nejaký útok, nakoľko zadržanie bolo veľmi rýchle. Od momentu kedy visel na bráne až po zadržanie prešlo minimálne 10 minút. Svedok ďalej uviedol, že udalosti sa mohli rozvinúť iným spôsobom, nebol presvedčený, že je to opilec, mohol sa vydávať za opitého, teda konal v súlade s predpismi. Na otázku odpovedal, že sa snažil zvesiť z hrotu ako na ňom visel.

Z výsluchu svedka XXXXX zo dňa 20.09.2016 vyplýva, že XXXXX pozná cez XXXXX, je to jeho spolužiak zo základnej školy. Nestretávajú sa so XXXXX nejako extra často, ale keď ide von s XXXXX, tak ide s nimi. V poslednej dobe je to častejšie, nakoľko chodia do tej istej posilňovne. Krátko po maturite sa dohodli viacerí kamaráti, že pôjdu von, XXXXX zavola XXXXX, a išli do Pubu u Zeleného stromu, ktorý je na Obchodnej ulici v Bratislave. Boli asi 5. Stretávali sa všetci na Obchodnej ulici v Bratislave a do pubu šli spolu, mohlo byť tak približne 20.00 hod až 21.00 hod. Predtým nikde nepili. V čase, keď sa stretli si nevšimol, že by už bol

niekto opitý. V pube si sadli, objednali si, na začiatok na pitie pivo, ale aj jedli, aj keď nie všetci. Či jedol aj XXXXX to si nepamätal. Popíjali asi 10 stupňové pivo Zlatý Bažant a tieto piva boli veľké, pollitrové. V podniku bola akcia spojená s tým, že tam bol DJ a vodka bola za akciovú cenu. Tak sa rozhodli, že budú piť vodku. Pili ju všetci aj XXXXX Vodky začali piť najskôr asi o tej 22.00 hod. Tým, že bola takáto akcia, boli v akcii rôzne príchute vodky, príchuť bolo asi 7, každý si dal 8 až 9 pohárikov, ďalej si spomína, že XXXXX si dal aj okrem prvého veľkého piva asi 2 ďalšie. Neskôr sa rozhodli, že budú aj tancovať, to mohlo byť okolo tej polnoci, počas toho, ako tancovali vypili dva poháriky vodky, keď sedeli pri stole tak 7, čiže dokopy 9 pohárikov, išlo o 0,04cl poháriky vodky. Následne v čase okolo 0.30 hod prestal hrať DJ, lebo zatvárali podnik. Išli teda pomaly spolu všetci von, išli spolu na Hodžovo námestie, tam išiel s nami aj XXXXX, popozerali si nočáky, a tam na Hodžovom námestí sa rozdelili. XXXXX išiel odtiaľ sám pešo smerom na Palisády, ukazovali mu kade má ísť, cez prechod ho odprevadili a oni už šli iným smerom. Čo sa týka toho, ako sa správal XXXXX, tak uviedol, že XXXXX bol dosť opitý, chodil z boku do boku, pomáhali mu, nebol taký, že by kričal, agresívne sa nesprával. Cestou ako išli na Hodžove námestie, tak XXXXX spadol sveter, no on si to ani nevšimol, myslí, že spolužiačka mu ho dala. Čo sa týka jeho komunikácie, tak komunikoval ako opitý človek, menil jazyky, ktorými rozprával, francúzštinu a angličtinu, chvíľu mu trvalo, kým niečo povedal. Rozprával tak, že mu nerozumeli, na prvý pokus to bolo veľmi ťažké rozumieť mu, nevedeli často, čo chcel povedať. Chcel by povedať k XXXXX, že bolo prekvapivé, že niečo takéto sa stalo, je to rozumný a slušný chalan a musel byť naozaj veľmi opitý, aby niečo takéto spravil, nikdy predtým ho tak sa správať nevidel, ako sa správal v ten večer, možno to bolo spôsobené tým, že oslavovali tú maturitu. Taktiež by chcel uviesť, že možno aj preto mu alkohol zaúčinkoval až v takej miere, lebo často nepije. Čo sa týka ich partie, tak uviedol, že do tohto podniku sa chodí XXXXX väčšinou najesť, a keď tak si dajú radlera. Nikdy nezažil ani len opitého, ak si dá alkohol, tak si dá maximálne pivo. Na otázky obhajcu odpovedal, že XXXXX vníma ako dobráka, intelektuála, je to dobrý kamarát, vo voľnom čase sa venuje štúdiu, chce študovať právo v Prahe. Podľa neho authority rešpektuje, je dobrý študent, takto opitý bol iba raz, za ten čas čo sa poznajú, nevie o tom, že už sa takto raz opil keď mal 18. V ten večer mu pomáhali odísť, išli pomaly, rozprával veľa, čo ho napadlo, rozprával dvojazyčne. Keď odchádzali z Pubu o Zeleného stromu sa Samo išiel oprieť o zábradlie, začal rozprávať na cudzincov, išiel raz od nich, rak naspäť, chodil hore dolu ale pomáhali mu. Bol opitý, ale opití boli všetci, každý išiel domov inou cestou, XXXXX išiel sám. XXXXX bol podľa neho opitý viac ako on.

Z výsluchu svedka XXXXX zo dňa 20.09.2016 vyplýva, že XXXXX pozná asi 13 rokov, pozná ho zo základnej školy, na strednej už spolužiaci neboli, len na základnej. So XXXXX sa vídali tak raz do mesiaca, ale za posledný rok sa vídali častejšie, najčastejšie sa chodievajú spolu najesť. Presný dátum si nespomína, ale po maturite asi pár týždňov po nej sa dohodli si 5, že si idú sadnúť do Pubu u zeleného stromu na Vysokej ulici v Bratislave. Stretávali sa asi tak o 20.00 hod, pred podnikom. V tom čase sa mu nezdalo, že by niekto už bol opitý, ani nikde predtým piť neboli. Prišli do podniku, sadli si, objednali si, on aj jedol, či XXXXX jedol nevie. Najprv si dali pivo. V tomto podniku bola akcia na vodku, preto sa rozhodli, že budú piť vodku, tú začali piť všetci naraz, asi tak po hodinke, tých vodiek mal z každej príchute jednu, bolo ich asi 6 alebo 7. XXXXX si dal viac, 8 určite. Plus mal okrem prvého piva ešte jedno veľké pivo. V podniku tancovali, tancoval aj XXXXX.

XXXXX zaúčinkoval alkohol, už keď tam sedeli, následne išli spolu tancovať. Potom sa zatváral podnik, museli ísť preč, vyšli z podniku. XXXXX bol úplne na mol. On bol menej opitý ako XXXXX. Poslednú vodku si dal ešte, keď sa tancovalo. Ledva chodil. On ten alkohol aj vytancoval, XXXXX tancoval tiež, ale pri tom aj pil ako uviedol. Po odchode bol na mol ako uviedol, ledva chodil mal zlú koordináciu, nebolo mu rozumieť, čo hovoril, aj mu museli pomáhať chodiť. Chodil aj zo strany na stranu ako opitý človek, ale agresívne sa nesprával. Spred podniku išli k prezidentskému palácu, kde sa rozišli, XXXXX išiel smerom na Palisády, on išiel smerom k Hlavnej stanici. Nevie prečo nešli spolu, asi to bolo preto, lebo na tom boli všetci zle, boli opití. Tam sa teda rozišli. Čo sa týka osoby XXXXX, pozná ho už 13 rokov, bol vždy ten múdrejší, vždy veľa študoval, zaujímalo ho právo, to ide aj študovať, vždy bol dobrý študent. Predtým ho nikdy nevidel takto opitého. Keď idú spolu von on nepije moc, dá si maximálne jedno pivo. Na otázky obhajcu obvineného svedok odpovedal, že XXXXX vníma ako rozumného, sčítaného, priateľského človeka, je dobrý kamarát. Vždy rešpektoval autority, nikdy nemal problémy v škole alebo so zákonom. XXXXX si dá maximálne jedno pivo a k tomu väčšinou jedlo, nepije často. Nevie nič bližšie o tom, že by sa už takto opil keď mal 18 rokov, chalani mu to hovorili. V ten večer mal XXXXX zlú koordináciu, ťažko chodil, nebolo mu rozumieť, keď rozprával, hovoril aj po francúzsky. Keď odchádzali z Pubu u zeleného stromu pomáhali mu s chodením, podopierali ho, bol veľmi opitý, ťažko sa orientoval. XXXXX bol asi najviac opitý v ten večer.

Dňa 26.07.2016 bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava I vydaný príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného, č.k. OTp 320/2016. Zo znaleckého posudku pribratého znalca XXXXX č. 99/2016 zo dňa 12.08.2016 vyplýva, že u obvineného znalkyňa neidentifikovala príznaky duševnej poruchy v užšom zmysle slova alebo závažnejšieho organického poškodenia mozgu, ktoré by mali forenzný vplyv na rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť. Znalčka u obvineného nediagnostikovala symptómy svedčiacie pre kompletne vytvorenú somatopsychickú závislosť od alkoholu, či iných návykových látok. Vzhľadom k tomu, že obvinený sa v čase skutku nachádzal v stave simplexnej ebriety stredne ťažkého stupňa, boli jeho ovládacie schopnosti znížené, avšak vo forenzne nevýznamnej miere, rozpoznávaciu schopnosť boli neporušené. Obvinený v čase spáchania skutku mohol rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania. Obvinený v čase skutku mohol svoje konanie ovládať a zaň zodpovedať. Konanie obvineného bolo determinované abusom alkoholu, avšak nebolo chorobne motivované. Znalčka podotkla, že obvinený má skúsenosti s konzumom alkoholu, v čase spáchania skutku teda vedel aký má alkohol vplyv na jeho správanie. Obvinený bol a je v súčasnosti schopný chápať zmysel trestného konania. Pobyť obvineného na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný, znalkyňa nenavrhne uloženie žiadneho medicínskeho opatrenia.

Zo strany obhajoby bol do trestného konania predložený znalecký posudok č. 25/2016 znalca XXXXX, PhD., ktorý v závere konštatoval, že v čase o 02.10 hod. dňa 12.06.2016 sa v krvi XXXXX v prípade, ktorý je pre neho najpriaznivejší, nachádzal etanol až v koncentrácii na úrovni 2,886-3,0825 g/kg, čo je ťažký stupeň opitosti hraničiaci až s otravou alkoholom. Tento variant je najviac pravdepodobný.

Zo strany obhajoby bol do trestného konania predložený ďalší znalecký posudok č. 179/2016 zo dňa 08.10.2016, znaleckej organizácie Centrum duševného

zdravia, s.r.o., v závere ktorého sa konštatuje, že obvinený v súčasnosti netrpí žiadnou duševnou poruchou, teda je psychicky zdravým jedincem. Rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti obvineného v čase predmetného skutku boli vyhodnotené ako vymiznuté, rovnako bola vymiznutá jeho spôsobilosť vnímaním a myslením správne hodnotiť realitu aj seba samého vo vzťahu k predmetnému konaniu, rovnako bola vymiznutá aj jeho spôsobilosť vedome a úmyselne sledovať dosiahnutie vytýčeného cieľa. Obvinený v čase spáchania uvedeného skutku nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania, toto svoje konanie nemohol ovládať. S absolútnou istotou bola vylúčená závislosť či už od alkoholu alebo iných psychoaktívnych látok. Vzhľadom na neprítomnosť duševnej poruchy nebolo doporučené žiadne ochranné liečenie. Z psychiatrického hľadiska nie je pobyt obvineného na slobode pre spoločnosť nebezpečný, pretože netrpí žiadnou duševnou poruchou.

Vzhľadom na diametrálne odlišné závery znaleckého posudku pribratého znalca XXXXX č. 99/2016 a znaleckého posudku č. 179/2016 zo dňa 08.10.2016, znaleckej organizácie Centrum duševného zdravia, s.r.o. bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 27.10.2016 č.k. OTp 449/2016 na vyšetrenie duševného stavu obvineného uznesením zo dňa 11.11.2016 na vyšetrenie duševného stavu obvineného a na vyhotovenie revízného znaleckého posudku pribratý do konania Ústav pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r.o..

Zo znaleckého posudku Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r.o.. č. 63/2016 zo dňa 30.12.2016 vyplýva, že obvinený v súčasnosti netrpí duševnou poruchou, znalci zistili len depresívny syndróm mierneho stupňa reaktívneho pôvodu. V čase trestného činu bol v stave ťažkej alkoholovej ebriety komplikovaného charakteru. **Pre uvedenú psychickú poruchu v čase činu došlo k úplnému vymiznutiu rozpoznávacích a ovládacích schopností. V čase spáchania uvedeného skutku nemohol rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania. V čase spáchania skutku nemohol svoje konanie ovládať a zodpovedať zaň.** Nevykazuje známky závislosti od alkoholu. Vzhľadom na abnormný priebeh alkoholovej opojenosti v čase prečinu znalci odporúčajú ako ochranné opatrenie vysloviť zákaz užívania alkoholu z preventívnych dôvodov a absolvovať psychologické poradenstvo. Obvinený je schopný chápať zmysel trestného konania, v čase trestného konania nebol schopný chápať zmysel trestného konania. Pobyt obvineného na slobode nie je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný. Plne sa stotožnili so závermi znalcov Centra pre duševné zdravie, s.r.o. o úplnom vymiznutí rozpoznávacích a ovládacích schopností v čase prečinu.

Podľa zápisu o dychovej skúške zo dňa 12.06.2016 o 03.30 hod. bol obvinenému nameraný výsledok merania 1,10 mg/l alkoholu.

Obvinený nemá záznam v Ústrednej evidencii priestupkov MV SR. Obvinený nemá záznam v Registri trestov GP SR.

Podľa § 8 Trestného zákona „Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.“

Podľa § 10 ods. 1) Trestného zákona „Prečin je a) trestný čin spáchaný z

nedbanlivosti alebo b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.“

Podľa § 10 ods. 2) Trestného zákona „Nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatelia je jeho závažnosť nepatrná.“

Podľa § 23) Trestného zákona „Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.“

Prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2, písmeno b) Trestného zákona sa dopustí „Kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.“

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný..

Z výpovede obvineného, svedka poškodeného XXXXX, svedka XXXXX a tiež podľa kamerového záznamu považujem za preukázané, že obvinený XXXXX dňa 12.06.2016 v čase o 02:10 hod. v Bratislave na Marótyho ulici č. 3, prekonal oplotenie pozemku objektu Veľvyslanectva Ruskej federácie na území Slovenskej republiky, a neoprávnene vošiel do objektu Veľvyslanectva Ruskej federácie, kde sa svojvoľne bez akéhokoľvek súhlasu pohyboval. Z výpovede obvineného, svedka poškodeného XXXXX, svedka XXXXX, svedka XXXXX a XXXXX a zo zápisu o dychovej skúške mám za preukázané, že v predmetný deň bol obvinený pri svojom konaní tak ako je uvedené aj v skutkovej vete uznesenia, pod vplyvom alkoholu.

Vzhľadom na diametrálne odlišné závery znaleckého posudku pribratého

znalca XXXXX č. 99/2016 a znaleckého posudku č. 179/2016 zo dňa 08.10.2016, znaleckej organizácie Centrum duševného zdravia, s.r.o., bolo potrebné pri posudzovaní ovládacích a rozpoznávacích schopností obvineného prihliadnúť na závery znaleckého posudku Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r.o.. č. 63/2016 zo dňa 30.12.2016, ktorý sa stotožnil so závermi znalcov Centra pre duševné zdravie, s.r.o. o úplnom vymiznutí rozpoznávacích a ovládacích schopností pre psychickú poruchu v čase prečinu.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené skutočnosti a najmä závery znaleckého posudku č. 179/2016 zo dňa 08.10.2016, znaleckej organizácie Centrum duševného zdravia, s.r.o. znaleckého posudku Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r.o.. č. 63/2016 zo dňa 30.12.2016, ktorý potvrdzuje absenciu tak ovládacej ako aj rozpoznávacej zložky v konaní obvineného XXXXX v čase spáchania predmetného trestného činu, mám za to, že zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX za prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2, písmeno b) Trestného zákona postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku je zákonné a dôvodné.

V prípade pokračovania v trestnom stíhaní obvineného XXXXX za predmetný skutok po tom, ako bol vyšetrovateľovi Policajného zboru doručený znalecký posudok Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r.o.. č. 63/2016 zo dňa 30.12.2016 obsahujúci vyššie uvedené závery, by toto bolo v príkrom rozpore s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku, a tým výslovne nezákonné.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S ohľadom na uvedené je zrejmé, že skutok spáchal obvinený XXXXX, avšak v čase spáchania skutku nebol pre duševnú chorobu trestne zodpovedný, a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX za spáchanie prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2, písmeno b) Trestného zákona som podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Kovarčíková
prokurátorka