



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 2 Pv 186/20/1101-55
EEČ: 2-8-13-2023

Bratislava I 05.01.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.02.2020 v presne nezistenom čase od 00.00 hod. do 11.00 hod. v Bratislave na Laurinskej ulici č. 3, v hosteli Manderla, neoprávnene vnikol do izby č. 16, ktorá sa nachádza na 3. poschodí, z ktorej presne nezisteným spôsobom bez použitia násilia odcudzil finančnú hotovosť vo výške 60,- Eur, 1 ks mobilný telefón zn. Apple iPhone 7, 128 GB, farba Rose Gold, IMEI: 355313084412731, zakúpený vo februári 2018 a 1 ks gumový kryt na uvedený mobilný telefón, spolu v hodnote podľa odborného vyjadrenia 270,- Eur, čím poškodenej XXXXX spôsobil celkovú škodu vo výške 330,- Eur,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX - stred pod ČVS:ORP-438/SMS-B1-2020 z 1.7.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. Následne uznesením zo dňa 14.8.2020 pod ČVS:ORP-438/SMS-B1-2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 12.10.2020 bol policajtom spisový materiál odstúpený z dôvodu vecnej príslušnosti podľa § 200 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na odbor kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I, nakoľko bolo zistené, že obvinený sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v justičnom zariadení v Rakúskej republike.

Vykonaným vyšetrovaním bol zistený a preukázaný vyššie uvedený skutkový stav veci a to najmä z priestupkového spisu č. ORP-P-97/BAI-OPP4-2020, z výsluchu svedkyne - poškodenej XXXXX, z výsluchu svedka XXXXX, rekognície osoby za použitia fotoalbumu podľa § 126 ods. 1, ods. 2 Tr. por., z kamerového záznamu, ktorý bol prevzatý do trestného konania podľa § 92 Tr. por. a z ostatného na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania z dôvodu uvedeného v § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak, je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Za trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. možno teda uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

S poukazom na vykonané dokazovanie, najmä na výpoveď svedkyne - poškodenej XXXXX, svedka XXXXX, rekognície osoby za použitia fotoalbumu, kamerového záznamu a ostatného na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu, som dospel k záveru, že bolo dostatočne preukázané, že skutok, za ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, vykazuje znaky trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. v súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a tiež, že tento skutok spáchal obvinený XXXXX.

Z odpisu z registra trestov obvineného XXXXX je zrejmé, že tento bol od

spáchania skutku, ktorý je predmetom tohto konania odsúdený rozsudkom Mestského súdu v Prahe, spisovej značky 1T 1/2022 zo dňa 06.05.2022, právoplatným dňa 19.07.2022 za obzvlášť závažný zločin všeobecného ohrozenia podľa § 272 ods. 1, ods. 2 písm. d/ zákona č. 40/2009 Sb., Českého Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že skutok, ktorý je predmetom daného konania možno uložiť maximálny trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov. Dospel som k záveru, že tento trest, resp. trest ktorého uloženie by obvinenému v prípade postavenia pred súd hrozilo, je bez významu popri treste, ktorý mu už bol právoplatne uložený. V tejto súvislosti uvádzam, že v prípade uznania viny a ukladania trestu, vzhľadom i na odstup času, ktorý uplynul od spáchania daného trestného činu, by súd by upúšťal od uloženia ďalšieho trestu podľa § 44 Tr. zák.

Na základe týchto skutočností možno teda považovať už uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov za dostatočný, zabezpečujúci naplnenie účelu trestu, pričom trest, ku ktorému môže trestné stíhanie v predmetnej veci viesť, je celkom bez významu popri už právoplatne uloženom treste.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. v súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. som zastavil z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Štefan Valko
prokurátor