



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I

Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 257/17/1101-14

Bratislava I 11.09.2017

EEČ: 2-8-142-2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

08.06.2017 v čase okolo 12.15 h prišiel do Obchodného domu MY, ktorý sa nachádza v Bratislave na Kamennom námestí číslo I/A, vošiel do oddelenia potravín, ktoré sa nachádzajú v suteréne, prešiel do oddelenia malinoviek, odkiaľ z regálu odcudzil tovar a to 2 ks Mini pizza 75 g v hodnote 0,59 Eur za kus, ktoré si následne vložil do svojich nohavíc, ktoré mal oblečené na sebe, prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia a pri východe z obchodného domu smerom na Špitálsku ulicu, za EAS bránou, bol zadržaný pracovníkom SBS, čím týmto konaním bola spoločnosti Tesco Stores SR, a.s., so sídlom Kamenné námestie číslo I/A, Bratislava, spôsobená celková škoda vo výške 1,18 Eur, pričom bolo zistené, že obvinený sa dňa 16.03.2017 v predajni Kaufland v Mlynskej doline číslo 7, Bratislava, dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola dňa 16.03.2017 príslušníkom Obvodného oddelenia Policajného zboru Karlova Ves, Bratislava IV, uložená sankcia, a to bloková pokuta vo výške 15,- Eur blokom na pokutu nezaplatenú na mieste číslo 11041815, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 16. 03.

2017,

**Okresnému úradu Bratislava, Odboru všeobecnej vnútornej správy,
Tomášikova 46, Bratislava**

p o s t u p u j e m, pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol tento príslušný orgán prejednať ako priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Bratislava Staré Mesto – stred Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I uznesením z 08.06.2017 ČVS: ORP-717/SMS-B1-2017 postupom podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti citovaného uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil vyšetrovací spis dozorujúcej prokurátorky s návrhom na postúpenie veci. Po preštudovaní na vec sa viažuceho spisového materiálu som dospela k záveru, že dôvodným sa javí postup podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli vykonané výsluchy obvineného ml. XXXXX, zástupkyne poškodenej spoločnosti Tesco Stores SR, a.s. - XXXXX, svedka XXXXX a bol zabezpečený kamerový záznam zachytávajúci miesto činu.

Obvinený ml. XXXXX vo svojej výpovedi z 25.08.2017 v procesnom postavení obvineného uviedol, že skutok, za ktorý mu bolo vznesené obvinenie sa zakladá na pravde, teda sa stal, tak ako je uvedené. Ďalej uviedol, že svoje konanie ľutuje a v budúcnosti sa obdobnému konaniu bude snažiť vyvarovať.

Zástupkyňa poškodenej spoločnosti Tesco Stores SR, a.s., XXXXX vo svojej výpovedi z 25.08.2017 vypovedala, že ku skutku ako takému nevie uviesť nič bližšie, nakoľko nebola prítomná pri jeho spáchaní. Náhradu škody za poškodenú spoločnosť si neuplatňuje.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi z 25.08.2017 uviedol, že inkriminovaného dňa počas výkonu služby si na kamerách všimol ako po oddelení potravín prechádzajú 3 mladí chlapci, pričom jeden z nich (obvinený ml. XXXXX) prešiel do oddelenia minerálok, kde pristúpil k regálu a zobral vyložený tovar a tento si vložil do nohavíc. Po tejto krádeži sa opäť títo chlapci stretli, pričom spoločne prešli pokladničnou zónou bez zaplatenia, na čo boli zadržaní za EAS bránou a vyzvaní pracovníkom SBS do miestnosti pre predvedené osoby, kde obvinený ml. XXXXX vložil zo svojich nohavíc 2 ks Mini pizza.

Z odpisu registra trestov a výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený ml. XXXXX nebol doposiaľ odsúdený a záznam o postihnutí za priestupok má iba v spojitosti s priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona

číslo 372/1990 Zb., na základe ktorého bola kvalifikácia trestného činu, za ktorý je v súčasnosti stíhaný, ustálená ako prečin krádeže podľa §212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona.

Prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona, nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolností, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom a účinnom znení (ďalej len „zákon o priestupkoch“) sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takéhoto majetku alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Na základe vykonaného skráteného vyšetrovania možno ustáliť skutkový stav, že obvinený odcudzil 2 ks Mini pizza v hodnote spolu 1,18 Eur, s ktorými prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia a zároveň bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý. Z toho konanie je usvedčovaný výpoveďou svedka XXXXX, záznamom z kamerového systému ako aj vlastnou výpoveďou.

Aj keď konanie obvineného nie je možné charakterizovať ako spoločensky tolerovateľné či dokonca bežné, napriek tomu však vzhľadom na následky spáchaného skutku, nedosahuje jeho konanie takú intenzitu závažnosti, akú Trestný zákon vyžaduje podľa § 10 odsek 2. Bolo preukázané, že obvinený mladistvý odcudzil 2 ks Mini pizza v hodnote spolu 1,18 Eur, pričom sa domnievam, že závažnosť takéhoto konania páchatel'a je nepatrná.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obvinený sa síce dopustil konania, ktoré po formálnej stránke napĺňa všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, avšak v dôsledku absencie materiálnej stránky, keďže jeho závažnosť je nepatrná, nie je trestným činom, ale vykazuje znaky priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch. Je teda namieste posúdiť zodpovednosť obvineného za priestupok proti majetku, ktorého sa mohol svojim konaním dopustiť a prichádza tak do úvahy prejednať jeho konanie v priestupkovom konaní príslušným správnym orgánom.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestnú vec obvineného ml. XXXXX som postúpila na prejednanie priestupku príslušnému správne mu orgánu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Hana Štaffenová
prokurátorka