



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I

Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 2 Pv 174/17/1101-10

Bratislava I 28.09.2017

EEČ: 2-8-144-2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

27.04.2017 prostredníctvom telefonátu z telefónneho čísla XXXXX kontaktoval poškodeného nachádzajúceho sa v mieste jeho výkonu práce a to v spoločnosti XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX, XXXXX, pričom sa mu vyhrážal slovami, že keď ho stretne tak ho zbije ak okamžite nepríde chytiť hraboša, ktorý mu vbehol do bytu a tak isto dňa 11.06.2017 v čase o 16.27 h prostredníctvom telefonátu z telefónneho čísla XXXXX opätovne kontaktoval poškodeného počas jeho cesty do vyššie uvedeného miesta jeho zamestnania, pričom sa poškodenému vyhrážal slovami, že ak neopraví plot, tak si vyhladá miesto kde býva, nájde si ho a zabije ho, čím u poškodeného XXXXX, vzhľadom na skutočnosť, že predmetné vyhrážanie sa opakovalo, vzbudil dôvodnú obavu o jeho život a zdravie,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy

lebo výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by príslušný orgán mohol prejednať ako **priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d)** zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia XXXXX – východ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I uznesením číslo konania ORP – 730/SMV-B1-2017 z 12. júna 2017 postupom podľa ustanovenia § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona a následne uznesením číslo konania ORP – 730/SMV-B1-2017 zo 14. júna 2017 postupom podľa ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona prakticky na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Nadväzne na to po tom, čo boli povereným príslušníkom Obvodného oddelenia XXXXX – východ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I vykonané všetky potrebné procesné úkony, bol po skončení skráteného vyšetrovania predložený dozorujúcej prokurátorke s trestnou vecou súvisiaci spisový materiál spolu s návrhom na postúpenie veci obvineného XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona na priestupok.

Preskúmajúc predložený spisový materiál som však po posúdení a vyhodnotení dôkazov jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne, súc viazaná ustanovením § 2 odsek 10, odsek 12 Trestného poriadku, zistila, že protiprávne konanie obvineného XXXXX, ktoré je predmetom tohto trestného konania, nevykazuje znaky ani skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, ale že sa jedná o konanie, ktoré by mohol príslušný správny orgán prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších priestupkov.

K tomuto záveru som dospela po dôslednom posúdení predmetnej trestnej veci, najmä s prihliadnutím na samotné osoby tak obvineného ako aj poškodeného, na ich vzájomný konflikt a nedorozumenie, vzhľadom na okolnosti, za akých došlo k tomuto konaniu obvineného a samozrejme s prihliadnutím aj na formuláciu a obsah samotných vyhrážok.

V konaní obvineného XXXXX totiž výrazne absentuje materiálna stránka, t. j. toto konanie nevykazuje všetky zákonné znaky ani skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania tak, ako to má na mysli ustanovenie § 360 odsek 1 Trestného zákona.

Obvinený XXXXX sa vo svojej výpovedi priznal, že dňa 11.06.2017 volal pánovi XXXXX a vyhrážal sa mu slovami „Mám Ťa plné zuby, zabijem Ťa ak Ťa chytím“, avšak túto vyhrážku nemyslel vážne, bol nahneváný a rozrušený, pretože poškodený je konateľom spoločnosti, ktorá vlastní bytový dom, kde on spolu s matkou býva a v tom období sa realizovali „prerábky“ domu, pri ktorých nastali

rôzne komplikácie a nepríjemnosti. Robotníci nezatvárali vchodové dvere a vtedy im vbehol potkan do bytu. Ďalej rozpíľil plot pri dome a keďže oni bývajú na prízemí, tak mali obavy o svoju bezpečnosť. Kvôli tomu volala aj jeho mama, ktorá mu povedala, že bol arogantný a vtedy sa aj rozplakala. Oni len chceli, aby odstránil závary. Svoju vyhrážku nemyslel vážne a nikdy by mu ani neublížil. Tiež dodal, že keď mu volal, tak mal vypité. Veľmi ho to mrzí. Predtým s pánom XXXXX nemal žiadny problém. Na záver uviedol, že pánovi Čermákovi sa potom aj telefonicky ospravedlnil, nakoľko ho to celé veľmi mrzí. Odvtedy už v kontakte neboli.

Z výpovedí **poškodeného XXXXX**, vyplýva, že XXXXX mu dňa 11.06.2017 volal a vyhrážal sa mu fyzickou likvidáciou, že ho zabije a že ho odvezie sanitka, keď nedá do poriadku plot, ktorý dal z dôvodu rekonštrukcie domu rozobrať. Tiež dodal, že dňa 27.04.2017 prijal hovor od jeho sestry a počas ich rozhovoru do tohto telefonátu zasiahol obvinený, ktorý mu povedal, že ho zabije, keď neodstráni hraboša, ktorý im vbehol do ich bytu. Bližšie obvineného nepozná. Majiteľom bytu, kde býva obvinený spolu s matkou je spoločnosť XXXXX, s.r.o., ktorej je on konateľom. Tiež uviedol, že obvinený sa mu dňa 13.06.2017 telefonicky ospravedlnil, uviedol mu, že by mu neublížil a že ho to mrzí. Aj napriek tomu má stále obavu o svoje zdravie, život, a preto sa snaží do toho domu chodiť čo najmenej. Nosí stále v ruke mobilný telefón, aby ho mohol prípadne nahráť. Nepozná ho a tak nevie odhadnúť jeho správanie. On má obavu z toho, že ak ho stretne napríklad pod vplyvom alkoholu, tak vtedy by mu mohol ublížiť.

Podľa ustanovenia § 360 odsek 1 Trestného zákona prečin nebezpečného vyhrážania spácha ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Podľa ustanovenia § 8 Trestného zákona trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa ustanovenia § 49 odsek 1 písmeno d) zákona o priestupkoch priestupok proti občianskemu spolunažívaniu spácha, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrážaním ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Z tohto vyplýva, že trestnoprávne zodpovedná osoba – páchatel', v tomto prípade obvinený XXXXX, musí svojím konaním naplniť okrem formálnych znakov skutkovej podstaty aj materiálne znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu. Znamená to, že konanie páchatel'a musí vykazovať zákonom požadovanú závažnosť.

Čo sa týka samotného konania právne kvalifikovaného ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, ak by sa za preukázané zobrali do úvahy vyhrážky, o ktorých sa poškodený XXXXX vo svojich výpovediach zmieňuje, tu je potrebné prihliadať najmä na povahu, charakter

a intenzitu vyslovovaných vyhrážok, na prípadné konanie obvineného sprevádzajúce a prípadne aj manifestujúce reálnosť hrozby vyslovovanej vyhrážky i na to, do akej miery je predmetná vyhrážka „schopná“ vzbudiť u jej adresáta – poškodeného hrozbu z uskutočnenia vyslovenej vyhrážky.

Z tohto dôvodu neopomenúc pritom vyhodnotiť charakter a rozsah vyhrážok adresovaných poškodenému XXXXX, skutočnosť, že medzi obvineným XXXXX a poškodeným XXXXX vznikli konflikty len počas rekonštrukcie bytového domu, ako aj s ohľadom na skutočnosť, že vyhrážky vyslovované obvineným na adresu poškodeného neboli doprevádzané nijakým fyzickým konaním, atakom, ako aj vzhľadom k tomu, že od uvedeného skutku pre ktorý je vedené trestné konanie, medzi poškodeným a obvineným už nedošlo k žiadnym nedorozumeniam, konfliktom, pričom od tohto incidentu sa spolu už nestretli, resp. nekontaktovali, berúc do úvahy aj samotné telefonické ospravedlnenie sa obvineného poškodenému, čo potvrdil vo svojej výpovedi aj samotný poškodený, som dospela k záveru, že konanie obvineného XXXXX postráda Trestným zákonom požadovanú závažnosť konania, čo je nevyhnutný predpoklad pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti.

Nie je a ani nemôže byť úmyslom zákonodarcu postihovať v rámci trestného konania akékoľvek protiprávne konania konkrétnej trestne zodpovednej osoby. V danom prípade a pri posudzovaní závažnosti konania obvineného je potrebné okrem vyššie uvedených skutočností prihliadať aj na to, že v prípade osôb obvineného a poškodeného sa jedná o nájomníka bytu a konateľa spoločnosti, ktorá vlastní predmetný bytový dom, v ktorom sa nachádza inkriminovaný byt, ktorého nájomníkom je obvinený, pričom sa jednalo o verbálny konflikt, ktorý vznikol medzi obvineným - nájomníkom a poškodeným - vlastníkom bytu v súvislosti s vyvstanuvšími problémami nájomníka – obvineného v užívaní jeho bytu spôsobených práve rekonštrukciou domu vlastníkom – poškodeným.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že protiprávne konanie obvineného XXXXX, ktoré je predmetom tohto trestného konania, vykazuje nanajvýš znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona o priestupkoch, na ktorého prejednanie je príslušným Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa ustanovenia § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Súc vedená vyššie uvedenými skutočnosťami a naznačenými právnymi úvahami som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Hana Štaffenová
prokurátorka