



## OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I

Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 4 Pv 632/14/1101

Bratislava I 10.08.2016

EEČ: 2-8-151-2016

### U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. **XXXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I zo dňa 24.4.2015 spisová značka 4 Pv 632/14/1101, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

**v presne nezistenom čase** si od doposiaľ nestotožnenej osoby neoprávnene zadovážil 1 ks priesvitné igelitové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom sušeného rastlinného materiálu, o ktorom bolo jeho skúmaním v Kriminalistickom a expertíznom ústave Policajného zboru Bratislava zistené, že sa jedná o sušený rastlinný materiál vykazujúci morfológické znaky rastlinného rodu Cannabis (konope) s hmotnosťou 674 mg, ktorý obsahoval v množstve väčšom ako 20 mg

účinnnej látky tetrahydrokanabinolu (THC), čo zodpovedá **jednej obvykle jednorazovej dávke drogy** a túto mal vo svojej držbe až **do 14.11.2014** do 23.00 hodine, kedy ju v Bratislave na Nedbalovej ulici, počas vykonávania oprávnenia v zmysle zákona o Policajnom zbore dobrovoľne, po predchádzajúcom poučení a výzve, vydal hliadke Policajného zboru, pričom rastliny rodu Cannabis (konope) sú v zmysle zákona číslo 139/1998 Z.z. omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok,

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I zo dňa 24.4.2015, spisová značka 4 Pv 632/14/1101, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením dozorujúcej prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava I číslo konania 4 Pv 632/14/1101 - 10 z 24. apríla 2015, právoplatným dňa 08.05.2015, bolo postupom podľa ustanovenia § 216 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie obvineného XXXXX za prečin nedovolennej výroby omamných látky a psychotropných látky, jedov alebo prekurzorov ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona vedené na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia, podmiennečne zastavené. Súčasne bola obvinenému XXXXX určená skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania v trvaní dvanásť (12) mesiacov. Obvinenému nebolo uložené žiadne z primeraných obmedzených smerujúcich k tomu, aby viedol riadny život.

Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania začala plynúť právoplatnosťou uznesenia dozorujúcej prokurátorky číslo konania 4 Pv 632/14/1101 - 10 z 24. apríla 2015, t. j. 08.05.2015. Skúšobná doba v trvaní 2 (dvanásť) mesiacov teda u obvineného XXXXX uplynula 08.05.2016.

Po uplynutí skúšobnej doby som preskúmala splnenie podmienok pre rozhodnutie o osvedčení obvineného v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Zo správ zadovážených k osobe obvineného XXXXX som zistila, že obvinený nebol v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania súdne trestaný a nie je ani aktuálne trestne stíhaný na území Slovenskej republiky.

Vyhodnotením všetkých správ získaných k osobe obvinenému XXXXX k jeho správaniu počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania som

dospela k záveru, že obvinený XXXXX splnil podmienky uvedené v ustanovení § 217 Trestného poriadku. Síce z výpisu z evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený bol v priebehu plynutia skúšobnej doby 1 – krát priestupkovo riešený, avšak vyhodnotiac stupeň závažnosti tohto priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za ktorý mu bola uložená bloková pokuta vo výške 10,- Eur, t.j., že išlo menej závažné vybočenie obvineného z vedenia riadneho života počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania určenej prokurátorom za vyššie uvedený prečin, som dospela k záveru, že obvinený XXXXX splnil podmienky uvedené v ustanovení § 217 Trestného poriadku.

Z tohto dôvodu som rozhodla o osvedčení sa obvineného v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.  
doplňte odôvodnenie

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Hana Štaffenová  
prokurátorka