



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 33/19/1101-13
EEČ: 2-8-153-2019

Bratislava I 28.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 2 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 11.01.2019 v čase o 22:57 hod. z Hodžovho námestia v Bratislave, v blízkosti Prezidentského paláca zavolať z nezisteného mobilného telefónu, nezisteného IMEI čísla, so SIM kartou s telefónnym číslom 0911 633 236 na tiesňovú linku polície 158, kde operátorovi vedome nepravdivo nahlásil, že v priestoroch chodby na 1. poschodí Prezidentského paláca sa nachádza bomba, ktorá mala v čase 23.08 hod. vybuchnúť, na základe čoho boli do Prezidentského paláca nachádzajúceho sa v Bratislave na Hodžovom námestí č. 1 a jeho okolia vyslané hliadky Policajného zboru, za účelom zistenia pravdivosti tohto hlásenia, avšak bez kladného výsledku, čím svojím konaním oznámil poplašnú správu, ktorá je nepravdivá a svojím konaním úmyselne vyvolal opatrenie vedúce k nebezpečenstvu vážneho znepokojenia aspoň časti obyvateľstva nejakého miesta,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I uznesením pod číslom konania ORP-65/1-VYS-B1-2019 zo dňa 12.01.2019 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin šírenie poplašnej správy podľa § 361 ods. 2) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Dňa 27.03.2019 vyšetrovateľ Policajného zboru predložil prokurátorovi spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku s tým, že obvinený XXXXX nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že taký postup je dôvodný.

V rámci vykonávaného vyšetrovania realizujúci vyšetrovateľ PZ v prípade obvineného XXXXX za účelom skúmania jeho duševného stavu uznesením zo dňa 11.02.2019, číslo konania ORP-65/1-VYS-B1-2019 na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie č.k. 9Tp 15/2019 zo dňa 06.02.2019 pribral do konania XXXXX, znalkyňu z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatrie, ktorá v závere svojho písomne podaného znaleckého posudku č. 24/2019 okrem iného skonštatovala, že obvinený trpí mentálnou retardáciou stredne ťažkého stupňa s poruchami správania, ktoré si vyžadujú liečbu. Jedná sa o trvalú poruchu, ktorá sa u neho vyvíjala postupne od narodenia. Porucha sa prejavuje neschopnosťou posúdiť reálne situáciu, závažnosť svojho konania, je ľahko ovplyvniteľný, koná pudovo, impulzívne a skratovo, prítomný je aj kognitívny deficit a nedostatok intelektu. V dôsledku mentálnej retardácie je prítomný kognitívny deficit, čo znamená, že obvinený v čase spáchania skutku mal rozpoznávanie schopnosti podstatne (forenzne významne) znížené. Ovládacie schopnosti mal úplne vymiznuté. Obvinený má nedostatočne rozvinuté vyššie city a nedostatočne rozvinutý hodnotový systém, aj preto je jeho schopnosť rozpoznať nesprávne od správneho (okrem mentálneho deficitu) znížená. Návykové látky nemajú vplyv na rozpoznávanie a ovládacie schopnosti obvineného. Obvinený nie je v dostatočne potrebnej miere schopný chápať zmysel trestného konania. Pobyt obvineného na slobode je z psychiatrického hľadiska nebezpečný. Obvinený bol opakovane v ochrannnej liečbe a aj napriek tomu sa obdobných skutkov dopustil. Znalekyňa preto nenavrhuje ochranné medicínske opatrenia, nakoľko sú duplicitné a neúčinné. Z uvedeného vyplýva, že obvinený by mal byť umiestnený do zariadenia DSS so zvýšenou psychiatrickou starostlivosťou kde sa nebude môcť obdobných skutkov dopúšťať.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené skutočnosti, najmä závery znaleckého posudku č. 24/2019, z ktorého vyplýva existencia duševnej poruchy obvineného, ktorý v čase spáchania trestného skutku nedokázal rozpoznať závažnosť a nebezpečnosť vzniknutej situácie, vymiznutie jeho ovládacích schopností a podstatné zníženie rozpoznávacích schopností, mám za to, že zastavenie trestného stíhania obvineného za prečin šírenie poplašnej správy podľa § 361 ods. 2) Trestného zákona postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e)

Trestného poriadku je zákonné a dôvodné.

V prípade pokračovania v trestnom stíhaní obvineného XXXXX za predmetný skutok po tom, ako bol vyšetrovateľovi Policajného zboru doručený znalecký posudok obsahujúci vyššie uvedené závery, by toto bolo v príkrom rozpore s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku, a tým výslovne nezákonné.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S ohľadom na uvedené je zrejmé, že skutok spáchal obvinený XXXXX, avšak v čase spáchania skutku nebol pre duševnú chorobu trestne zodpovedný, a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie som zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Kovarčíková
prokurátorka