



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I

Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 2 Pv 160/16/1101-12

Bratislava I 28.11.2017

EEČ: 2-8-155-2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX I zo dňa 29.6.2016, spisová značka 2 Pv 160/16/1101, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Skutková veta: obvinený dňa 12.12.2015 v čase o 08.45 hod. v priestoroch predajne BILLA v Bratislave na námestí SNP č. 7, na predajnej ploche, odcudzil 1 ks Gas Familia borovička 0,5 l v hodnote 4,59 Eur a to takým spôsobom, že po príchode do predmetnej predajne sa obvinený presunul do časti, kde je v regáloch uložený alkohol, pristúpil k tomuto regálu a následne z neho zobral predmetnú fľašu alkoholu, túto si vložil do batohu, ktorý mal pri sebe a prešiel pokladničnou zónou bez toho aby predmetnú fľašu alkoholu z batohu vyložil a zaplatil, pričom za pokladničnou zónou bol zadržaný pracovníkom SBS, čím svojím konaním spôsobil poškodenie spoločnosti BILLA so sídlom XXXXX XXXXX škodu vo výške 4,59 Eur, pričom bolo zistené, že obvinený sa dňa 09.12.2014 v čase o 10.00 hod. v Bratislave na

Hodžovom námestí č. 3 v predajni BILLA dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a to tak, že odcudzil tovar, za čo mu bola dňa 19.01.2015 Okresným úradom XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy, Staromestská 6, 814 40 XXXXX uložená sankcia a to pokarhanie, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.02.2015

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX I zo dňa 29.6.2016, spisová značka 2 Pv 160/16/1101, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením dozorujúcej prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX I číslo konania 2 Pv 160/16/1101 - 9 z 29.06.2016, právoplatným dňa 26.07.2016, bolo postupom podľa ustanovenia § 216 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie obvineného XXXXX, PhD. za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona vedené na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia, podmiennečne zastavené. Súčasne bola obvinenému XXXXX, PhD. určená skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania v trvaní dvanásť (12) mesiacov. Obvinenému nebola uložená povinnosť nahradiť škodu a obvinenému nebolo uložené žiadne z primeraných obmedzených smerujúcich k tomu, aby viedol riadny život.

Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania začala plynúť právoplatnosťou uznesenia dozorujúcej prokurátorky číslo konania 2 Pv 160/16/1101 - 9 z 29.06.2016, t. j. 26.07.2016. Skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov teda u obvineného XXXXX, PhD. uplynula dňa 26.07.2017.

Po uplynutí skúšobnej doby som preskúmala splnenie podmienok pre rozhodnutie o osvedčení obvineného v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 1 Trestného poriadku „ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.“

Zo správ zadovážených k osobe obvineného XXXXX, PhD. som zistila, že obvinený nebol v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania súdne trestaný a nie je ani aktuálne trestne stíhaný na území Slovenskej republiky. Obvinený XXXXX, PhD. nemá v Odpise z registra trestov Generálnej prokuratúry SR ani v lustrácii v GP SR žiaden záznam o trestnom čine, ktorý by bol spáchaný, resp. za ktorý by bol odsúdený v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania. Obvinený XXXXX, PhD. takisto nemá žiaden záznam o priestupku vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, ktorý by bol spáchaný, resp. za ktorý by bola postihnutý v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného

stíhania.

Vyhodnotením všetkých lustrácií a správ získaných k osobe obvineného XXXXX, PhD. k jeho správaniu počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania som dospela k záveru, že obvinený XXXXX, PhD. splnil podmienky uvedené v ustanovení § 217 Trestného poriadku, teda že v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život.

Z tohto dôvodu som rozhodla o osvedčení sa obvineného v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Kovarčíková
prokurátorka