



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I

Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 4 Pv 676/14/1101-40

Bratislava I 14.09.2017

EEČ: 2-8-164-2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX od presne nezisteného času do 22:27 hod. dňa 06.12.2014, kedy bol umiestnený do miestnosti pre predvedené osoby na Obvodnom oddelení Policajného zboru XXXXX – stred v Bratislave I, Štúrovej ul. č. 15, neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu 3 ks plastových útržkov obsahujúce mikroskopicky a vizuálne zhodný sušený rastlinný materiál – konope s celkovou hmotnosťou 2473 mg a s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 18,5 % hmotnostného THC, obsahujúci 458 mg THC, kde za obvykle jednorazovú dávku drogy sa v súdnej praxi považuje množstvo zodpovedajúce 500 mg (0,5g) vysušenej marihuany, čo zodpovedá 4,946 dávkam drogy, pričom rastliny rodu Cannabis sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok, čím

uvedeným konaním XXXXX neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú a psychotropnú látku vo väčšom rozsahu,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ v Bratislave I, odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto – stred uznesením pod spisovou značkou ORP-2027/SMS-B1-2014 zo dňa 06.12.2014 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1) Trestného zákona.

Vyšetrovateľ PZ OR PZ v Bratislave I, odbor kriminálnej polície /ďalej len „policajt“, uznesením zo dňa 23.02.2015 pod spisovou značkou ORP-166/1-VYS-B1-2015Na podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Dňa 11.09.2017 policajt predložil na Okresnú prokuratúru XXXXX I vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že u obvineného XXXXX za skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, je dôvodný postup podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku *„orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.“*

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku *„orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.“*

Podľa § 99 ods. 3) Trestného poriadku *„Osobnú prehliadku možno vykonať, ak je dôvodné podozrenie, že niekto má pri sebe vec dôležitú pre trestné konanie.“*

Podľa § 99 ods. 4) Trestného poriadku *„U zadržanej osoby a u osoby, ktorá bola zatknutá alebo ktorá sa berie do väzby, možno vykonať osobnú prehliadku aj vtedy, ak je tu podozrenie, že má pri sebe zbraň alebo inú vec, ktorou by mohla ohroziť život alebo zdravie osoby.“*

Podľa § 102 ods. 1) Trestného poriadku *„Osobnú prehliadku je oprávnený nariadiť predseda senátu a pred začatím trestného stíhania alebo v prípravnom konaní prokurátor alebo s jeho súhlasom policajt.“*

Podľa § 102 ods. 4) Trestného poriadku „Bez príkazu alebo súhlasu podľa odseku 1 môže policajt vykonať osobnú prehliadku len vtedy, ak príkaz alebo súhlas nemožno vopred dosiahnuť a vec neznesie odklad alebo ak ide o osobu pristihnutú pri trestnom čine, alebo o osobu, na ktorú bol vydaný príkaz na zatknutie. O vykonaní takého úkonu musí však bez meškania upovedomiť orgán, ktorý je oprávnený vydať príkaz alebo súhlas podľa odseku 1. Bez príkazu alebo súhlasu možno tiež vykonať osobnú prehliadku podľa § 99 ods. 4.“

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku „prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.“

Podľa § 8 Trestného zákona „trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.“

Podľa § 10 ods. 1 Trestného zákona „prečin je
a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.“

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona „nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.“

Prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2) Trestného zákona sa dopustí „kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor vo väčšom rozsahu.“

Podľa § 135 ods. 2 Trestného zákona „Prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac desaťnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu.“

Podľa § 9 ods. 1) zákona č. 171/1993 Z.z. o policajnom zbore „Policajt v službe je povinný v medziach tohto zákona vykonať služobný zákrok, ak je páchaný trestný čin alebo priestupok alebo je dôvodné podozrenie z ich páchania.“

Podľa § 18 ods. 1) zákona č. 171/1993 Z.z. o policajnom zbore „Policajt je oprávnený vyzvať osobu, ak je to potrebné na plnenie úloh podľa tohto zákona, aby preukázala svoju totožnosť dokladom totožnosti.“

Podľa § 18 ods. 3) zákona č. 171/1993 Z.z. o policajnom zbore „Ak vyzvaná osoba odmietne preukázať svoju totožnosť podľa odseku 1 alebo 2, policajt je oprávnený takúto osobu predviesť na útvar Policajného zboru za účelom zistenia jej totožnosti.“

Podľa § 18 ods. 4) zákona č. 171/1993 Z.z. o policajnom zbore „Ak vyzvaná osoba nemôže preukázať svoju totožnosť podľa odseku 1 alebo 2 a ani po predchádzajúcom poskytnutí potrebnej súčinnosti nemôže hodnoverne preukázať

svoje meno a priezvisko, dátum narodenia a adresu bydliska, policajt je oprávnený postupovať podľa odseku 3. Hodnovernosť preukázania mena a priezviska, dátumu narodenia a adresy bydliska posudzuje policajt podľa dôvodu zisťovania totožnosti osoby.“

Podľa § 22 ods. 1) zákona č. 171/1993 Z.z. o policajnom zbore „Policajt je oprávnený presvedčiť sa, či osoba, proti ktorej vykonáva služobný zákrok, nemá pri sebe zbraň (§ 14 ods. 5), a ak ju má, odňať ju.“

V priebehu prípravného konania bolo vykonané dokazovanie za účelom zistenia a ustálenia skutkového stavu.

Dňa 06.12.2014 bol vypočutý podozrivý XXXXX, ktorý k veci uviedol, že dňa 06.12.2014 ho zadržali dvaja „chalani“ na Hviezdoslavovom námestí pred podnikom El Caucho, následne bol predvedený na obvodné oddelenie, kde pri kontrole a vykladaní vecí odovzdal 3 ks igelitové vrecúška - potravinovej fólií, pričom uviedol, že je tam určite marihuana možno 2,5 gramy. Marihuanu zakúpil pre vlastnú potrebu dávno od neznámej osoby. Následne skutok oľutoval.

Zo zápisnice o zadržení a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby zo dňa 06.12.2014 vyplýva, že XXXXX bol obmedzený na osobnej slobode hliadkou PZ OO PZ SMS Atlas 320 dňa 06.12.2014 o 22.27 hod. a povereným príslušníkom bol prevzatý dňa 06.12.2014 o 23.05 hod. a zadržaný podľa § 85 ods. 1) Trestného poriadku dňa 06.12.2014 o 23.15 hod..

Z úradného záznamu hliadky Atlas 320 zo dňa 06.12.2014 vyplýva, že XXXXX bol v zmysle § 18 ods. 1) zákona č. 171/1993 Z.z. vyzvaný na preukázanie totožnosti z dôvodu pátrania po osobách, na čo osoba uviedla, že občiansky preukaz pri sebe nemá a taktiež nemá iný doklad, ktorým by mohla hodnoverne preukázať svoju totožnosť. Na základe týchto skutočností bola osoba v zmysle § 18 ods. 4) zákona č. 171/1993 Z.z. predvedená v čase o 22.20 hod. na OO PZ SMS za účelom zistenia totožnosti. Osobná sloboda bola osobe obmedzená o 22.10 hod., v tom čase bola aj poučená o svojich právach a povinnostiach, pričom sa vyjadrila, že porozumela. Voči osobe bolo vykonané oprávnenie podľa § 22 zákona č. 171/1993 Z.z. o policajnom zbore, s negatívnym výsledkom. Pred umiestnením osoby do miestnosti pre predvedené osoby bola osoba v čase o 22.25 hod. vyzvaná aby vyložila všetky svoje osobné veci, v zmysle interného aktu riadenia. Daná osoba z vaku vybrala občiansky preukaz na meno XXXXX a následne ostatné veci vrátane 3 ks igelitových vrecúšok s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, pričom sa vyjadril, že ide o marihuanu a túto dobrovoľne vydal. Na základe uvedeného bol menovaný o 22.27 obmedzený na osobnej slobode podľa § 85 ods. 2) Trestného poriadku lebo vzniklo podozrenie zo spáchania prečinu podľa § 171 ods. 1) Trestného zákona. V tomto čase bol poučený o svojich právach a povinnostiach, pričom sa vyjadril, že porozumel, následne odovzdaný stálej službe OO PZ SMS.

Obvinený XXXXX pri výsluchu dňa 20.03.2015 k veci uviedol, že dňa 06.12.2014 v čase okolo 21.00 hod. odišiel z domu na Jedlíkovej ulici, potom sa zastavil na trhoch, najedol sa a mal chuť na marihuanovú cigaretu. Stretol muža, ktorý vedel, že má trávu, kúpil si ju od neho za 25 Eur, pre vlastnú potrebu. Pri podniku El Gaucho uvidel kamaráta, XXXXX, prd podnikom fajčil cigaretu, pristavil sa

pri ňom, vtedy nefajčil. Po 5 minútach k nim prišli policajti v civile, legitimovali sa a žiadali od nich občianske preukazy. On im hneď predložil občiansky preukaz, oslovovali ho familiárne Barti, nakoľko ho poznajú z minulosti a už ho viackrát kontrolovali. Kamarát im tiež predložil občiansky. Policajti zobrali jeden mňa, druhý Mateja, potom si ich vystriedali. Potom Mateja poslali späť do podniku, vôbec ho neriešili. Obidvaja sa ho pýtali aby vyložil trávu, lebo že keď to nájdú na stanici, tak to bude väčší problém. Chceli aby uviedol meno dodávateľa drog alebo aby vydal to čo má pri sebe. Stále im tvrdil, že nič nemá, aj tak ho zobrali na oddelenie. Na ulici ho nepoučili. Prehliadku mu urobili na stanici, nepoučili ho ale povedali mu aby sa vyzliekal. Bol vyzlečený do pol pásu, keď si dal dole tepláky, z trenírok mu vypadli tri sáčky s marihuanou.

Dňa 07.12.2014 poverený príslušník Policajného zboru uznesením č.k. ČVS: ORP-2027/SMS-B1-2014 podľa § 143 ods. 1 Trestného poriadku pribral Kriminalisticko – expertízny ústav Policajného zboru XXXXX, kde na skúmanie boli predložené 3 ks igelitových vrecúšok s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny.

V predmetnej trestnej veci bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že dňa 06.12.2014 bol velený do obchádzkovej služby vykonávanej v občianskom odeve spoločne s nstržm. XXXXX ako hliadka pod volacím znakom Atlas 320. V čase približne o 22:05 hod. keď prechádzali po Hviezdoslavovom nám. si všimol osobu mužského pohlavia, ktorá mala na sebe oblečenú zimnú bundu čiernej farby. Nakoľko boli počas vykonanej inštruktáže oboznámení s aktuálnym pátraním po hľadaných a nezvestných osobách a výzor osoby nachádzajúcej sa na Hviezdoslavovom nám. bol podobný výzoru osoby v pátraní sa v zmysle pátrania po hľadaných a nezvestných osobách, čo je jednou z úloh Policajného zboru v zmysle zákona o Policajnom zbore rozhodol sa spoločne s členom hliadky osobu skontrolovať. Spoločne s kolegom Igazom pristúpili k osobe, preukázali jej svoju príslušnosť k Policajnému zboru ústnym vyhlásením „Polícia“ a preukázaním sa služobným preukazom príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky. Osobu v zmysle § 18 ods. 1 zákona NR SR č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore vyzvali aby im preukázala svoju totožnosť dokladom totožnosti. Osoba uviedla, že pri sebe nemá doklad totožnosti, nakoľko býva v centre a iba na chvíľu vyšla von z domu. Osobe bola na mieste poskytnutá potrebná súčinnosť, no napriek tomu nevedela hodnoverne preukázať svoju totožnosť, preto bola osoba v zmysle § 18 ods. 4 Zákona č. 171/1993 Z.z. predvedená na Obvodné Oddelenie Policajného zboru XXXXX - stred za účelom zistenia totožnosti. Po príchode na útvar Policajného zboru bola pred umiestnením do miestnosti pre predvedené osoby táto osoba vyzvaná, aby vyložila všetky svoje osobné veci, nakoľko podľa interného aktu riadenia nemôže mať osoba umiestnená v miestnosti pre predvedené osoby z bezpečnostných dôvodov pri sebe žiadne predmety. Osoba mužského pohlavia z vrečka svojich nohavíc začala vyberať všetky veci z vreciek, pri tom bola veľmi nervózna. Veci vykladala naraz medzi vecami bol aj občiansky preukaz na meno XXXXX, nejaké veci osobnej potreby a 3 ks igelitových vrecúšok bielej farby s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, pričom sa predvedený vyjadril, že sa jedná o marihuanu, ktorú im následne dobrovoľne vydal. Na základe vyššie uvedených skutočností bol XXXXX obmedzený na osobnej slobode v zmysle § 85 ods. 2 Trestného poriadku, nakoľko vzniklo podozrenie zo spáchania trestného činu v zmysle § 171 ods. 1 Trestného zákona. Pri prepočutí dňa 03.07.2017 svedok XXXXX k veci uviedol, že už si s odstupom času na predmetnú vec nespomína a pridržiava sa svojej pôvodnej

výpovede.

Svedok XXXXX vo výsluchu dňa 18.08.2015 k veci uviedol v podstate zhodné skutočnosti ako svedok XXXXX, pričom pri prepočutí dňa 03.07.2017 uviedol, že už si s odstupom času na predmetnú vec nespomína a pridrižiava sa svojej pôvodnej výpovede.

Dňa 18.08.2015 bola vykonaná konfrontácia medzi obvineným a svedkom XXXXX a toho istého dňa aj medzi obvineným a svedkom XXXXX, pričom aj obvinený aj svedkovia zotrvali na svojich výpovediach.

Dňa 22.01.2015 Kriminalisticko–expertízny ústav Policajného zboru XXXXX zaslal znalecký posudok na skúmaný materiál. 3 ks plastových útržkov obsahovalo vysušené konope s hmotnosťou 2473 mg a s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 18,5% hmotnostného THC, obsahovalo 458 mg THC. KEÚ PZ považuje uvedené množstvo za 15-46 obvykle jednorazových dávok drogy. Konope má mierne účinky sedatívne, analgetické a halucinogénne, pričom hlavným nositeľom tohto účinku je látka tetrahydrokanabinol (THC). Účinok je relatívny, založený na individuálnych fyzických a psychických dispozíciách konzumenta, prípadne na predchádzajúcej skúsenosti s drogou a pod. Tieto skúsenosti sa premietajú do rôznej podoby účinku konope - raz neovládateľná veselosť, inokedy skôr pocit blaha, inokedy zasa polospánok (s takmer halucinogénnymi snami). Pri dlhodobejšom fajčení konope sa vyvíja psychická závislosť organizmu, fyziologické funkcie nie sú spravidla zmenené. Rastliny rodu Cannabis sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok. Účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok.

Dňa 06.12.2014 o 22.27 hod. XXXXX dobrovoľne vydal 3 ks igelitových vrecúšok bielej farby s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny.

Dňa 30. 08. 2017 sa konalo preštudovanie vyšetrovacieho spisového materiálu v ktorom obhajca a obvinený navrhujú, aby prokurátor zastavil trestné stíhanie v zmysle § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a to z týchto dôvodov: z výpovede obvineného ako aj zo zápisníc a konfrontácií medzi obvineným a svedkami Legendy a Igaz vyplýva, že obvinený sa svedkom preukázal občianskym preukazom na základe ich výzvy na Hviezdoslavovom námestí o 22:05 hod. dňa 06.12.2014. Z týchto dôvodov nemali policajti žiaden zákonný dôvod podozrivú osobu zaistiť na zistenie totožnosti a to aj preto, že nepáchala priestupok ani trestný čin v čase kontroly totožnosti a preto nebol dôvod na zaistenie a predvedenie osoby. Z úradného záznamu svedka Legendyho a Igaza zo dňa 06.12.2014 vyplýva, že po predvedení obvineného do objektu OO PZ SMS na Štúrovej 15 obvinený na základe výzvy ako prvý predmet vybral z vrečka nohavíc svoj občiansky preukaz a tento policajtom odovzdal. Následná osobná prehliadka obvineného bola preto vykonaná nezákonne a bez súhlasu prokurátora bola robená do tej mieri, že obvinený bol vyzlečený až do spodného prádla t.j. boxerok, z ktorých obvinenému vypadla zaistená rastlina. Policajti postupovali aj ďalej nezákonne, keď vec nájdenú pri nezákonnej prehliadke zaistili ako dobrovoľne vydanú na základe výzvy podľa § 89

Trestného poriadku a následne postupovali tak, že predloženie občianskeho preukazu obvineným ešte na Hviezdoslavovom námestí pred svedkom Rúžičkom zamlčali. Keďže zaistená rastlina vypadla obvinenému z boxerok v čase keď bol takmer nahý je zrejmé, že policajti museli mať v rukách občiansky preukaz obvineného skôr než rastlinu a preto akákoľvek prehliadka, ktorá pokračovala po tom, čo mali v rukách občiansky preukaz obvineného, aj keby začala zákonne, bola nezákonná. Na záver poukazujem na skutočnosť, že obvineného policajti v čase kontroly dňa 06.12.2014 dobre poznali z predchádzajúceho dokumentovania skoršej trestnej činnosti a oslovovali ho familiárne už v čase kontroly „BARTY“.

Z vyššie uvedeného dokazovania vyplýva, že obvinený XXXXX bol kontrolovaný hliadkou Atlas 320 z dôvodu pátrania po osobách a podobnosti výzoru s osobou v pátraní. Z toho dôvodu bol vyzvaný podľa § 18 ods. 1) zákona č. 171/1993 Z.z., na preukázanie totožnosti, pričom podľa úradného záznamu hliadky a výsluchu svedkov XXXXX a XXXXX mal obvinený uviesť, že občiansky preukaz pri sebe nemá, taktiež nemá iný doklad a ani pri poskytnutí súčinnosti nevedel hodnoverne preukázať svoju totožnosť a z tohto dôvodu bol v zmysle § 18 ods. 4) zákona č. 171/1993 Z.z. predvedený na OO PZ SMS. Z výsluchu svedkov XXXXX a XXXXX a ani z úradného záznamu hliadky nevyplyva, že by obvinený pri kontrole hliadkou PZ páchal priestupok alebo trestný čin, pričom jediným dôvodom jeho predvedenia bolo nepreukázanie totožnosti.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu k veci naopak uviedol, že občiansky preukaz mal a aj ho predložil policajtom. Z úradného záznamu hliadky zo dňa 06.12.2014 vyplýva, že obvinený XXXXX pred umiestnením do miestnosti pre predvedené osoby vyložil ako prvé občiansky preukaz na meno XXXXX.

Z vyššie uvedeného mám za preukázané, že XXXXX mal pri sebe občiansky preukaz už v čase kontroly hliadkou PZ a nemal dôvod nepreukázať svoju totožnosť jeho predložením príslušníkom PZ. Tiež je možné skonštatovať, že v prípade vyzvania na uvedenie mena, priezviska, bydliska a dátumu narodenia by aj priemerne vzdelaný a inteligentný človek nemal problém takéto údaje uviesť a svoju totožnosť preukázať. Samozrejme posúdenie hodnovernosti preukázania totožnosti je na osobe policajta. Ak by aj nastala situácia predvedenia osoby XXXXX na príslušné obvodné oddelenie za účelom preukázania jeho totožnosti, z úradného záznamu hliadky vyplýva, že ako prvé, čo XXXXX pred umiestnením do miestnosti pre predvedené osoby zo svojich osobných vecí vyložil, bol občiansky preukaz na jeho meno. V danom momente existoval teda doklad, na základe ktorého bolo možné hodnoverne overiť jeho totožnosť a nakoľko neexistoval iný dôvod jeho predvedenia, neexistoval ani iný dôvod na pokračovanie v zákroku voči jeho osobe.

Z výpovede obvineného v spojení s úradným záznamom hliadky zo dňa 06.12.2014 mám za dostatočne preukázané, že XXXXX mohol preukázať, vedel preukázať a aj preukázal svoju totožnosť už pri kontrole hliadkou PZ a z toho dôvodu od tohto momentu nemali policajti žiaden iný zákonný dôvod na jeho predvedenie na príslušné obvodné oddelenie.

3 ks igelitových vrecúšok s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny boli podľa výpovede príslušníkov hliadky zaistené tak, že obvinený XXXXX ich vyložil pred umiestnením do miestnosti pred predvedené osoby a následne ich dobrovoľne

vydal, o čom svedčí zápisnica o vydaní veci zo dňa 06.12.2014. Z úradného záznamu hliadky a ani zo zápisnice o vydaní veci nevyplýva akým spôsobom a kedy presne bol obvinený poučený, že nie je povinný sa sám usvedčiť a predmetné 3 ks igelitových vrecúšok aj vydať. Nakoľko takéto poučenie v spise absentuje, mám za preukázané, že takýmto spôsobom obvinený pred dobrovoľným vydaním týchto vrecúšok poučený nebol. Tiež je nutné poznamenať, že vyloženie vrecúšok nasledovalo až po vyložení občianskeho preukazu a teda v čase keď už neexistoval žiaden zákonný dôvod na ich vykladanie.

V súhrne možno konštatovať, že nakoľko obvinený XXXXX preukázal svoju totožnosť už pri kontrole hliadkou PZ priamo na mieste kontroly, od daného momentu, nakoľko v tomto čase nepáchal ani priestupok ani trestný čin, neexistoval žiaden zákonný dôvod na jeho predvedenie na obvodné oddelenie. K zákonnosti ďalšieho pokračovania zákroku konštatujem, že aj postup policajtov na obvodnom oddelení po vyložení občianskeho preukazu pokračoval bez zákonného dôvodu, nakoľko jediným dôvodom predvedenia obvineného na obvodné oddelenie bolo preverenie jeho totožnosti, čo v danom momente bolo možné. Od tohto momentu zákrok tiež pokračoval nezákonne.

K dobrovoľnému vydaniu 3 ks vrecúšok ešte uvádzam, že podľa obsahu spisu vydaniu nepredchádzalo poučenie obvineného, že nie je povinný usvedčiť sám seba a z toho dôvodu považujem aj samotné dobrovoľné vydanie týchto vrecúšok za nezákonné.

K samotnému zisteniu skutkového stavu uvádzam, že napriek tomu, že policajti o preukázaní totožnosti obvineným tvrdia opak ako obvinený, s poukazom na úradný záznam hliadky zo dňa 06.12.2014, z ktorého vyplýva, že obvinený na obvodnom oddelení vyložil občiansky preukaz, na ustálenie skutkového stavu v tejto príslušnej časti som prihliadala na výpoveď obvineného a úradný záznam hliadky zo dňa 06.12.2014.

Z vyššie uvedených skutočností teda vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že predmetné 3 ks igelitových vrecúšok s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny neboli zaistené do trestného konania zákonným spôsobom a teda nebolo zákonne získanými dôkazmi preukázané, že sa skutok stal.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku *„prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.“*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2) Trestného zákona som podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Kovarčíková
prokurátorka