



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 116/18/1101-18
EEČ: 2-8-165-2019

Bratislava I 05.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku

zastavujem

trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, narodenému 13.01. 1986 v Bratislave, trvale bytom Gessayova 17, XXXXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Bratislave, vedené na 2. oddelení vyšetrovania odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I pod číslom konania ORP-1403/2-VYS-B1-2018 za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

obvinený dňa 08.04.2018 v čase okolo 06,09 hodine v Bratislave na Štefanovičovej ulici číslo 4 z podzemnej garáže budovy poisťovne Kooperativa poisťovňa a.s.

XXXXX Group odcudzil tam zaparkované osobné motorové vozidlo značky Peugeot Partner, strieborná metalíza, evidenčného čísla BL757PG, VIN: VF37J5FS6HJ710537, rok výroby 2017, a to takým spôsobom, že bez použitia násilia vnikol do podzemnej garáže s tým, že si bez použitia násilia otvoril uvedené motorové vozidlo, naštartoval ho kľúčom, ktorý sa nachádzal vo vnútri vozidla spolu s ovládačom od auto výťahu, následne s motorovým vozidlom vošiel do autovýťahu, s ktorým sa vyviezol k výjazdu z podzemnej garáže, obvinený svojím konaním spôsobil vlastníkovi motorového vozidla Kooperativa poisťovňa a.s. XXXXX Group škodu vo výške 8.980.-€, taktiež bolo zistené, dňa 14.11. 2017 v čase o 21,40 hodine v Bratislave v OC Eurovea na Pribinovej ulici číslo 8 odcudzil tovar v celkovej hodnote 24,99.-€, za čo mu bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30.-€, číslo bloku 11134627 pre spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/90 Zbierky zákonov v znení noviel, a teda uvedeným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, pričom následne bolo zistené, že obvinenému XXXXX nebol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX III zo dňa 03.02.2017 pod spisovou značkou 2T 4/2017, právoplatným dňa 22.02.2017 uložený súhrnný trest za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom XXXXX II zo dňa 20.06.2016 pod spisovou značkou 3T 104/16 právoplatným dňa 18.08.2016, kde bol odsúdený na trest odňatia slobody na jeden rok nepodmienečne v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia s vykonaním trestu dňa 01.03.2017 za spáchanie prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, čiže bol za takýto čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Policajného zboru Obvodného oddelenia Policajného zboru Staré mesto – východ odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I číslo ORP-438/SMV-B1-2018 z 09.04.2018 bolo v zmysle § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením zo 14.06.2018 v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona tom skutkovom základe, že obvinený dňa 08.04.2018 v čase okolo 06,09 hodine v Bratislave na Štefanovičovej ulici číslo 4 z podzemnej garáže budovy poisťovne Kooperativa poisťovňa a.s. XXXXX Group odcudzil tam zaparkované osobné motorové vozidlo značky Peugeot Partner, strieborná metalíza, evidenčného čísla BL757PG, VIN: VF37J5FS6HJ710537, rok výroby 2017, a to takým spôsobom, že bez použitia násilia vnikol do podzemnej garáže s tým, že si bez použitia násilia otvoril uvedené motorové vozidlo, naštartoval ho kľúčom, ktorý sa nachádzal vo vnútri vozidla spolu s ovládačom od auto výťahu, následne s motorovým vozidlom vošiel do autovýťahu, s ktorým sa vyviezol k výjazdu z podzemnej garáže, obvinený svojím konaním spôsobil

vlastníkovi motorového vozidla Kooperativa poisťovňa a.s. XXXXX Group škodu vo výške 8.980.-€, taktiež bolo zistené, dňa 14.11. 2017 v čase o 21,40 hodine v Bratislave v OC Eurovea na Pribinovej ulici číslo 8 odcudzil tovar v celkovej hodnote 24,99.-€, za čo mu bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30.-€, číslo bloku 11134627 pre spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/90 Zbierky zákonov v znení noviel, a teda uvedeným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, pričom následne bolo zistené, že obvinenému XXXXX nebol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX III zo dňa 03.02.2017 pod spisovou značkou 2T 4/2017, právoplatným dňa 22.02.2017 uložený súhrnný trest za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom XXXXX II zo dňa 20.06.2016 pod spisovou značkou 3T 104/16 právoplatným dňa 18.08.2016, kde bol odsúdený na trest odňatia slobody na jeden rok nepodmienečne v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia s vykonaním trestu dňa 01.03.2017 za spáchanie prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, čiže bol za takýto čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Dňa 02.10.2018 poverený príslušník Policajného zboru Obvodného oddelenia Policajného zboru Staré mesto – východ odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I pod číslom ORP-438/SMV-B1-2018 vec odstúpil vyšetrovateľovi Policajného zboru odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I z dôvodu vecnej príslušnosti, nakoľko obvinený XXXXX bol 29.09.2018 dodaný do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody v Bratislave.

Dňa 01.04.2019 vyšetrovateľ Policajného zboru vyšetrovania odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I pod číslom konania ORP-1403/2-VYS-B1-2018 v zmysle § 209 odsek 1 Trestného poriadku predložil vyšetrovací spis prokurátorovi s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona. Tomuto postupu predchádzalo skončenie vyšetrovania spojené s preštudovaním vyšetrovacieho spisu podľa § 208 odsek 1 Trestného poriadku, v rámci ktorého obhajca obvineného XXXXX navrhol doplnenie vyšetrovania – „pribať do konania znalca z odboru psychiatria na vyšetrenie duševného stavu obvineného“ vzhľadom na nález psychiatrickej kliniky LF UK a UNB zo dňa 07.04.2017 v spojení so správou zo dňa 28.11.2018, kde bolo obvinenému diagnostikované poruchy psychiky a paranoidná schizofrénia. Uvedený návrh vyšetrovateľ Policajného zboru odmietol ako nepotrebný.

Preskúmaním spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho som zistil nasledovný skutkový stav a dospel som k týmto záverom :

Obvinený XXXXX na svoju obhajobu uviedol, že predmetné motorové vozidlo neodcudzil, iba si ho požičal od osoby s prezývkou „Otáznik“ a viedol ho do Mederu, kde ho zaparkoval pred penziónom, kam prišli policajti.

Splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti Kooperativa poisťovňa a.s. XXXXX Group, XXXXX vypovedal k okolnostiam odcudzenia firemného vozidla

Peugeot, EČ: BL757PG, ktoré bolo prostredníctvom GPS systému nájdené v Maďarskej republike a následne bol vrátené plne funkčné a nepoškodené. Záverom vyhlásil, že nežiada o náhradu škody.

Svedok XXXXX opísal okolnosti zaistenia odcudzeného motorového vozidla BL757PG v Maďarskej republike a jeho následného prevozu odťahovou službou Ministerstva vnútra na Slovensko. Ďalej bolo zistené, že uvedené vozidlo parkovalo pred penziónom na Lipovej ulici vo Veľkom Mederi, kde sa na ňom priviezli dve osoby, ktoré boli následne stotožnené ako XXXXX a XXXXX.

Zo znaleckého posudku z odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz číslo PPZ-KEU-BA-EXP-2018/4630 v časti III. (Záver) vyplynulo, že porovnaním v databáze profilov DNA bola zistená zhoda zaistenej stopy číslo 4 (ster na vatovú tyčinku z rýchlostnej páky z vozidla Peugeot EČV: BL-757PG s profilom DNA osoby XXXXX, nar.XXXXX/6434, bytom XXXXX, Gessayova 17.

Skutkový stav bol okrem svedeckých výpovedí preukázaný aj listinnými dôkazmi, najmä odborným vyjadrením k hodnote odcudzeného motorového vozidla značky Peugeot Partner, strieborná metalíza, evidenčného čísla BL757PG, VIN: VF37J5FS6HJ710537, rok výroby 2017 (8.980.-€), protokolom k oceneniu jazdeného automobilu, zápisnicami o vydaní vecí, potvrdením o zaistení a následnom prevzatí vecí, zápisnicou o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, kamerovými záznamami, blokom na pokutu, trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II zo dňa 20.06.2016 pod spisovou značkou 3T 104/16 právoplatný dňa 18.08.2016.

Obvinený XXXXX bol doposiaľ 16x súdne trestaný, pričom bolo zistené, že o.i. bol odsúdený nasledovnými rozhodnutiami súdov :

Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX I spisová značka 1T 50/2017 z 26.10.2017 za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Uvedený trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 09.11.2017 (uvedený trest t.č. vykonáva).

Trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda spisová značka 0T 99/2018 zo 16.07.2018 za pokus prečinu krádeže podľa § 14 odsek 1, § 212 odsek 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Uvedený trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 16.07.2018.

Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II spisová značka 1T 113/2018 z 12.11.2018 za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Dunajská Streda spisová značka 0T 99/2018 zo 16.07.2018 a upustené od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu XXXXX I spisová značka 1T 50/2017 z 26.10.2017. Uvedený trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 11.01.2019.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 Trestného zákona trestný čin je prečin a zločin.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona prečin je

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo*
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.*

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 11 odsek 1 Trestného zákona zločin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 11 odsek 3 Trestného zákona zločin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov, sa považuje za obzvlášť závažný.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo*
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.*

Podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spôsobí ním väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266.-€. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez

významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Obvinený XXXXX v trestnom konaní, ktoré je predmetom tohto rozhodnutia, je trestne stíhaný za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trestnú sadzbu odňatia slobody na **šesť mesiacov až tri roky**. T.č. vykonáva trest odňatia slobody vo výmere **10 mesiacov** uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX I spisová značka 1T 50/2017 z 26.10.2017 a následne bude dodaný do výkonu trestu vo výmere **1 rok a 4 mesiace** uložený mu Trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda spisová značka OT 99/2018 zo 16.07.2018.

Ku skutku, pre ktorý je obvinený XXXXX aktuálne trestne stíhaný, došlo dňa 08.04.2018, a teda pri úvahe o prípadnom ukladaní trestu súdom, súd by rozhodoval o uložení súhrnného trestu (§ 42 Trestného zákona) vo vzťahu k rozhodnutiu Okresného súdu Dunajská Streda spisová značka OT 99/2018 zo 16.07.2018, nakoľko by obvineného odsudzoval za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin.

Pri súčasnej súdnej praxi je na mieste sa dôvodne domnievať a očakávať, že okresný súd by v danom prípade postupoval v zmysle § 44 Trestného zákona a upustil by od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozhodnutiu Okresného súdu Dunajská Streda spisová značka OT 99/2018 zo 16.07.2018 resp. by upustil od uloženia ďalšieho trestu vo vzťahu k rozhodnutiu Okresného súdu XXXXX I spisová značka 1T 50/2017 z 26.10.2017, čomu napokon nasvedčuje aj rozhodnutie Okresného súdu XXXXX II spisová značka 1T 113/2018, ktorý 12.11.2018 zvolil takýto postup. V tomto smere sa potom trest, ktorý by bolo možné očakávať (prípadné „navýšenie“ súhrnného trestu odňatia slobody) javí pri už uložených trestoch ako bezvýznamný, a to aj vzhľadom na skutkové zistenia, že poškodený si neuplatnil nárok na náhradu škody a prípadné znalecké skúmanie duševného stavu obvineného by len predlžovalo trestné konanie a navyšovalo by jeho náklady.

Vyhodnotením zadovážených dôkazov jednotlivo, aj v ich súhrne, pri starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu a podľa svojho vnútorného presvedčenia som dospel k záveru, že trest, ku ktorému môže predmetné trestné konanie vedené proti obvinenému XXXXX, je celkom bez významu popri trestoch, ktoré boli obvinenému pre iné trestné činy už právoplatne uložené.

Na základe uvedených skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Bystrík Palovič
prokurátor