



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 405/17/1101-12
EEČ: 2-8-175-2018

Bratislava I 12.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1 XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.01.2012 v čase od 18:15 hod. v žst. Bratislava hlavná stanica, Predstaničné námestie 1, Bratislava, prechovával u seba počas kontroly hliadkou oddelenia železničnej polície PZ Bratislava, 1 ks zeleno-bielu plastovú krabičku s obsahom konope s celkovou hmotnosťou 1149 mg s priemernou koncentráciou 16,5% hmotnostného THC, obsahujúce 190 mg THC, čo zodpovedá 2 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom konope patrí v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Odboru železničnej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave uznesením číslo konania KRP-12/Ž-BA-BA-2012 z 20.01.2012 podľa § 199 odsek 1 začal trestné stíhanie za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného poriadku a následne vyšetrovateľ Policajného zboru vtedajšieho Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I uznesením pod číslom konania ORP-250/1-OK-B1-2012 z 22.02.2012 vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení, ktorého právna kvalifikácia bola dňa 21.11.2017 vyšetrovateľom Policajného zboru zmenená a uvedený skutok je ďalej posudzovaný ako prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona.

Opatrením prokurátorky pod číslom konania 1 Pv 405/17/1101 – 8 zo dňa 18.08.2017 sa začalo proti obvinenému XXXXX vykonávať konanie proti ušlému podľa § 358 odsek 1 Trestného poriadku, nakoľko v rámci konania vyplynula dôvodná obava, že obvinený XXXXX sa zdržiava s najväčšou pravdepodobnosťou v zahraničí na doposiaľ neznámom mieste, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu, nakoľko nebolo možné zabezpečiť prítomnosť obvineného na úkonoch trestného konania prostredníctvom predvolania, predvedenia ani zadržania, účinkom sa minul tiež príkaz na zatknutie vydaný Okresným súdom Bratislava I pod spisovou značkou OTp 186/2012, ktorý bol dňa 14.08.2017 zrušený a taktiež prostredníctvom INTERPOL-u boli vykonané viaceré šetrenia miesta pobytu obvineného v Českej republike, avšak s negatívnym výsledkom.

V rámci vykonaného vyšetrovania bol k veci vypočutý ako svedok XXXXX, svedkyňa XXXXX a ďalej bol vypracovaný znalecký posudok z odvetvia kriminalistickej toxikológie a boli zabezpečené na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy, ktoré sa nachádzajú v spise.

K veci bol ako svedok dňa 08.02.2018 vypočutý XXXXX, príslušník zakračujúcej policajnej hliadky, ktorý uviedol, že v súčasnosti už príslušníkom Železničnej polície nie je a nepracuje tam, pričom k služobnému zákroku zo dňa 20.01.2012 z času 18:15 hod., kde mal zadržať ako príslušník hliadkovej služby spolu s por. XXXXX obvineného XXXXX si už momentálne vôbec nič nepamätá, nevie o koho išlo a o čo sa malo jednať, nakoľko odvtedy prešlo 6 rokov a vzhľadom na tieto skutočnosti sa odvolal na úradný záznam spísaný pri samotnom zákroku.

Ďalej bola k veci v procesnom postavení svedka dňa 18.01.2018 vypočutá príslušníčka zakračujúcej policajnej hliadky XXXXX, ktorá uviedla, že je v súčasnosti na materskej dovolenke a k samotnému zákroku nevie uviesť nič, pretože si vzhľadom na veľký odstup času a množstvo iných služobných zákrokov na tento konkrétny nepamätá a z tohto dôvodu sa vo výpovedi odvolala na služobný záznam spísaný bezprostredne pri zákroku a na svoj prvý výsluch.

Zo záznamu o zaistení osoby hliadky železničnej polície vyplýva, že dňa

21.01.2012 v čase o 18:15 hod. v žst. Bratislava – hlavná stanica policajná hliadka v zložení npor. XXXXX a por. XXXXX počas hliadkovej služby na Predstaničnom námestí, v časti pri bufete Bum Bar spozorovala neznámeho muža, ktorému z igelitovej tašky presvitelo väčšie množstvo liekov, pričom sa ho spýtali, čo to má v taške, na čo im on uviedol, že tam má väčšie množstvo liekov a marihuanu pre vlastnú potrebu, lebo to nie je trestné a následne tieto veci s taškou dobrovoľne vydal. Z predmetného záznamu ďalej vyplýva, že hliadka osobu následne zaistila podľa § 19 odsek 1 písm. f) Zákona č. 171/1993 Z. z. o policajnom zbore v znení neskorších predpisov a eskortovala na Oddelenie železničnej polície Policajného zboru Bratislava, pričom pred eskortovaním využila oprávnenie podľa § 22 odsek 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov s negatívnym výsledkom.

Ďalej z obsahu spisu vyplýva, že hliadka železničnej polície spísala záznam – potvrdenie o zaistení veci podľa § 21 odsek 1 zákona číslo 171/1993 Z. z., v ktorom uviedla, že: „...vec bola zaistená na vykonanie úkonov, pretože vzniklo podozrenie, že táto vec súvisí so spáchaním trestného činu alebo priestupku a jej zaistenie je potrebné na zistenie aktuálneho stavu veci alebo na rozhodnutie orgánu činného v trestnom konaní, alebo na rozhodnutie orgánu v konaní o priestupku.“

Z postupu príslušníkov železničnej polície v zmysle vyššie uvedených záznamov vyplýva, že mali konkrétnu vedomosť o skutočnosti, že obvinený má u seba marihuanu, teda omamné látky, ktorých neoprávnená držba je penalizovaná Trestným zákonom v jeho osobitnej časti samostatnou skutkovou podstatou, resp. podstatami §§ 171, 172 Trestného zákona, nakoľko tento na otázku, čo to má v taške, sám dobrovoľne uviedol, že tam má väčšie množstvo liekov a marihuanu pre vlastnú potrebu, lebo to nie je trestné. Napriek tejto konkrétnej vedomosti príslušníci železničnej polície vykonávali voči nemu zákrok podľa zákona o Policajnom zbore a nepostupovali podľa ustanovení Trestného poriadku, ktorý v danom prípade (po zistení konkrétnej skutočnosti o spáchaní trestného činu) mal prednosť v použití pred ustanoveniami zákona o Policajnom zbore.

Keďže príslušníci železničnej polície porušili zásadu špeciality Trestného poriadku, t.j. nepostupovali ďalej podľa ustanovení Trestného poriadku, získaný dôkaz (zaistenie omamných látok podľa zákona o Policajnom zbore) je dôkazom získaným nezákonným spôsobom, a preto nemôže slúžiť ako dôkaz v trestnom konaní a nemôže ani prispieť na náležité objasnenie veci.

Podľa § 119 odsek 2 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa Trestného poriadku alebo podľa osobitného zákona. Ak bol dôkaz získaný v rozpore s Trestným poriadkom, či v rozpore s osobitným zákonom, nemôže slúžiť ako dôkaz v trestnom konaní a nemôže ani prispieť na náležité objasnenie veci (§ 119 odsek 2 Trestného poriadku argumentum a contrario).

Hodnotiac zabezpečené dôkazy v zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku jednotlivo i v ich súhrne možno teda konštatovať, že členovia hliadky železničnej polície postupovali pri zaistení veci v rozpore so zákonom a takto získaný dôkaz v podobe 1 ks zeleno-biele puzdro okrúhleho tvaru s obsahom sušenej látky nemožno preto použiť ako dôkaz v trestnom konaní.

Za dôkaz, ktorý bol získaný nezákonným spôsobom, sa považuje nielen dôkaz, pri ktorom bola nezákonnosť spôsobená, ale aj každý dôkaz získaný na základe takéhoto dôkazu. Nezákonnosťou sú teda postihnuté aj všetky ďalšie dôkazy, ktoré boli získané na základe nezákonného postupu – v tomto prípade znalecký posudok z odvetvia kriminalistickej toxikológie (ide o tzv. teóriu plodov z otráveného stromu).

Za takéhoto dôkazného stavu nie je v podstate žiadny relevantný dôkaz, ktorý by obvineného spájal so zaistenými omamnými látkami a keďže nezákonnosť nie je možné odstrániť, nie je ani objektívne možné preukázať, že skutok sa stal takým spôsobom, ako je popísaný v uznesení o vznesení obvinenia.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Na základe uvedeného som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX za spáchanie prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona som zastavila.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Hana Štaffenová
prokurátorka