



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I

Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 4 Pv 698/12/1101-37

Bratislava I 04.10.2016

EEČ: 2-8-176-2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v priebehu dní 31.08.2012 – 01.09.2012 si v doposiaľ nezistenom čase, na doposiaľ nezistenom mieste, obstaral platobnú kartu VISA č. 4787 **** * 6823, vystavenú na meno XXXXX XXXXX, k bežnému účtu vedenému v spoločnosti VÚB banka, a.s. na otca poškodeného - XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX a prostredníctvom predmetnej platobnej karty vykonal tri neoprávnené transakcie cez internetovú stránku www.facebook.com, terminál 1800934000067204 a to dňa 01.09.2012 v čase o 03:16:02 hod. vo výške 18,93 €, v čase o 04:21:04 hod. vo výške 18,94 €, v čase o 19:19:04 hod. vo výške 1,61 €, taktiež sa pokúsil neoprávnené obstaranou platobnou kartou o uskutočnenie troch transakcií u obchodníka Telefonica Slovakia, s.r.o. dňa 01.09.2012 v čase o 04:34:13 hod. vo výške 20,- €, v čase o 05:43:21 hod. vo výške 30,- €, v čase o 05:52:30 hod. vo výške 10,- € a o uskutočnenie dvoch transakcií na internetovej stránke www.facebook.com, terminál 1800934000067204, dňa 01.09.2012 v čase

o 05:56:37 hod. vo výške 40,30 € a dňa 02.09.2012 v čase o 01:40:40 hod. vo výške 8,06 €, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX/XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, spôsobil škodu neoprávneným použitím platobnej karty vo výške 39,48 €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I uznesením pod číslom konania ORP-1266/2-OVK-B1-2012 DG z 28. septembra 2012 postupom podľa ustanovenia § 199 odsek 1 začala trestné stíhanie vo veci prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Nadväzne na to ďalším uznesením vyšetrovatelka Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I pod číslom konania ORP-1266/2-OVK-B1-2012 z 15. októbra 2013 postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Po skončení vyšetrovania v trestnej veci obvineného XXXXX vyšetrovatelka Policajného zboru predložila spis dozorujúcemu prokurátorovi tunajšej prokuratúry s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného.

Vyhodnotením všetkých v spisovom materiáli sa nachádzajúcich dôkazov jednotlivo a v ich vzájomnom súhrne v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku za dosiahnutia objasnenosti skutkového stavu v súlade s § 2 odsek 10 Trestného poriadku mám za to, že trestné stíhanie obvineného XXXXX za skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia je potrebné zastaviť, pretože je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Dňa 10.03.2014 bol vyšetrovatelkou PZ k predmetnej veci v procesnom postavení **svedka-poškodeného** vypočutý XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že pracuje ako príslušník Zboru väzenskej a justičnej stráže v objekte na Výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody v Bratislave na Chorvátskej ulici číslo 5, pričom koncom augusta 2012 išiel do práce, kde v čase okolo 06:10 hod. zaparkoval svoje osobné motorové vozidlo zn. Škoda Superb, EČV: BA-683XV, zlatej metalízy, v Bratislave na Justičnej ul.č.1, v blízkosti pizzerie. V odkladacom priestore vozidla si nechal svoje osobné veci a to mobilný telefón zn. Nokia E52 v hodnote cca 60,- €, IMEI: 355359042537925, SIM: 0902/202614, telefón zn. Nokia 6650 v hodnote 20,- €, nezisteného IMEI, SIM: 0902/282347, koženú peňaženku čiernej farby s obsahom hotovosť vo výške cca 10,- €, platobné karty VISA a Maestro, kartička poistenca na meno poškodeného a rôzne vizitky. V čase okolo 15:10 hod. išiel poškodený domov z práce, pričom keď pristúpil k svojmu vozidlu si všimol, že má pootvárané priehradky vo vnútri vozidla. Po otvorení dverí zo strany vodiča ihneď zaregistroval, že mu bolo odcudzené autorádio zn. Sony v hodnote cca 100,- €, a že na strane spolujazdca je rozbité okno. Z vozidla mu boli odcudzené aj jeho osobné veci, ktoré

mal vo vozidle uložené a to: mobilný telefón zn. Nokia E52 v hodnote cca 60,- €, IMEI: 355359042537925, SIM: 0902/202614, telefón zn. Nokia 6650 v hodnote 20,- €, nezisteného IMEI, SIM: 0902/282347, koženú peňaženku čiernej farby s obsahom hotovosť vo výške cca 10,- €, platobné karty VISA a Maestro, kartičku poistenca na meno poškodeného a rôzne vizitky. Poškodený XXXXX XXXXX k platobným kartám uviedol, že sa jednalo o dve platobné karty. Platobná karta VISA bola vystavená na meno poškodeného a platobná karta Maestro bola vystavená na meno jeho otca. Obe karty boli vystavené k jednému účtu, ktorý zriadil XXXXX XXXXX, v spoločnosti VÚB banka, a.s.. Poškodený XXXXX XXXXX mal k predmetnému účtu dispozičné právo. Účet zriadený na jeho otca používal poškodený z toho dôvodu, že mu naň chodili finančné prostriedky (mzda). Vzhľadom k tomu, že poškodenému XXXXX boli z vozidla odcudzené platobné karty, osobne navštívil spol. VÚB banka, a.s., za účelom ich zablokovania. V banke mu bolo oznámené, že prostredníctvom platobnej karty vystavenej na jeho meno, boli prostredníctvom internetového obchodu uskutočnené neoprávnené transakcie. Záverom svojho výsluchu uviedol, že na jeho e-mail mu bola zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. doručená faktúra na tri telefónne čísla, ktoré v čase skutku užíval a to: 0911/347282, 0902/202614, 0902/282347, pričom po ich prezretí si všimol, že na prehľade poplatkov a prevádzky pre telefónne číslo 0902/282347, sa nachádza dobíjanie kreditu na telefónnom čísle 0902/610683, vo výške 75,- € vrátane DPH, pričom predmetné dobíjanie kreditu poškodený neuskutočnil. Po tomto zistení požiadal jednu známu, aby zatelefonovala na uvedené číslo, pričom po zdvihnutí mobilného telefónu sa na linke ozvala osoba ženského pohlavia, ktorá po vysvetlení situácie (odcudzenie mobilného telefónu a následné dobíjanie kreditu na jej telefónnom čísle) uviedla, že kredit na jej mobilnom telefóne jej dobil XXXXX.

Ku skutku bola vyšetrovatelkou PZ v procesnom postavení **svedka** vypočutá aj **XXXXX**, ktorá vo svojej výpovedi, zo dňa 11.03.2014, uviedla, že XXXXX pozná asi 5 rokov a to prostredníctvom svojho brata a kamaráta XXXXX. Niekedy koncom roku 2012 sa svedkyňa ozvala telefonicky XXXXX z jej neznámeho telefónneho čísla s tým, či by nechcela dobíjať kredit na svojom telefóne. XXXXX jej uviedol, že kredit jej dobije z paušálneho telefónu, ktorý má vybrať na nejakého kamaráta, avšak k menu priateľa sa nevyjadril. Ďalej svedkyňa XXXXX uviedla, že pri prichádzajúcom hovore z toho neznámeho čísla jej aplikácia CIA vyhľadala kontakt volajúceho. V tomto prípade jej volal na jej telefón XXXXX z telefónneho čísla osoby XXXXX. Svedkyňa najskôr hovor nezdvihla, len napísala sms správu na uvedené číslo v znení „Kto je tam?“. Následne jej zavolať XXXXX z iného telefónneho čísla 0949/177122, že má zdvihnúť to druhé číslo, lebo nemá kredit. Okrem iného svedkyňa uviedla, že prejavila záujem o dobíjanie kreditu. Z uvedeného dôvodu sa s XXXXX stretla v herni, ktorý jej už medzitým dobil kredit vo výške 75,- € na jej mobilný telefón s telefónnym číslom 0902 610 683. V herni mu odovzdala peniaze. Všimla si, že XXXXX má telefón zn. Nokia E52.

Dňa 16.04.2014 bol ku skutku vypočutý samotný **obvinený XXXXX**, ktorý vypovedal, že skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v uznesení o vznesení obvinenia v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku, sa nedopustil. Uviedol, že je pravdou, že mal mobilný telefón zn. Nokia, ktorý zakúpil v Bratislave na Trnavskom Mýte pred herňou od nejakého narkomana, za účelom dobíjania kreditu na svojom telefóne. Sledne XXXXX dobíjal prostredníctvom uvedeného telefónu kredit, pričom ona mu za dobíjanie kreditu odovzdala hotovosť vo výške 50,- €. Čo sa týka odcudzených

platobných kariet o tých vedomosť nemá, on žiadne platobné karty nezneužil, teda nevykonával žiadne neoprávnené transakcie.

Prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnené vyrobí, pozmení, napodobní, falšuje alebo si obstará platobný prostriedok alebo elektronické peniaze alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý alebo na taký účel ho prechováva, prepravuje, použije alebo poskytne inému.

Ani jedna z uvedených výpovedí však obvineného dostatočne neusvedčuje zo spáchania predmetného skutku. Vykonaným dokazovaním bolo síce preukázané, že obvinený XXXXX prostredníctvom SIM karty z odcudzeného telefónu patriacemu poškodenému XXXXX dobil kredit na telefóne svedkyni XXXXX, avšak ani týmito konaním nemohlo dôjsť k naplneniu skutkovej podstaty prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona. SIM karta s aktivovaným paušálom nie je platobným prostriedkom, elektronickými peniazmi, ani predmetom spôsobilým plniť takú funkciu. Dobitím kreditu z mobilného telefónu, ku ktorému je uzavretá zmluva na poskytovanie telekomunikačných služieb vo forme paušálu nedochádza priamo k platbe za poskytnutú službu, ako v prípade použitia platobného prostriedku, elektronických peňazí, či inej platobnej karty vrátane telefónnej karty. K platbe za poskytnutú službu dochádza teda až na základe vystavenej faktúry operátorom telekomunikačnej prevádzky.

Vyhodnotením spisového materiálu som dospela k názoru, že v danej veci nesporne došlo k neoprávnenému obstaraniu platobnej karty VISA č. 4787 **** * 6823, vystavenej na meno poškodeného XXXXX ml., k bežnému účtu vedenému v spoločnosti VÚB banka, a.s., na meno otca poškodeného XXXXX a k jej následnému neoprávnenému použitiu na vykonanie transakcií cez internetovú stránku www.facebook.com, terminál 1800934000067204 a to dňa 01.09.2012 v čase o 03:16:02 hod. vo výške 18,93 €, v čase o 04:21:04 hod. vo výške 18.94 €, v čase o 19:19:04 hod. vo výške 1,61 €, resp. aj k piatim pokusom o jej použitie, avšak z vykonaného vyšetrovania nie je preukázané, že daného skutku sa dopustil práve obvinený XXXXX, t.j., že inkriminovanú platobnú kartu VISA č. 4787 **** * 6823, vystavenú na meno XXXXX XXXXX, k bežnému účtu vedenému v spoločnosti VÚB banka, a.s. na otca poškodeného - XXXXX, nar. XXXXX, si zaobstaral obvinený XXXXX a túto následne aj neoprávnené použil, resp. sa o to aj v piatich prípadoch pokúsil.

Zhrnúc tak vyššie uvedené dôkazy možno ustáliť, že napriek skutočnosti, že naďalej pretrváva dôvodné podozrenie, že sa v priebehu dní dňa 31.08.2012 – 01.09.2012 stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania a tento má znaky prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, nebolo vykonaným dokazovaním preukázané, že tento skutok spáchal obvinený XXXXX, keďže sa napriek pôvodnému podozreniu zo spáchania tohto skutku obvineným nepodarilo po vznesení obvinenia produkovať jediný procesne použiteľný dôkaz, ktorý by smeroval k jeho usvedčeniu a o ktorý by bolo možné

oprieť obžalobu a dostatočne tak odôvodniť postavenie obvineného XXXXX pred súd.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku *prokurátor trestné stíhanie zastaví, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX za prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona som podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku zastavila

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Hana Štaffenová
prokurátorka