



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 4 Pv 296/16/1101-24
EEČ: 2-8-177-2016

Bratislava I 28.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že 11.05.2016 medzi 14.15 hod. do 15.00 hod. v XXXXX na XXXXX ulici číslo XXXXX, v byte na XXXXX poschodí vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov a to tak, že potom ako s maloletou XXXXX, narodenou XXXXX, vošli do izby, začal ju vyzliekať, položil ju na posteľ, ľahol si na ňu, maloletá mala nohy od seba, kde on bol na kolenách, prisunul si ju k sebe, popritom sa bozkávali, hladil ju po vlasoch, pričom vnikol do jej pošvy pohlavným údom s kondómom, súložil s ňou a to i napriek tomu, že mu maloletá uviedla, že má dvanásť rokov, pričom celý sexuálny akt trval asi 20 minút

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatel'ka Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I uznesením pod číslom konania ORP-577/1-OVK-B1-2016Na z 13.05.2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX za

zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Následne vyšetrovatelka Policajného zboru predložila prokurátorovi spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného konania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku s tým, že obvinený XXXXX nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že taký postup je dôvodný.

Vzhľadom na vyjadrenie obvineného XXXXX, že sa lieči na psychiatrii a z toho dôvodu je aj invalidný dôchodca, vznikla potreba skúmania duševného stavu obvineného.

S ohľadom na to bola do konania, na základe príkazu sudcu Okresného súdu XXXXX I spisovej značky OTp 211/2016 zo 18.05.2016, pribratá znalkyňa z odboru Zdravotníctvo, odvetvie Psychiatria XXXXX. Znalkyňa z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria XXXXX po preštudovaní spisu, zdravotnej dokumentácie a zohľadnení poznatkov, ktoré získala priamo pri vyšetrovaní konštatuje, že obvinený XXXXX trpí mentálnou retardáciou stredne ťažkého stupňa s poruchami správania, ktoré si vyžadujú liečbu. Táto porucha (MR stredne ťažkého stupňa s poruchami správania a ADHD v detskom a v dospelom veku) podmienila podstatné (forenzne významné) zníženie jeho rozpoznávacej schopnosti a vymiznutie ovládacej schopnosti. Jedná sa o trvalú poruchu, ktorá sa u neho vyvíjala postupne od narodenia. Obvinený mal v čase spáchania skutku podstatne zníženú schopnosť rozpoznať závažnosť svojho konania a nebezpečnosť situácie. V dôsledku psychickej poruchy, ktorou trpí je jeho schopnosť chápať rozdiely medzi dobrým a zlým významne znížená. Hodnotová schéma a vyššie city sú u neho nedostatočne rozvinuté. U obvineného znalkyňa konštatuje v dôsledku vyššie uvedeného duševného ochorenia podstatné (forenzne významné) zníženie jeho rozpoznávacej schopnosti a vymiznutie ovládacej schopnosti. Obvinený nie je schopný v dostatočnej miere chápať zmysel trestného konania. Obvinený si pri svojom nízkom intelektu nedostatočne uvedomuje význam prípadného trestu. Znalkyňa u obvineného nedetegovala symptómy, ktoré by vyjadrovali podozrenie na závislosť, či nadmerné užívanie alkoholu, liekov, či iných návykových látok. Obvinený nekonzumuje alkohol, či iné návykové látky. Obvinený je pre psychickú poruchu, ktorou trpí, potenciálne nebezpečný pre svoje okolie. Vzhľadom k riziku porúch správania, ktoré sa u obvineného môžu na báze psychickej poruchy (organickej poruchy, resp. MR) prejaviť aj v budúcnosti, znalkyňa odporúča uložiť mu povinnosť podrobovať sa ochrannej psychiatrickej liečbe, ambulantnou formou. Znalkyňa vzhľadom k trvalému duševnému ochoreniu obvineného, ktoré v súčasnosti nie je možné kauzálné liečiť, navrhuje v občiansko-právnom konaní pozbavenie spôsobilosti posudzovaného k právnym úkonom. Súdom stanovený opatrovník bude

dohliadať na ďalšiu psychiatrickú liečbu.

K predmetnému znaleckému posudku bola dopočutá znalkyňa XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že potencionálne nebezpečenstvo u obvineného vyplýva z duševnej poruchy. Hlavným dôvodom je nízky intelekt, nedostatočné porozumenie rozdielov medzi dobrým a zlým, absenciou hodnotovej schémy a nedostatočného rozvinutia vyšších citov. Ďalej vplýva z hyperkinetickej poruchy, ktorou obvinený trpel a trpí doposiaľ, kedy ovládacie schopnosti sú významne znížené až vymiznuté. Kombinácia organicky podmienenej poruchy CNS a ADHD významne prispieva k vzniku spoločenskej nebezpečnosti. Znalkyňa pod uvedeným myslela neuvážené správanie, prevahu pudov nad racionálnym uvažovaním a absenciu vyšších citov. Čo znamená, že ak si nevie uvedomiť, že koná nemorálne, jednoducho povedané zlé, nesprávne a nedokáže ovládnuť pudenie a správa sa rizikovo resp. nepredvídateľne. Vzhľadom k tomu, že obvinený netrpí psychotickou poruchou, alebo afektívnou poruchou, nie sú u neho prítomné poruchy myslenia a vnímania, ktoré sú v súčasnosti veľmi dobre ovplyvniteľné psychofarmakologickou liečbou, ale trpí organickou poruchou (od narodenia poruchou intelektu, je retardovaný), ktorú nie je možné v súčasnej dobe vyliečiť dostupnými medicínskymi opatreniami, nenavrhol znalkyňa ústavnú liečbu, ale liečbu ambulantnú pod ktorej dohľadom a pri kontinuálnom užívaní liekov sa stáva pobyt obvineného na slobode pre spoločnosť prijateľným, resp. sa stiera jeho potencionálne spoločenské riziko. Znalkyňa by zároveň chcela uviesť, že ochranná psychiatrická liečba nie je 100 % zárukou na vyliečenie resp. úplné a trvalé odstránenie potencionálneho nebezpečenstva duševne chorých páchatel'ov pre spoločnosť.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené skutočnosti, najmä závery znaleckého posudku, ktorý potvrdzuje absenciu ovládacej schopnosti v konaní obvineného XXXXX v čase spáchania predmetného trestného činu, mám za to, že zastavenie trestného stíhania obvineného za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku je zákonné a dôvodné.

V prípade pokračovania v trestnom stíhaní obvineného XXXXX za predmetný skutok po tom, ako bol vyšetrovateľke Policajného zboru doručený znalecký posudok obsahujúci vyššie uvedené závery, by toto bolo v príkrom rozpore s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku, a tým výslovne nezákonné.

Čo sa týka navrhovaného nariadenia ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou obvinenému XXXXX, toto bude predmetom samostatného návrhu vypracovaného dozorujúcou prokurátorkou tunajšej prokuratúry.

Podľa § 23 Trestného zákona, *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

V zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S ohľadom na uvedené je zrejmé, že skutok spáchal obvinený XXXXX, avšak v čase spáchania skutku nebol pre duševnú chorobu trestne zodpovedný, a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie som zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Hana Štaffenová
prokurátorka