



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 2 Pv 316/16/1101-15
EEČ: 2-8-17-2018

Bratislava I 24.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: čašník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX I zo dňa 14.11.2016, spisová značka 2 Pv 316/16/1101, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

od presne nezisteného času do 00.08 h dňa 11.06.2016 neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu vysušenú rastlinu Cannabis (konope), s celkovou hmotnosťou 1 011 mg, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 11,1 % hmotnostného, obsahujúceho 112 mg THC, ktorú presýpal z priehľadného igelitového vrecúška do sklenenej priehľadnej nádoby, ktorú následne po tom, ako

bol kontrolovaný hliadkou Policajného zboru s volacím znakom Atlas 311, dobrovoľne vydal, čo predstavuje 2 až 3 obvykle jednorazové dávky, pričom rastliny rodu Cannabis sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle uvedeného zákona zaradená do I. skupiny psychotropných látok

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX I zo dňa 14.11.2016, spisová značka 2 Pv 316/16/1101, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX I spisovej značky 2 Pv 316/16/1101 zo dňa 14.11.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.11.2016, bolo podľa § 216 ods. 1 Tr. por. rozhodnuté o podmiennečnom zastavení trestného stíhania obvineného XXXXX, nar. XXXXX v Žiline, trvale bytom XXXXX, XXXXX, trestne stíhaného pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného času do 00.08 h dňa 11.06.2016 neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu vysušenú rastlinu Cannabis (konope), s celkovou hmotnosťou 1 011 mg, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 11,1 % hmotnostného, obsahujúceho 112 mg THC, ktorú presýpal z priehľadného igelitového vrecúška do sklenenej priehľadnej nádoby, ktorú následne po tom, ako bol kontrolovaný hliadkou Policajného zboru s volacím znakom Atlas 311, dobrovoľne vydal, čo predstavuje 2 až 3 obvykle jednorazové dávky, pričom rastliny rodu Cannabis sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle uvedeného zákona zaradená do I. skupiny psychotropných látok. Zároveň bola obvinenému XXXXX podľa § 216 ods. 2 Tr. por. určená skúšobná doba na 12 (dvanásť) mesiacov.

Za účelom posúdenia správania sa obvineného v skúšobnej dobe boli vyžiadané správy o povesti obvineného za obdobie od 25.11.2016 do 25.11.2017, a to z Okresného úradu XXXXX, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX - západ a Mestskej polície XXXXX; zároveň bol vyžiadaný odpis registra trestov.

Zo správy Okresného úradu XXXXX zo dňa 11.12.2017 vyplýva požadované výstupy, týkajúce sa správania sa osoby XXXXX sú realizované prostredníctvom centrálnej evidencie priestupkov, avšak vzhľadom na úpravu dát v uvedenom systéme sa nedá vstúpiť. Z predmetnej správy teda nevyplývajú žiadne relevantné skutočnosti vo vzťahu k posúdeniu správania sa osoby XXXXX v posudzovanom období.

Zo správy Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX - západ zo dňa 17.01.2018 je zrejmé že voči XXXXX za posudzované obdobie nebolo vedené trestné stíhanie a nebol postihnutý v priestupkovom konaní. Z predmetnej správy je

tiež zrejme, že menovaný nepožíva alkoholické nápoje v nadmernom množstve a susedia z blízkeho okolia sa k jeho osobe vyjadrujú kladne.

Zo správy Mestskej polície XXXXX zo dňa 03.01.2018 vyplýva, že menovaný v priebehu relevantného obdobia nie je vedený v evidencii páchatel'ov priestupkov Mestskej polície XXXXX.

Z odpisu registra trestov je zrejme, že obvinený, okrem údaju týkajúceho sa podmieneného zastavenia trestného stíhania zo dňa 14.11.2016 vo veci vedenej na tunajšej prokuratúre pod spisovej značky 2 Pv 316/16/1101, nemá žiadny iný záznam.

* * *

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por. *ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.*

Podľa § 217 ods. 2 Tr. por. *ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebolo vydané rozhodnutie podľa ods.u 1 bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.*

Podľa § 217 ods. 4 Tr. por. *právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odedu 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e).*

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Tr. por. *trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernu a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.*

* * *

Vedením riadneho života je potrebné rozumieť také prípady, kedy osoba, u ktorej sa splnenie tejto podmienky skúma, dodržiavala právny poriadok štátu ako i ďalšie základné normy občianskej spoločnosti, plnila si svoje povinnosti voči štátu a spoločnosti, nezneužívala svoje práva proti spoluobčanom, nenarušovala občianske spoluzitie v mieste bydliska a v zamestnaní, a rovnako tak sa nedopúšťala priestupkov, iných deliktov a trestných činov.

Z obsahu správ o povesti menovaného, a tiež z odpisu registra trestov je zrejme, že tento v priebehu posudzovaného obdobia, t.j. v období od 25.11.2016 do 25.11.2017, nespáchal žiadny trestný čin, ani priestupok, a zároveň neboli zistené žiadne také relevantné skutočnosti, ktoré by bolo možné hodnotiť ako vybočenie z rámca vedenia riadneho života menovaného.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Rastislav Hruška, PhD.
prokurátor