



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2**

Číslo: 1 Pv 43/18/1101-44  
EEČ: 2-8-185-2020

Bratislava I 05.02.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: nezamestnaný  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 16.02. 2018 v čase okolo 06.20 hod. v Bratislave v jaskyni pri parkovisku Vydrica pod bralom Bratislavského hradu, po predchádzajúcej slovnej hádke, ktorá prerástla do vzájomného fyzického napadnutia, sa začal poškodenému XXXXX slovne vyhrážať slovami „Zabijem ťa!", pričom po následnom príchode polície sa obvinený opäť vyhrážal poškodenému slovami „Veď počkaj, ja ťa zabijem, uvidíš! Ešte raz sa jej dotkneš, ťa zabijem! Zabijem ťa!", pričom v poškodenom dané konanie obvineného vzbudilo dôvodnú obavu o svoj život a zdravie

Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy, Tomášikova 46, XXXXX,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa §

49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto – západ, odbor poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-224/SMZ-B1-2018 zo dňa 16.02.2018 podľa § 199 ods. 1) Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1) Trestného zákona na skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, pričom v uznesení uviedol, že trestné stíhanie bolo začaté neodkladným a neopakovateľným úkonom zadržaním podozrivej osoby podľa § 85 Trestného poriadku.

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto – západ, odbor poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-224/SMZ-B1-2018 zo dňa 16.02.2018 podľa § 206 ods. 1) Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1) Trestného zákona na tam uvedenom skutkovom základe.

Vec bola následne z dôvodu vecnej príslušnosti odstúpená vyšetrovateľovi PZ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I /ďalej len „policajt“/.

Dňa 17.01.2020 predložil policajt na tunajšiu prokuratúru na vec sa vzťahujúci spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1) Trestného zákona na tam uvedenom skutkovom základe.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že pri trestnom stíhaní obvineného za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1) Trestného zákona za skutok zo dňa 16.02.2018 je odôvodnený postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku. Zo spisu, respektíve zo zadovážených dôkazov, jednoznačne vyplýva, že nie je preukázané naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1) Trestného zákona, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 1 Trestného poriadku *„Trestný poriadok upravuje postup orgánov činných v trestnom konaní a súdov tak, aby trestné činy boli náležite zistené a ich páchatelia podľa zákona spravodlivo potrestaní, pričom treba rešpektovať základné práva a slobody fyzických osôb a právnických osôb.“*

Podľa § 2 odsek 1 Trestného poriadku *„nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.“*

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku *„Orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné*

*pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.“*

*Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku „Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.“*

*Podľa § 176 ods. 1) Trestného poriadku „Uznesenie musí obsahovať:*

- a) označenie orgánu, o ktorého rozhodnutie ide, mená a priezviská osôb, ktoré sa na rozhodnutí zúčastnili,*
- b) dátum a miesto rozhodnutia,*
- c) výrok uznesenia s uvedením zákonných ustanovení, ktoré boli použité, a ak ide o rozhodnutie vo veci samej, aj skutok a jeho právnu kvalifikáciu,*
- d) odôvodnenie, ak zákon neustanovuje niečo iné,*
- e) poučenie o opravnom prostriedku.“*

*Podľa § 176 ods. 2) Trestného poriadku „V odôvodnení treba, ak to prichádza podľa povahy veci do úvahy, uviesť najmä skutočnosti, ktoré sa považujú za dokázané, dôkazy, o ktoré sa skutkové zistenia opierajú, úvahy, ktorými sa rozhodujúci orgán spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, ako aj právne úvahy, na ktorých základe podľa príslušných ustanovení zákona posudzoval dokázané skutočnosti.“*

*Podľa § 8 Trestného zákona „Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.“*

*Podľa § 9 Trestného zákona „Trestný čin je prečin a zločin.“*

*Podľa § 10 ods. 1) Trestného zákona „Prečin je*

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo*
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.“*

*Podľa § 10 ods. 2) Trestného zákona „Nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.“*

*Podľa § 15) Trestného zákona „Trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'*

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo*
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.“*

*Podľa § 360 ods. 1) Trestného zákona prečinu nebezpečného vyhrážania sa*

dopustí „kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.“

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku „prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.“

Podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten „kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.“

V priebehu vyšetrovania bolo vykonané dokazovanie výsluchom obvineného, poškodeného, svedkov, bolo vykonané znalecké dokazovanie, zabezpečené lustrácie, výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR a odpis registra trestov obvineného.

**Obvinený XXXXX** k veci pri výsluchu dňa 16.02.2018 uviedol, že dňa 16.02.2018 prišiel ráno okolo 05.00 hod. alebo 06.00 hod. do jaskyne pod Bratislavským hradom, kde býval aj s priateľkou XXXXX. Prišiel do jaskyne aj so svojim kamarátom, ktorého stretol počas noci v centre Bratislavy. Všimol si, že XXXXX je opitá viac ako on, začali sa vadiť, vytočila ho svojím správaním, potom vybuchol a vyletel po nej, chcel jej dať facku, skočil na neho chalan, čo s ním prišiel, hral frajera pred XXXXX fyzicky ho napadol, potom sa bili. Postavil sa a odišiel, išiel pod Most SNP, tam zastavil autobusára a povedal mu, že nech zavolá policajtov. Potom išiel naspäť do jaskyne a ľahol si. Potom si pamätá, že ho zobudili policajti, brali na oddelenie, nepamätá si, že by sa niekomu vyhráжал, možno tak nevedomky niekomu povedal, že zabijem ťa, ale určite to nemyslel vážne, nie je konfliktný typ. **Obvinený XXXXX** pri výsluchu dňa 21.11.2018 vypovedal, že chce uviesť, že to čo je v uznesení je pravda, to čo povedal, že zabije XXXXX nemyslel vážne, oni sa tak v ich komunite bežne rozprávajú, boli všetci opití. Chce sa ospravedlniť za svoje správanie, za svoj výbuch, veľmi to ľutuje. **Obvinený XXXXX** pri preštudovaní spisu uviedol, že priznáva spáchanie skutku, svoje konanie ľutuje, s Františkom boli kamaráti a aj stále sú, pravidelne sa stretávajú, na Hraničnej má nariadené protialkoholické liečenie.

**Poškodený XXXXX** dňa 16.02.2018 k veci uviedol, že asi o 03.00 hod. ráno v ten deň sa stretol s Janom, pili, XXXXX ho pozval k nemu, tam kde spáva do jaskyne, tam prišli asi o 04.30 hod., XXXXX sa začal kvôli XXXXX hádať s XXXXX. Pred nimi ju začal biť, on sa jej zastal, skočil do XXXXX udel ho dlaňou, začali sa biť. Pri tom ako sa bili mu XXXXX opakovane hovoril, že ho zabije. XXXXX vyšiel von, prestali sa biť, na to sa vrátil a povedal, že na neho zavolať policajtov, potom prišli policajti a XXXXX sa mu aj pred nimi začal vyhráжаť, že ho zabije. Začal sa báť, že vyhrážky naplní. XXXXX bol počas incidentu značne opitý. Poškodený pri výsluchu dňa 18.09.2018 vypovedal, že ten chalan, ktorého meno nevie skočil do XXXXX, potom XXXXX do neho a dostal bitku. On jeho útok opätovoľ. Pritom sa mu vyhráжал, že ho zabije, aj pred policajtami sa mu vyhráжал. Obaja boli dosť opitý, ten tretí chalan bol triezvy. Dňa 10.01.2020 poškodený vypovedal, že XXXXX sa hádal so XXXXX on ich rozdeľoval, vtedy ho XXXXX rukou trafil, nebolo to nič silné,

vzápätí došli policajti, asi robili kontrolu, spýtali sa čo sa deje, on mi povedal nech to neriešia, že sa pohádali, XXXXX preplo, kričal na XXXXX nadával jej. XXXXX povedal, že sa do toho nemá starať a potom nevie čo mu preplo a povedal mu, že ho zabije. **Obavu z neho nemal ani vtedy a nemá ani teraz, veď naopak, stále sa stretávajú, sú kamaráti, vždy keď sa stretnú, pokecajú, dajú cigaretu, už spolu nepopíjajú alkohol, lebo XXXXX má nariadenú protialkoholickú liečbu, chodí na Hraničnú. V tejto veci sa necíti byť poškodeným, nechce aby sa vo veci viedlo trestné stíhanie voči jeho kamarátovi.**

**Svedok XXXXX** vypovedal, že dňa 16.02.2018 spal v jaskyni, asi okolo 06.00 hodiny ho zobudil XXXXX, začal na neho kričať, že jeho priateľka XXXXX ho s ním podvádza, čo nebola pravda. Na to začal XXXXX napádať, na to sa medzi nich postavil XXXXX, zastal si XXXXX, na to začal XXXXX napádať XXXXX, obaja sa bili, XXXXX kričal na XXXXX že ho zabije. On sa ich snažil od seba odtrhnúť. Po chvíli sa prestali biť, XXXXX niekam odišiel, keď sa vrátil už tam bola polícia. Už keď tam bola polícia, Jano vykrikoval na XXXXX, že ho zabije, aj keď mu policajti dohovárali, tak neprestal, stále kričal, že ho zabije. XXXXX bol značne opitý, asi preto konal ako konal. On bol triezvy.

**Svedok XXXXX** k veci uviedol, že bol velený do výkonu hliadkovej služby, boli vyslaní na parkovisko Vydrica, kde je jaskyňa, kde sa bili bezdomovci. Keď sa dostavili na miesto videli hádku 4 osôb, situáciu ukludnili, osoby stotožnili. Jednalo sa o osoby XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX. Okrem XXXXX ostatné osoby boli pod vplyvom alkoholu. XXXXX aj XXXXX mali čerstvé poranenia, XXXXX tvrdil, že sa zastal XXXXX, medzi ním a Janom sa strhla hádka, ktorá vyústila do bitky, XXXXX mal na neho vykrikovať, že ho zabije. Toto zopakoval aj pred nimi, pričom sa tiež snažil fyzicky napadnúť XXXXX nevedel potvrdiť kto bitku a hádku začal, potvrdil, že XXXXX sa vyhrážal Poradovi, že ho zabije, pričom vo vyhrážaní pokračoval aj pred nimi, osobu obmedzili na osobnej slobode.

Podľa lekárskej správy zo dňa 16.02.2018 mal poškodený zmliaždenie tváre. Z nameranej hodnoty alkoholu zo dňa 16.02.2018 v čase o 08.32 hodine vyplýva, že obvinený mal 0,95 mg/l, teda približne 1,9 promile. Z nameranej hodnoty alkoholu zo dňa 16.02.2018 v čase o 10.54 hodine vyplýva, že poškodený mal 0,89 mg/l, teda približne 1,8 promile.

Na vyšetrenie zdravotného stavu obvineného bola pribratá znalkyňa XXXXX, PhD., ktorá v znaleckom posudku č. 58/2018 zo dňa 25.11.2018 skonštatovala, že u obvineného aktuálne dominuje syndróm závislosti od alkoholu, sú splnené podmienky pre nariadenie ochranného liečenia protialkoholického, vhodné ústavnou formou vo výkone trestu s pokračovaním v ambulantnej ochrannnej liečbe.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR bolo zistené, že obvinený má celkovo 152 záznamov o priestupku, z toho jeden záznam sa týka priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bol vybavený odložením. Podľa odpisu registra trestov GP SR bol obvinený XXXXX doposiaľ jedenásťkrát odsúdený.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní a to z výsluchu obvineného, poškodeného, svedkov a nameranej hodnoty alkoholu považujem za preukázané, že

dňa 16.02.2018 mal obvinený XXXXX s poškodeným XXXXX najprv slovný neskôr fyzický konflikt, počas ktorého obvinený povedal poškodenému, že ho zabije, pričom následne aj v prítomnosti policajnej hliadky opakovane povedal poškodenému, že ho zabije. Obvinený aj poškodený boli v čase skutku pod vplyvom alkoholu, pričom u obvineného bola nameraná hodnota alkoholu približne 1,9 promile a u poškodeného približne 1,8 promile. Obvinený sa k použitiu vyhrážky slovom zabijem ťa, priznal, avšak uviedol, že to nemyslel vážne, oni sa tak v ich komunite bežne rozprávajú, boli všetci opití. Poškodený XXXXX síce tesne po skutku vypovedal, že sa začal báť, že XXXXX vyhrážky naplní, že mu opakovane hovoril, že ho zabije a aj keď prišli policajti pred nimi sa mu tiež začal vyhrážať, že ho zabije, ale neskôr pri výsluchu dňa 10.01.2020 vypovedal, že **obavu z obvineného nemal ani vtedy a nemá ani teraz, veď naopak, stále sa stretávajú, sú kamaráti, vždy keď sa stretnú, pokecajú, dajú cigaretu, už spolu nepopíjajú alkohol, lebo XXXXX má nariadenú protialkoholickú liečbu, chodí na Hraničnú, v tejto veci sa necíti byť poškodeným, nechce aby sa vo veci viedlo trestné stíhanie voči jeho kamarátovi**. Svedok XXXXX vo výpovedi potvrdil, fyzický konflikt medzi obvineným a poškodeným, tiež uviedol, že aj počas bitky aj keď tam bola polícia, XXXXX vykrikoval na XXXXX, že ho zabije, aj keď mu policajti dohovárali, tak neprestal, stále kričal, že ho zabije, ale zároveň uviedol, že XXXXX bol značne opitý a asi preto konal ako konal.

V uvedenej veci aj s poukazom na výpoveď poškodeného zo dňa 10.01.2020 konštatujem, že poškodený XXXXX sa necíti byť poškodený trestným činom, obvineného vníma ako kamaráta, stretáva sa s ním a ani nechce aby sa viedlo trestné stíhanie voči obvinenému. Nakoľko obvinený a poškodený mali vzájomný fyzický aj slovný konflikt, počas ktorého a tesne po ktorom odzneli vyhrážky zabitím, pričom obaja boli pod značným vplyvom alkoholu a ako uviedol aj obvinený, taká komunikácia je medzi nimi bežná, mám za to, že nešlo o vážne mienenú vyhrážku zabitím, ktorá by u poškodeného vzbudila dôvodnú obavu o jeho život, či zdravie. Tiež treba uviesť, že slovné vyjadrenie zabijem ťa použil obvinený po vzájomnom slovnom a počas vzájomného fyzického konfliktu s poškodeným a treba ho vnímať ako súčasť celkového konfliktu.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že preukázané konanie obvineného nenapĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1) Trestného zákona s poukazom na absenciu vážnosti vyslovenia vyhrážky, absenciu dôvodnej obavy poškodeného o jeho život, či zdravie, vyjadrenie poškodeného, že sa necíti byť poškodeným, obavu z obvineného nemal a ani nemá, vníma ho ako kamaráta, nechce aby sa voči obvinenému viedlo trestné stíhanie. Preukázané konanie obvineného nenapĺňa ani zákonné znaky skutkovej podstaty iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Objektom trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona sú primárne medzilidské vzťahy a právo človeka aby nebol vystavený závažným vyhrážkam. Objektívna stránka trestného činu nebezpečného vyhrážania spočíva z hľadiska konania v prevažnej väčšine prípadov v aktívnom konaní a spočíva vo vyhrážaní sa inému smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu a tak, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu. Následkom je pôsobenie samotnej vyhrážky, ktorá však musí byť vážne mienená, nie z hľadiska úmyslu jej naplnenia ale z hľadiska úmyslu jej vyslovenia, teda že ju človek chcel vysloviť a mala pôsobiť

ako vyhrážka. Zároveň pôsobenie vyhrážky ako následok musí byť taký, že je spôsobilý vzbudiť dôvodnú obavu z naplnenia tejto vyhrážky.

Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto prípade sa jedná o prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1) Trestného zákona bolo potrebné posúdiť skutok aj podľa § 10 ods. 2) Trestného zákona, teda tzv. materiálny korektív a posúdiť daný skutok a jeho závažnosť s ohľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, pričom aj s poukazom na materiálny korektív mám za to, že skutok nie je trestným činom ale ide o skutok, ktorý by mohol byť príslušným orgánom prejednaný ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

K záverom znaleckého posudku uvádzam, že znalkyňa síce skonštatovala, že u obvineného sú splnené podmienky na nariadenie ochranného protialkoholického liečenia, vhodné ústavnou formou, ale nakoľko skutok nie je trestným činom, nie je možné na príslušný súd podať návrh na uloženie ochranného liečenia obvinenému. Ako vyplýva z výpovede poškodeného aj obvineného, obvinený sa v súčasnosti lieči zo závislosti na Hraničnej. Zároveň uvádzam, že závery znalkyňa konštatovala k 25.11.2018, teda viac ako pred rokom, a teda by v prípade relevancie ukladania ochranného liečenia bolo potrebné opätovne aktuálne posúdiť zdravotný stav obvineného, čo ale v tomto prípade nie je relevantné.

Po posúdení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo a v ich súhrne založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu mám za to, že konanie obvineného XXXXX nenaplnilo znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1) Trestného zákona a ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

**Na základe zdokumentovaných skutočností je však namieste vyvodit' zodpovednosť voči obvinenému XXXXX za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a preto vec týkajúcu sa prečinu nebezpečného vyhrážania na vyššie uvedenom skutkovom základe postupujem Okresnému úradu XXXXX na prejednanie priestupku.**

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohoto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Kovarčíková  
prokurátorka