



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 4 Pv 713/16/1101-28
EEČ: 2-8-187-2017

Bratislava I 10.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.04.2016 v čase medzi od 11.45 hod. do 13.00 hod. v Bratislave na Obvodnom oddelení Policajného zboru XXXXX Mesto – stred, odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I, Štúrova 15 v trestnom konaní vedenom na Obvodnom oddelení Policajného zboru XXXXX Mesto – stred, odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I, Štúrova 15 pod ČVS: ORP-448/SMS-B1-2016, kde bolo uznesením povereného príslušníka podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 04.04.2016 začaté trestné stíhanie vo veci prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona ako svedok – poškodený po riadnom poučení, kde bol obzvlášť poučený aj podľa § 346 Trestného poriadku vypovedal, že: „Poučeniu som v plnej miere porozumel, obzvlášť som bol poučený podľa § 131 ods. 1 Trestného poriadku, podľa § 345 Trestného poriadku, a podľa § 346 Trestného poriadku, pričom týmto ustanoveniam som tiež v plnej miere porozumel a k veci uvádzam nasledovné

skutočnosti: Dňa 19.01.2016 v čase okolo 01.00 h som prišiel do herne „Go4games“, ktorá sa nachádza v Bratislave na Námestí SNP 13. K tomuto ďalej uvádzam, že do vyššie uvedenej herne som prišiel v značne opitom stave, teda neskôr pri dychovej skúške (po incidente, ktorý oznamujem) mi policajti namerali 1,5 promile alkoholu v dychu. V herne som si vypýtal jednu kávu, pričom pracovník „SBS“ mi hneď odpovedal, že toto nie je kaviareň, načo ma bez príčiny nohou kopol do brucha. Otázka PPPZ: Čo sa odohralo ďalej v herne? Odpoveď: Ďalej už nič, ja som utiekol z herne von a hneď som volal políciu. Než prišla polícia na miesto skutku (trvalo jej to dlhšie), tak ku mne keď som sa vonku na Námestí SNP nachádzal prišlo vozidlo „SBS“ (zásahová jednotka herne), pričom jeden muž (mladý, chudý, strih vlasov do kohútika, tmavšie) vystúpil z tohto vozidla, prišiel ku mne a povedal mi: „Polícia“, následne ma nohou kopol do brucha a hodil o zem. Tento muž ďalej vo svojom útoku pokračoval, tak, že ma minimálne trikrát kopol do brucha a minimálne trikrát udel pištoľou do hlavy - túto držal celý čas v ruke. Počas vyššie uvedeného útoku prvého muža (SBS), vystúpil z vozidla druhý muž (SBS, starší pán, vek okolo 50 rokov, mal okuliare), pričom tento nebol násilný, tento ma len vyfackal - dal mi minimálne dve facky. Z tohto druhého muža som necítil násilie. Incident ďalej pokračoval tak, že ma obidvaja vyššie uvedený SBS-kári chytili a zavliekli ma do herne „Go4games“ znovu, pričom zavliekli ma na toaletu, kde ma opäť mladý chudý, SBS-kár č. 1 opakovane fyzicky napadol tak, že ma minimálne šesť krát kopol nohou do brucha a hlavy. Ja som bol nevládný, načo SBS-kár č. 1 využil príležitosť a odcudzil mi z mojej tašky, ktorá sa nachádzala už na zemi (následkom toho že ma bil) veci a to tablet zn. Acer Liqvit, výrobné číslo neviem, mobilný telefón zn. Acer Z500, výrobné číslo neviem a mobilný telefón zn. Samsung XXXXX Plus, výrobné číslo neviem, pričom tieto veci som kúpil v januári 2016 v „Elektrodomenay“ v nákupnom centre „XXXXX“. Za uvedený nákup mi boli nahraté body na moje dve „Nay“ karty vydané na moje meno. Uvedeným konaním mi bola spôsobená celková finančná škoda vo výške 378 Euro, ktorá pozostáva z tabletu Acer Liqvit v sume 139 Eur, mobilného telefónu Acer Z500 v sume 139 Eur a mobilného telefónu Samsung XXXXX Plus v sume 100 Eur. „Nay“ karty pri sebe momentálne nemám. Ako náhle vyššie uvedený útok skončil tak som sa asi po 10 minútach postavil, zobral tašku, ktorú po mne hodil už bez mojich vyššie uvedených vecí pracovník SBS. Po tomto som z herne odišiel a nakoľko už som nemal mobilné telefóny, tak vyššie uvedený skutok som išiel ihneď nahlásiť na políciu. Ďalej uvádzam, že ako ma SBS-kár č. 1 bil okrem iného po hlave pištoľou, tak toto videla hliadka PZ, ktorá bola už na mieste a odo mňa vzdialená 5 až 10 metrov. Vyššie uvedená hliadka bola postavená bokom vozidla k miestu skutku. Spomenul som si, že následne som utekal k týmto policajtom a kričal som: „Zasiahnite“, načo policajti nijako nereagovali, sedeli v aute a smiali sa, pričom keď som sa nachádzal v tesnej blízkosti policajtov tak ma dobehli SBS-káry a pred policajtmí ma odviekli do spomínanej herne a toalety, kde útok pokračoval tak ako som už vyššie uviedol. K tomuto ešte dodávam, že jeden z SBS-károv počas toho ako som utekal k policajnému autu mieril na mňa pištoľou, čo videli aj policajti, ktorí ako som už uviedol nijako nereagovali. Na adresu policajtov som potom povedal: „Vy nie ste policajti, ale banda mafiánov“ a to z dôvodu, že nezasiahli - videli celý čas čo sa dialo na mieste skutku. Otázka PPPZ: Prečo ste nešli hneď na lekárske ošetrenie. Odpoveď: Z dôvodu, že som nevládal a bol som psychicky vyčerpaný, fyzicky som bol v kondičke stále, čiže mi neboli spôsobená žiadne vážne zranenia. Lekári ma celého skontrolovali - hlavu, telo, pričom všetko bolo v poriadku. Otázka PPPZ: Bola Vám zo strany polície ponúknuté lekárske ošetrenie. Odpoveď: Áno bolo, hneď ráno, avšak nešiel som na toto ošetrenie, nakoľko som bol psychicky na tom zle - unavený.

Otázka PPPZ: Nay karta cez ktorú ste kupovali vyššie uvedené veci a uplatňovali body je vydaná na koho meno. Odpoveď: Na moje meno. Otázka PPPZ: Policajti, ktorí sa nachádzali vo vozidle videli, že SBS-kár miery a bije Vás so zbraňou v ruke - pištoľou. Odpoveď: Nevieľm to potvrdiť ani vyvrátiť, nakoľko ľudia sú v dnešnej dobe často svedkami udalostí, ktoré by sami nechceli vidieť, avšak uvádzam, že výhľad mali priamy, nič im vo výhľade nezavadzalo - bol to čistý, krásny, otvorený priestor. Otázka PPPZ: Máte nadobúdacie doklady od odcudzených vecí? Odpoveď: Áno mám a tieto doručím do spisu v čo najkratšej dobe. Otázka PPPZ: Aké SIM karty s telefónnymi číslami Vám boli odcudzené, kedy ste ich mal naposledy pri sebe (pred krádežou, ktorú okrem iného oznamujete) a kedy ste ich mohli prvýkrát použiť (po krádeži ktorú okrem iného oznamujete). Odpoveď: Na úvod k tejto otázke uvádzam, že obe SIM karty (0902 564 250 a 0902 564 275) patria spoločnosti „Telekom“, respektíve táto ich spravuje. Ku krádeži oboch „SIM“ kariet prišlo dňa 19.01.2016 v čase okolo 02.30 h, pričom používať som ich začal až asi o týždeň, keď som si opätovne telefónne čísla vybavil a kúpil mobilné telefóny, čo teda znamená, že odo dňa 19.01.2016 v čase od 02.30 h som asi týždeň nemohol nikam telefonicky volať. Otázka PPPZ: Aké SIM karty s telefónnymi číslami Vám teda boli dňa 19.01.2016 v čase okolo 02.30 h odcudzené a ktoré ste zhruba týždeň nemohli používať. Odpoveď: SIM karty s 0902 564 250, 0902 564 275 - vydané na moje meno. To je všetko čo chcem k predmetnej veci uviesť. Vypovedal som pravdu a nič som vedome nezamlčal. Po prečítaní zápisnice (ktorá bola nahlas diktovaná) svedok - poškodený vyhlasuje, že jej obsah súhlasí s jeho výpoveďou a preto nežiada jej opravu ani doplnenie.“, pričom uvedené trestné konanie bolo uznesením povereného príslušníka podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zo dňa 18.07.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.07.2016, zastavené, nakoľko je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie, čím ako svedok v trestnom konaní uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I, odboru kriminálnej polície /ďalej len „policajt“/, uznesením pod spisovou značkou ORP-1049/1-VYS-B1-2016-PA zo dňa 31.10.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1) Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Dňa 06.10.2017 policajt predložil na Okresnú prokuratúru Bratislava I vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že u obvineného XXXXX za skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, je dôvodný postup podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku „orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.“

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku „orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.“

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku „prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.“

Podľa § 8 Trestného zákona „trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.“

Podľa § 10 ods. 1) Trestného zákona „Prečin je

- a) *trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo*
- b) *úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.“*

Podľa § 10 ods. 2) Trestného zákona „Nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.“

Podľa § 15) Trestného zákona „Trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) *chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo*
- b) *vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.“*

Podľa § 346 ods. 1) Trestného zákona prečinu krivej výpovede a krivej prisahy sa dopustí „kto ako svedok v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní alebo na účely trestného konania v cudzine pred prokurátorom alebo policajtom, alebo pred sudcom medzinárodného orgánu uznaného Slovenskou republikou uvedie nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie, alebo kto takú okolnosť zamlčí.“

Objektom trestného činu krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 Trestného zákona je záujem, aby sa v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní rozhodovalo na základe pravdivého a správneho zistenia skutkového stavu veci. Objektívna stránka trestného činu spočíva v uvedení nepravdy svedkom o okolnosti dôležitej pre rozhodnutie, prípadne v zamlčaní takej okolnosti svedkom, v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní alebo na účely trestného konania v cudzine pred prokurátorom alebo policajtom alebo pred sudcom medzinárodného orgánu uznaného Slovenskou republikou. Objektívnu stránku je možné naplniť aktívnou alebo pasívnou formou. Aktívna forma konania spočíva v úmyselnom uvedení nepravdy svedkom o okolnosti dôležitej pre rozhodnutie, pasívna forma má podobu svedkovho úmyselného zamlčania okolnosti dôležitej pre rozhodnutie. Okolnosť dôležitá pre rozhodnutie je podstatným prvkom, bez ktorého by nešlo o tento trestný čin. Posúdenie takej okolnosti je vždy závislé od konkrétneho prípadu. Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel. Úmysel páchatel'a poníma aj skutočnosť,

že ide o okolnosť, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie. Páchateľom tohto trestného činu môže byť iba trestne zodpovedná osoba, ktorá bola v konaní, v ktorom malo prísť k spáchaniu tohto trestného činu, v procesnom postavení svedka.

V uvedenej trestnej veci boli v priebehu prípravného konania z Ministerstva vnútra SR, Sekcie kontroly a inšpekčnej služby, úradu inšpekčnej služby, odboru inšpekčnej služby západ zabezpečené materiály zo spisu vedeného pod ČVS: SKIS-28/OISZ-V-2016 a to uznesenie podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku zo dňa 24.02.2016, ktorým vyšetrovateľka odmietla trestné oznámenie XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX pre podozrenie zo spáchania trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a DVD s kamerovým záznamom z herne Go4games v Bratislave na Námestí SNP.

Pri prezretí kamerového záznamu je na kamere zachytávajúcej priestory chodby vedúcej k toaletám vidieť, ako traja zamestnanci SBS v čase záznamu o 1.12.45 hod. privádzajú obvineného na WC, pričom obvinený je vedený XXXXX a XXXXX, za nimi ide XXXXX, všetci vojdú do priestoru toaliet, kde žiadneho z účastníkov nie je vidieť, následne o 1.14.50 hod. opúšťa WC prvý zamestnanec SBS XXXXX, o 1.15.00 hod. opúšťa WC obvinený, za ktorým ide zamestnanec SBS XXXXX, ktorý zabuchne dvere na WC a následne o 1.15.08 hod. vychádza z WC tretí zamestnanec SBS XXXXX, ktorý drží v ruke mobilný telefón, postaví sa oproti dverám do WC, manipuluje s mobilným telefónom a niečo z neho vyťahuje, následne si ho prezerá v rukách a odchádza.

Vo veci bol dňa 14.12.2016 vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol okrem iného, že proti uzneseniu podľa § 206 ods. 1 si podáva sťažnosť. Chce poukázať na skutok, kedy ho okradol ten vysoký, pred jeho vlastnými očami ho tam okradol, chytil ho na záchode a mlátil ho tam, toto nie je výmysel. Bol toho na vlastné oči svedok, že čo spravil. Vytiahol mu z tašky telefón Samsung a telefón Acer a tablet Acer. Z toho záchodu preto vyzeral kľudný, lebo z toho človeka dostal strach, však musel byť kľudný, potom išiel nahlásiť na políciu, že ho okradol, sa bál, že on ho tam zabije doslova. Už len z predchádzajúceho výstupu bol k nemu agresívny, od prvej chvíle. Nevie koľko mal vtedy promile, ale hneď si na to spomenie, na tieto udalosti si pamätá. Vtedy ako došla zásahovka, to vie, došla zásahovka, tak to nemyslel toho pána z SBS, ktorý bol v budove, on ho síce vyviedol, on bol k nemu zlý, ale toho nemyslel, ktorý mu ublížil, ktorý ho tam tlkol. To bol ten vysoký z výjazdovky, ten ho tlkol. Facky mu dával, chytil ho silno za ramená a v tom kasíne ho tam mlátil. Nechápe, na kamerách nebolo vidno, že ho tam mlátili. Je si istý, že ho tam mlátil, však tam bol a keď to na kamerách nie je, tak museli byť zmanipulovaní. Bol ho v tom záchode a pred hlavným vchodom, na záchode bol on, starší pán a ten mladý ten vysoký. Oni boli z tej výjazdovky, lebo došli tým autom. On tam síce bol, provokoval tam, je pravda, že vyhodili ho z podniku, lebo nehral a chcel si dať len jednu kávu, to ho vyprovokovalo, že prečo musí míňať ťažké tisíce, keď si chce dať len jednu kávu. Povedal tej pani, že z toho kasína by spravil potraviny radšej. Naďalej trvá na konfrontácii s tým vysokým z tej zásahovky. Žiadal to u toho vyšetrovateľa a nevie prečo to neumožnil. Navrhuje aj vykonať expertízu videozáznamu. Oznámenie podal aj na inšpekciu, stade mu odpísali, tam to zamietli, tam to robila jedna vyšetrovateľka. Nemá to uznesenie, všetko povyhádzoval. Bol vtedy opitý, pil vodku s pivom. Vypil vtedy asi dva litre vodky, od rána pil. K tomu vypil asi 20 pív, ale pamätá sa, ako ho ten vysoký SBSkár okradol. Chcel si dať kávu,

potreboval dať zo seba ten alkohol preč. Pred tým, ako sa to stalo pil naposledy 4 – 5 hodín dozadu. Pil v krčme a vlastne si kúpil aj fľašu vodky a tú dopíjal. Dopíjal ju v parku na Račianskom mýte ešte s takými dvomi bezdomovcami náhodnými, sa k nim pridali. Teraz nepije, lebo chodí do práce, už nemôže. Prestal piť, odkedy začal chodiť do práce, to je vlastne od toho skutku, čo ho okradli. Išlo len o to, ako ho okradol tento človek, ako ho tam mlátil, ten vysoký SBSkar, do kohútika mal vlasy, ten bol najagresívnejší k nemu a s nejakým predmetom v podobe pištole mu stále búchal po hlave, s hlavňou mu pobúchaval po hlave, pri spánku, nevie už na ktorej strane. Mal predmet v podobe zbrane. Priznáva sa, možno dôjsť k nejakému schodku, že sa tam niečo pridalo, len preto, že si situáciu dobre nezapamätal a následne ju zle opísal, ale len vo veľmi malej časti tejto udalosti, nakoľko použil veľa alkoholických nápojov, mohol niečo prestreliť, alebo zle opísať tú udalosť, ale tú krádež, to bol svedkom, na to nezabudne. Skutok sa stal 4 apríla a na osobu, ktorá mu ukradla všetky tie veci dodnes pamätá a akým spôsobom to ukradla takisto vie.

Následne bol obvinený XXXXX vypočutý dňa 14.02.2017, kedy uviedol, že trvá na tom, že ho tam ten človek, ten vysoký z tej výjazdovej jednotky okradol o tie telefóny. Vlastne to bolo to tam také, vlastne s použitím násilia, lebo on ho na tom záchode mlátil, taška mu spadla na zem a vybral mu tie telefóny. Potom ten starší pán v okuliarech, pravdepodobne šofér, mu doniesol jednu SIM kartu z telefónu, to mu doniesol hneď vtedy pred herňu, vrátil mu ju, ten mladý sa zrazu stratil. Ešte ten mladý vyšiel nejako von a s niečím mieril na diaľku po ňom, keď kričal kolegovi jeho, že on nie je žiadny policajt, lebo ten vysoký sa predstavil ako policajt. Nevie povedať čím mieril. Mal vtedy so sebou dva telefóny a ukradol mu obidva, pred očami mu ich zobral z tašky. Políciu volal z telefónu. To volal ešte predtým, ako mu zobral ten telefón. Volal políciu, to bol vonku, potom ho zobrali do tej herne, na záchod, tam ho zavliekli a zobral mu tie mobily. Vrátil mu jednu SIM kartu, nevie teraz ktorú, s akým číslom. Na skrátenom uviedol čísla, ktoré vtedy mal a z ktorých volal a mal ich pri sebe.

Svedok XXXXX dňa 17.08.2017 uviedol, že niekedy vo februári, myslí, že to bolo 02.02.2016, lebo tam robil aj zápis do knihy, prišiel do herne v Bratislave na Námestí SNP Go4games muž, ktorý bol v podnapitom stave. Bol to róm, asi 160 cm vysoký, bol mu tak po pleciah, vie, že mal takú nejakú mikinu čiernu, mal so sebou tašku, čo sa dáva cez rameno a také normálne športové nohavice. Taška nevie akej bola farby, povedal by približne veľkosti ako formát papiera A4, to bola taká príručná taška. Iné nemal so sebou nič. Vošiel do herne a išiel za krupierkou, kde si pýtal kávu. Povedala mu že nie je problém, že kávu mu spraví, ale u nich je to tak, že musí človek, čo chce byť obslužený hrať automaty. Prišiel okolo 02.00 hod. v noci. Ako mu tú kávu začala robiť, tak sa k nej začal oplzlo vyjadrovať spôsobom, že si má pohnúť a nadával jej oplzlo, no a ona ako mu robila kávu, tak prišiel ku kase, kde sú krupierky a začal búchať na sklo, že nech si pohne s tou kávou a svedok ako to počul, tak mu povedal, že nech sa tak nevyjadruje, lebo nebude vôbec obslužený a z herne bude vyvedený. Robil tam potom furt hluk, behal tam po herni, ako keby bol zmyslov zbavený a potom ho ako vyviedol z herne, násilie z jeho strany nebolo, vyviedol ho normálne za ruku, chytil ho a vyviedol ho, nech opustí priestor herne a že má zákaz vstupu, lebo sa neslušne správal. Vyviedol ho pred dvere, pred herňu. Povedal mu, aby už nevchádzal, aby prišiel keď bude triezvy. On ale do herne minimálne 3 – 4 krát vstúpil, potom ho ešte raz vyviedol a potom začal ešte búchať na dvere, ale to už povedal krupierke, nech zavolá kolegov zo zásahovky, aby sa

postavili pred vchod, aby sa tam už viackrát nedobíjal do herne. On si ale nedal povedať, prakticky tam bol do rána do 04.15 hod., čo mu ústne dohovárali, aby išiel preč, že to nemá význam, že kávu nedostane, lebo stále rozprával o tom, že chce kávu. Potom ešte urobili takú vec, že povedali krupierke, aby mu urobila kávu do plastového pohára a dala mu ju vypiť a aby išiel preč. Aj mu ju urobila, kým ju pil, tak bol kludný, ale potom začalo to isté, ako ju dopil. Ale oni si ho nevšímali, on tam hulákal na celé SNP, že banda skurvená a takéto opilecké reči. Celé to skončilo o tej 04.15 hod. a hovoril, že ide na políciu sa sťažovať, že sa k nemu nevhodne správali. Čo sa týka jeho výpovede svedka zo dňa 24.05.2016 ČVS: ORP-448/SMS-B1-2016 kde uviedol, že bol s tým mužom na WC, uviedol, že ten muž potreboval ako ísť na WC, tak ho tam doprevadili, bol tam on a kolegovia z výjazdu, boli tam všetci traja. Išli s ním preto, lebo hovoril, že bude močiť vonku, zobrali ho dovnútra a rovno na WC, išli s ním preto, aby mu nepreskočilo a nezačal robiť bordel. Na WC ho viedol on, kolega a ešte druhý kolega. Vošli na WC, urobil si svoju potrebu, všetko to trvalo ani nie 3 minúty. Potom išiel von, slušne ho vyviedli a potom vonku začal kričať, že na záchode stratil telefón, krupierka sa tam išla pozrieť, ale telefón tam nenašla. Povedali mu, že žiadny telefón tam nemá, nech si nevymýšľa a ide preč. To bolo o tej 04.15 hod. a vtedy to aj celé skončilo nadránom. Z ich strany nebolo voči nemu použité žiadne násilie, len mu ústne dohovárali.

Obvinený mal furt telefón, lebo potom volal aj hliadku polície. Tú hliadku volal myslí potom, ako vyšli z WC. Nevidel, čo mal ten muž vo svojej taške. Registroval uňho len jeden telefón, ktorý mal v ruke, volal s ním. Z WC ho vyvádzal on s kolegom, ktorý prišiel tiež na výsluch Maťom Kmeťom. Išli spolu naraz z WC s tým mužom. Vlastne aj tam aj naspäť. Potom, ako vyviedli toho muža držal v ruke telefón, lebo volal na políciu, že má telefón. Jeho kolega nemal v ruke počas toho, ako boli s tým mužom na WC nič, zbraň absolútne nie. Z toho WC odišli všetci traja naraz. On sa tam ešte umyl a púšťal vodu. Následne bol svedkovi prehratý kamerový záznam zachytávajúci priestory pred WC v herni GO4games kde je vidno, ako traja zamestnanci SBS v čase záznamu o 1.12.45 hod. privádzajú obvineného na WC, následne o 1.14.50 hod. opúšťa WC prvý zamestnanec, o 1.15.00 hod. opúšťa WC svedok XXXXX s obvineným a následne o 1.15.08 hod. vychádza z WC tretí zamestnanec SBS, ktorý drží v ruke mobilný telefón, postaví sa oproti dverám do WC, manipuluje s mobilným telefónom a niečo z neho vyťahuje. Svedok sa k záznamu vyjadril tak, že išli s ním, aby sa išiel vymočiť, násilie z ich strany nebolo žiadne, nevie povedať, aký mal kolega telefón v ruke, možno to bol jeho osobný telefón, oni majú vysielaciu, alebo telefón, kde volajú, že výjazd je ukončený. Každý má pri sebe telefón. On išiel s tým Baloghom, nevidel dozadu, či mal telefón alebo čo. Neriešil to, išlo mu len o to, aby sa vyviedol z herne preč. Aj tá hliadka policajného zboru je na kamerách. On im nadával do kokotov, do chujov, to boli mladí chalani tí policajti, tí nespravili nič, hovorili im, nech ho zoberú, že robí výtržnosti, ale s ním neurobili nič. Oni boli pri tom, ako s tým mužom komunikovali kolegovia zo zásahovky. Kolegovia zo zásahovky s tým mužom komunikovali tak, že stáli vo dverách herne a to bolo celé, aby sa tam on nedostal. Fyzické násilie tam vôbec nebolo z ich strany. V službe nemajú nijaké zbrane. K zásahovke sa nevie vyjadriť, či oni majú zbraň. Na toho muža, toho róma, po celý čas nikto nijako neútočil, ani fyzicky ani verbálne, nemal absolútne ani skrivený vlas na hlave.

XXXXX dňa 17.08.2017 ako svedok okrem iného uviedol, že to bolo už dosť dávno, bol vtedy zavolaný s kolegom XXXXX, ktorý je teraz na dovolenke a nemohol prísť na výsluch. Ešte stále pracuje v SBS Peber s.r.o. Boli vyslaný do herne

Go4games na Námestí SNP v Bratislave. Bolo to niekedy v noci, presný čas nevie povedať. Po príchode do tejto herne SBS kár, ktorý bol v herni Peťo, im popísal, že dotýčny muž, to bol róm, vysoký cca 165 cm, asi jemu po bradu, má 185 cm, čo mal oblečené už nevie, nepamätá si ho vôbec, ani jeho tvár, tak tento muž sa mal v herni domáhať kávy. Načo mu to krupierka odmietla dať, lebo nápoje v herni môžu užívať len hráči, ktorí hrajú. Samozrejme, že si to nedal vysvetliť, mal byť drzí, nadával tam a domáhal sa toho svojho. Potom ako prišli, nevie povedať, či tam bola už hliadka PZ alebo prišli potom, ktorú on zavolať, tak on tam niečo riešil s policajtmí, bol na nich drzý, oprsklý a nadával im, že sú vagabundi, mafiáni, toto hovoril aj im. Evidentne bol pod vplyvom alkoholu a možno aj drog. Bol v takom stave, že pobežoval tam, lietali, povedal by, že mal v sebe aj nejaké drogy. Alkohol z neho cítil. Samozrejme sa mu snažili vysvetliť, že to nejde takým spôsobom riešiť, nech sa poberie preč, on hovoril, že zavolať ďalšiu hliadku, pobežoval tam s telefónom, obťažoval tam taxikárov, zametačov, vrieskal tam, pobežoval po tej ulici. Oni tam s kolegom ostali stáť, boli tam traja a chceli mu zabrániť vstupu do kasína, teda do herne. To urobili tak, že sa postavili do dverí a nevošiel tam cez nich, bránili mu vstupu do herne. Neustále vykrikoval a tak ďalej, stále dookola to isté a obťažoval okolie, vykrikoval na policajtov, že sú spriahnutá banda, že to len tak nenechá. Potom chcel ísť na WC, tak to mu umožnili a išli tam s ním. Nevie presne ako to bolo, ale asi išiel kolega pred ním, kolega za ním, on nevie, či bol pred nimi alebo za nimi. Odniesli ho na záchod, nevie o tom, že by ho niekto držal. Vstúpili s ním na toalety do takého vestibulu, kde sú umývadlá, ale nevie povedať, či niekto ostal vonku pred toaletami, alebo boli všetci vnútri. On bol vnútri určite. Bavili sa s kolegom, na toho muža sa nepozerali. Bavil sa s Jaroslavom, takže ten musel byť vnútri. Ono to bolo na tej báze, že ten muž im prisľúbil, že keď ho pustia na WC, tak potom pôjde preč a prestane robiť problémy. Na toaletách on urobil potrebu, svedok išiel prvý zo záchodov, on išiel za nimi, teda za svedkom, potom išiel tento kolega, čo tu bol pred ním a potom kolega Jaroslav. Myslí, že to bolo v tomto poradí, ale nie je si istý. Potom išli von a jeho vystúpenie pokračovalo ďalej, naďalej vykrikoval, on potom vyvolával na políciu stále, myslí, že prišla aj ďalšia hliadka polície, zase tam nadával, všetci policajti aj s nimi boli už v jednom vreci, ale presne si nepamätá, ako sa to skončilo, on asi odišiel, nevie ako. Vykrikoval ešte z diaľky, že si to vypijú a takéto veci, zatínal tam päste, mal náznaky takého útoku na nich, ale nič neurobil. Vykrikoval niečo také, že mu niekto ukradol telefón, že to boli oni, potom mal telefón v ruke, potom niečo také, aby zavolali oni z ich telefónov políciu, nevie už ako presne to bolo povedané. V službe zbraň nenosí, teraz pri tejto otázke ho napadlo, že niečo také tam vykrikoval, že ho chceli zastreliť, že na neho mierili zbraňou. On má zbraň aj zbrojný preukaz A, ale nenosí ju do služby, lebo to nie je povinné u nich. Nevidel nikoho, že by mal zbraň u seba, ale nejak sa o to nezaujíma. Vie o tom, že kolega Jaro má tiež zbrojný preukaz A, ale nevie, či mal so sebou zbraň, ale aj ak ju mal, tak vtedy určite nikto zbraň nevytiahol. Prišli na WC ako povedal, boli v tej predsieni, on urobil potrebu, alebo možno ani nie a išli s ním von pred herňu, to bolo celé. Ten muž mal telefón, aj keď hovoril potom, že mu zmizol, potom ho mal zase v ruke. On mu videl v ruke len jeden telefón, ale nevie, či to bol ten istý telefón stále. Počas toho zákroku hral s mobilom v ruke, bol na internete, ale čo s ním robil presne nevie. Výjazdový telefón mal pri sebe asi kolega, ale nevie to povedať určite. Stále má telefón Samsung S2 čiernej farby. Mal ho v obale čiernej farby, bol taký dvojité, mohutnejší ten obal, mohol byť vysoký tak 1,5 cm, bol to taký protinázový obal. Nevidel, že by niekto tomu mužovi zobral mobilný telefón, resp. že by niekde stratil mobilný telefón, od nich mu ho určite nikto nezobral, ako hovorí, stále vykrikoval, že

ho nemá, potom, ho mal, potom kričal, zase, že ho nemá a tak. Násilie od nich nie, možno ak ho posotili, keď sa snažil dostať dovnútra. Príchod na toaletu s tým pánom a odchod sa už v podstate nepamätá, ako už povedal, má dojem, že tam išiel pred nimi, išiel sám, nikto ho nedržal, ale presne nevie povedať. Ako išli naspäť, tak bol pravdepodobne prvý. Na tej toalete svedok svoj telefón nepoužíval, ale nevie, či ho držal v ruke, alebo ako to bolo, veľmi matne sa mu to vybavuje. Nepamätá si ten odchod, či išiel sám prvý preč, alebo skupinka, nevie ako to bolo. Nevie povedať, čo robil počas odchodu a ani čo robili ostatní. On mal funkčný telefón, aj doteraz je, je to telefón na jednu SIM kartu. Následne bol svedkovi prehratý kamerový záznam zachytávajúci priestory pred WC v herni GO4games kde je vidno, ako traja zamestnanci SBS v čase záznamu 1.12.45 privádzajú obvineného na WC, následne o 1.14.50 opúšťa WC prvý zamestnanec, o 1.15.00 opúšťa WC XXXXX s obvineným a následne o 1.15.08 vychádza z WC tretí zamestnanec SBS svedok XXXXX, ktorý drží v ruke mobilný telefón, postaví sa oproti dverám do WC, manipuluje s mobilným telefónom a niečo z neho vyťahuje. Svedok k tomu uviedol, že nevie povedať, čo s tým telefónom mohol robiť, vôbec netuší. To bol buď jeho telefón, alebo výjazdový telefón, podľa neho tam mal dva kusy telefónov, myslí, že videl dva kusy. Nevie povedať, čo s ním robil, keď zavrel dvere na toalete, vôbec sa na to nepamätá. Po opakovanom prezretí uvádza, že vôbec nevie, čo robil s telefónom, buď to bol jeho telefón, alebo výjazdový telefón, nevie povedať. Vôbec netuší prečo vybral z telefónu batériu a SIM kartu.

Dňa 07.04.2017 bol vo veci znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, PhD. vypracovaný znalecký posudok č. 9/2017 (vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX), z ktorého záverov okrem iného vyplýva, že obvinený trpel a trpí duševnou poruchou a to zmiešanou poruchou osobnosti s histrionskymi a impulzívnymi rysmi. Táto porucha sa prejavuje zvýšenou potrebou pozornosti, zvýšenou sebaaprezentáciou, dramatizáciou situácie, ľahkou ovplyvniteľnosťou, skresľovaním faktov až klamaním až do úrovne pseudologia phantastica, egocentrováním, zvýšenou impulzivitou, manipulatívnym správaním. Porucha osobnosti vysvetľuje, prečo sa obvinený konkrétnym spôsobom správa avšak nemá vplyv na jeho rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť. V čase incidentu dňa 19.01.2016 bol obvinený v excitačnom štádiu ľahkej opitosti, ktoré sa prejavuje oslabením zábran, prejavmi expanzivity, agresivity a boli uňho forenzne nevýznamne znížené rozpoznávaciu i ovládaciu schopnosť. Vzhľadom na to, že obvinený konzumoval dovtedy alkohol pravidelne, mal skúsenosti s vplyvom návykovej látky na svoj organizmus, mohol toto svoje správanie predpokladať. U obvineného neprichádza do úvahy ochranné liečenie. Obvinený bol a je schopný chápať zmysel trestného konania. Pobyt obvineného na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný.

Opakovane boli vo veci vykonávané lustrácie IMEI čísel, ktoré boli od obvineného zabezpečené povereným príslušníkom v spisovom materiáli ČVS: ORP-448/SMS-B1-2016 ako IMEI čísla odcudzených zariadení, avšak týmito lustráciami sa nepodarilo ustáliť účastníka, resp. žiadne telefonické číslo, ktoré by používalo tieto zariadenia.

Z vykonaného dokazovania považujem za preukázané, že obvinený v trestnom konaní vedenom na Obvodnom oddelení Policajného zboru XXXXX Mesto – stred, odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I, Štúrova 15 pod ČVS: ORP-448/SMS-B1-2016, kde bolo uznesením

povereného príslušníka podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 04.04.2016 začaté trestné stíhanie vo veci prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona ako svedok – poškodený po riadnom poučení, kde bol obzvlášť poučený aj podľa § 346 Trestného poriadku vypovedal skutočnosti tak ako sú uvedené v skutkovej vete tohto uznesenia. Tiež považujem za preukázané, že trestné konanie vedené na Obvodnom oddelení Policajného zboru XXXXX Mesto – stred, odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I, Štúrova 15 pod ČVS: ORP-448/SMS-B1-2016 bolo uznesením povereného príslušníka podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zo dňa 18.07.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.07.2016, zastavené, nakoľko je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie. Počas prípravného konania vedeného pod ČVS: ORP-448/SMS-B1-2016 bolo zistené, že skutok sa tak, ako uviedol v tomto konaní obvinený, nestal.

Po vznesení obvinenia bolo do tohto trestného konania zabezpečené DVD s kamerovým záznamom z herne Go4games v Bratislave na Námestí SNP, z ktorého bolo zistené, že na kamere zachytávajúcej priestory chodby vedúcej k toaletám vidieť, ako traja zamestnanci SBS v čase záznamu o 1.12.45 hod. privádzajú obvineného na WC, pričom obvinený je vedený XXXXX a XXXXX, za nimi ide XXXXX, všetci vojdú do priestoru toaliet, kde žiadneho z účastníkov nie je vidieť, následne o 1.14.50 hod. opúšťa WC prvý zamestnanec SBS XXXXX, o 1.15.00 hod. opúšťa WC obvinený, za ktorým ide zamestnanec SBS XXXXX, ktorý zabuchne dvere na WC a následne o 1.15.08 hod. vychádza z WC tretí zamestnanec SBS XXXXX, ktorý drží v ruke mobilný telefón, postaví sa oproti dverám do WC, manipuluje s mobilným telefónom a niečo z neho vyťahuje, následne si ho prezerá v rukách a odchádza. Skutočnosť zistená z kamerového záznamu týkajúca sa mobilného telefónu vniesla čiastočnú pochybnosť do uvádzania nepravdy obvineným k tejto časti skutku.

Zo záverov znaleckého posudku č. 9/2017, ktorý bol zabezpečený po vznesení obvinenia, tiež vyplynulo, že obvinený trpel a trpí duševnou poruchou a to zmiešanou poruchou osobnosti s histrionskymi a impulzívnymi rysmi. Táto porucha sa prejavuje zvýšenou potrebou pozornosti, zvýšenou sebaaprezentáciou, dramatizáciou situácie, ľahkou ovplyvniteľnosťou, skresľovaním faktov až klamaním až do úrovne pseudologia phantastica, egocentrováním, zvýšenou impulzivitou, manipulatívnym správaním. Porucha osobnosti vysvetľuje, prečo sa obvinený konkrétnym spôsobom správa avšak nemá vplyv na jeho rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť. Po vyhodnotení záverov tohto znaleckého posudku možno konštatovať, že obvinený síce preukázateľne uvádzal objektívnu nepravdu o podstatných okolnostiach, napriek tomu, bol subjektívne presvedčený, že opisuje skutočnosti tak ako sa stali. Na základe tejto skutočnosti možno konštatovať, že obvinený neuvádzal úmyselne nepravdu, ale bol presvedčený, že uvádza pravdu. Z toho vyplýva, že konaním obvineného nebola naplnená subjektívna stránka skutkovej podstaty prečinu krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 ods. 1) Trestného zákona a to ani vo forme nepriameho úmyslu. Obvinený totiž nebol uzročený s uvádzaním nepravdy o podstatných skutočnostiach ale bol presvedčený, že uvádza pravdivé skutočnosti. Toto čiastočne potvrdzuje aj zabezpečený kamerový záznam, na ktorom je vidieť, ako zamestnanec SBS XXXXX, ktorý drží v ruke mobilný telefón, postaví sa oproti dverám do WC, manipuluje s mobilným telefónom a niečo z neho vyťahuje,

následne si ho prezerá v rukách a odchádza. Táto skutočnosť totiž čiastočne korešponduje s tvrdeniami obvineného. Korešpondovanie s tvrdeniami obvineného je síce len v rovine pochybností, nakoľko nebolo preukázané, že pracovník SBS držal v rukách mobilný telefón obvineného, ale táto pochybnosť len potvrdzuje skutočnosť, že obvinený uvádzal skutočnosti, o ktorých bol presvedčený, že sa stali tak ako uvádzal.

Z vyššie uvedených skutočností teda vyplýva dostatočne odôvodnený predpoklad, že i keď obvinený XXXXX svojím konaním naplnil objektívnu stránku skutkovej podstaty prečinu krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 ods. 1) Trestného zákona, nenaplnil svojím konaním subjektívnu stránku tohto prečinu tak ako to vyžaduje ustanovenie § 346 ods. 1) Trestného zákona.

Taktiež som dospela k záveru, že konanie uvedené vo výroku tohto uznesenia nevykazuje ani zákonné znaky inej skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX za prečin krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 ods. 1) Trestného zákona som podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Kovarčíková
prokurátorka