



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I

Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 4 Pv 83/16/1101

Bratislava I 01.04.2016

EEČ: 2-8-18-2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 10 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.01.2016 v čase približne o 21.30 hod. na ulici Koreničova 14 v Bratislave neoprávnene vnikol na terasu bytu a to tak, že preskočil oplotenie ohraničujúce pozemok parcelné číslo 1270, okres XXXXX I, obec BA – m.č. Staré mesto, k.ú. Staré mesto, na ktorom je postavený obytný dom so súpisným číslom 1465, kde obvinený neoprávnene vnikol na terasu a záhradu prislúchajúcu bytu, ktorý je na základe ideálneho spoluvlastníctva majetkom osoby XXXXX, rod. Jenčáková a následne sa pokúšal vyliezť na terasu nachádzajúcu sa na druhom nadzemnom podlaží tohto obytného domu, kde bol spozorovaný obyvateľom XXXXX, ktorý vyšiel na predmetnú terasu a keď ho obvinený spozoroval, začal do menovaného hádzať rôzne predmety, a to červené papuče, zelenú krhlu a dva čierne popolníky, ktoré páchatel našiel na terase poškodenej, pričom osobe XXXXX neboli konaním obvineného spôsobené žiadne zranenia a poškodenej XXXXX, trvale bytom Koreničova 14, XXXXX ako vlastníčke predmetnej terasy a záhrady nebola

spôsobená žiadna majetková škoda

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I, ČVS: ORP-112/1-VYS-B1-2016 zo dňa 30.01.2016 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194, ods. 1, ods. 2, písmeno b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí. Trestné stíhanie bolo začaté vykonaním zaistovacieho úkonu podľa § 85 ods. 2/ Trestného poriadku.

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I, ČVS: ORP-112/1-VYS-B1-2016 zo dňa 04.02.2016 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194, ods. 1, ods. 2, písmeno b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí.

Uznesenie o vznesení obvinenia, ČVS: ORP-112/1-VYS-B1-2016 zo dňa 04.02.2016 prevzal obvinený XXXXX dňa 09.02.2016 a zvolený obhajca XXXXX dňa 17.02.2016.

Spáchanie skutku, pre ktorý je obvinený XXXXX trestne stíhaný je preukázaný predovšetkým výsluchom poškodenej XXXXX, ale tiež výsluchom svedka XXXXX, ktorý zhodne s poškodenou opísal priebeh relevantných skutkových udalostí. XXXXX bol dňa 31.01.2016 o 21.55 hod. zadržaný a obmedzený na osobnej slobode na mieste skutku a vyšetrovateľom bol prevzatý dňa 31.01.2016 o 02.55 hod.. Dňa 31.01.2016 bol XXXXX vypočutý v procesnom postavení zadržaného podozrivého, pričom k veci uviedol, *že si vyhlíadal jeden dom na ulici Tvarožkova, ak má správnu informáciu, s tým, že si myslel, že tam býva jeho kamarát Peter. Preto sa aj zopárkrát motal okolo tohto domu. Išiel tam aj včera okolo 21.00 hod. s tým, že vo svojej výpovedi bližšie opísal priebeh skutku. Na záver uviedol, že ho mrzí celá situácia, že cez tento plot na pozemok nešiel robiť nič zlé, šiel hľadať kamaráta Petra, nešiel nikomu ubližovať, ani spôsobovať žiadnu škodu.* Po vznesení obvinenia nebol obvinený XXXXX vzhľadom na závery znaleckého posudku č. 34/2016 zo dňa 15.03.2016 vypočutý v procesnom postavení obvineného. Skutok, ktorý je predmetom daného trestného stíhania, vykazuje znaky prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194, ods. 1, ods. 2, písmeno b/ Trestného zákona, pričom je nepochybné, že tento spáchal obvinený XXXXX.

Zo záveru znaleckého posudku č. 34/2016 z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria zo dňa 15.03.2016, vypracovaného znalkyňou XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX trpí akútnou psychotickou poruchou podobnou schizofrénii, organickým poškodením mozgu a epilepsiou s chronickým priebehom, pričom uvedeným ochorením trpel aj v čase spáchania skutku. Uvedená choroba sa prejavuje poruchami myslenia s paranoidnými bludmi, vzťahovačnosťou, nekritičnosťou, ambivalenciou a susp. sluchovými halucináciami, ktoré iniciovali

chorobnú motiváciu k páchaniu trestnej činnosti. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v čase spáchania trestného činu vplyvom uvedenej symptomatiky vymiznuté. Obvinený v čase spáchania trestného činu vzhľadom na svoj duševný stav nevedel a nemohol rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania. Znalčka ďalej konštatovala, že obvinený nedokázal svoje konanie ovládať a nezodpovedal za následky svojho konania. Znaleckým vyšetrením nebolo zistené zneužívanie omamných a návykových látok, obvinený nie je závislý na alkohole, omamných a psychotropných látkach. Konanie obvineného v čase spáchania skutku nebolo podmienené závislosťou od omamných a návykových látok. Obvinený užíva predpísané lieky /antiepileptiká a neuroleptiká/, ktoré nemajú riziko závislosti. Vzhľadom k vážnemu duševnému ochoreniu znalčka navrhuje uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Znalčka tiež uvádza, že obvinený ani v súčasnosti napriek ordinovanej liečbe nie je v dostatočnej miere schopný chápať zmysel trestného konania a v čase spáchania skutku tiež nebol schopný chápať zmysel trestného konania. Vzhľadom na duševný stav obvineného je pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný, preto znalčka odporúča uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 8 Trestného zákona *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 23 Trestného zákona *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 215 ods. 1, písmeno e/ Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Základom trestnej zodpovednosti je spáchanie skutku, ktorý vykazuje znaky trestného činu tak z hľadiska objektívnych i subjektívnych znakov skutkovej podstaty trestného činu. Z hľadiska subjektu, ako jednej z obligatórnych náležitostí každej skutkovej podstaty trestného činu, sa vyžaduje splnenie podmienky veku a príčetnosti. Hoci Trestný zákon nevymedzuje pojem príčetnosť, negatívnym spôsobom vymedzuje podmienky, za predpokladu alternatívneho splnenia ktorých ide o prípady vylučujúce trestnú zodpovednosť fyzickej osoby. O nepríčetnosť, ako okolnosť vylučujúcu trestnú zodpovednosť, ide v prípade duševnej poruchy fyzickej osoby, ktorá musí existovať v čase spáchania skutku (činu inak trestného), v dôsledku ktorej fyzická osoba nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania (*absencia rozpoznávacej, kognitívnej zložky*) alebo nemohla svoje konanie v jej dôsledku ovládať (*absencia ovládacej zložky*). Výnimkou sú len prípady výslovne ustanovené Trestným zákonom kedy exkulpácia (vyvinenie, zbavenie sa viny) z dôvodu nepríčetnosti neprichádza do úvahy (pozri § 363 Trestného zákona). V predmetnej veci však o túto výnimku nejde.

V predmetnej trestnej veci bolo na základe znaleckého skúmania duševného stavu obvineného XXXXX zistené, že menovaný trpí a v čase spáchania skutku trpel psychotickou poruchou, organickým poškodením mozgu a epilepsiou, pri ktorej nemal zachovaný kontakt s realitou. Konanie obvineného bolo chorobne motivované. V dôsledku ochorenia mal rozpoznávacie a ovládacie schopnosti vymiznuté.

Obvinený v čase spáchania skutku nevedel a nemohol rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že u menovaného išlo v čase spáchania skutku o nepríčetnosť v zmysle § 23 Trestného zákona, ktorá je okolnosťou vylučujúcou trestnú zodpovednosť.

Na základe uvedených skutočností je možné konštatovať, že v predmetnej veci nie je možné viesť proti menovanému trestné stíhanie z dôvodu existencie okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť, ktorou je nepríčetnosť. Vzhľadom na tieto okolnosti bolo potrebné rozhodnúť v zmysle § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku o zastavení trestného stíhania z dôvodu, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Lucia Kovarčíková
prokurátorka