



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 4 Pv 392/20/1101-18
EEČ: 2-8-194-2021

Bratislava I 20.04.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: námestníčka okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava
I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 12 XXXXX, Slovensko
povolanie: Kooperativa-adm.pracovník
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*dňa 12. 09. 2020 v čase okolo 22.50 hod. na XXXXX v Bratislave, pred podnikom
XXXXX použila násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomocí verejného činiteľa, tým
spôsobom, že počas toho ako hliadka Obvodného oddelenia Policajného zboru
XXXXX Mesto - západ s volacím znakom Atlas 141, v zložení VH: práp. XXXXX a
ČH: XXXXX, vykonávala služobnú činnosť v služobnej rovnošate Policajného zboru s
obvinenou, a to preverovanie nahláseného oznámenia a dožadovala sa od obvinenej
predloženia dokladu totožnosti, prípadne uvedenia osobných údajov potrebných na
zistenie totožnosti obvinenej, obvinená vulgárne osočovala členov hliadky, pričom
podišla k tam pristavenému služobnému motorovému vozidlu a začala ťahať a mykať
zadnou kľučkou uzamknutého vozidla, na pravej strane spolujazdca, kričiac že chce
ísť na políciu, kde bola následne vyzvaná ppráp. XXXXX, aby prestala mykať*

klúčkou na služobnom motorovom vozidle, kde nato sa otočila smerom k ppráp. XXXXX so slovami „čo chceš ty..." a otvorenou dlaňou ľavej ruky ho udrela do oblasti tváre pod pravé oko, čím poškodenému ppráp. XXXXX spôsobila začervenanie kože na tvári, ktoré si nevyžiadalo lekárske ošetrenie

Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy, Tomášikova 46, XXXXX

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť posúdený ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, vykonaním neodkladného a neopakovateľného úkonu, a to vykonaním prehliadky tela poškodeného XXXXX podľa § 155 ods. 1 Trestného poriadku dňa 13.09.2020 o 03.45 hod. V rovnaký deň bolo vyšetrovateľom PZ vyhotovené uznesenie o začatí trestného stíhania podľa § 199 ods. 1 štvrtá veta Trestného poriadku vo veci prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona pod ČVS: XXXXX na skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Následne vyšetrovateľ PZ uznesením zo dňa 13.09.2020 pod ČVS: XXXXX postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na skutkovom základe ako je uvedený v tomto uznesení.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru príslušný spisový materiál spolu s návrhom na postúpenie veci, nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“).

Preskúmaním príslušného spisového materiálu a vyhodnotením zabezpečených a vykonaných dôkazov jednotlivo, ako aj v ich súhrne v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku, som dospela k záveru, že sú splnené zákonné podmienky na postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, a to z dôvodu, že skutok, ktorý je opísaný v uznesení o vznesení obvinenia vzhľadom na ustanovenie

§ 10 ods. 2 Trestného zákona nie je prečinom útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a nie je ani žiadnym iným trestným činom vymedzeným v osobitnej časti Trestného zákona, ale uvedený skutok by mohol byť príslušným orgánom posúdený ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch.

Podľa § 1 Trestného poriadku, Trestný poriadok upravuje postup orgánov činných v trestnom konaní a súdov tak, aby trestné činy boli náležite zistené a ich páchatelia podľa zákona spravodlivo potrestaní, pričom treba rešpektovať základné práva a slobody fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 Trestného zákona, trestný čin je prečin a zločin.

Podľa § 10 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona, prečin je trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona, nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 15 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona, trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený.

Podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, kto použije násilie v úmysle

pôsobiť na výkon právomocí verejného činiteľa, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch, priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrážaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Obvinená XXXXX ešte v procesnom postavení zadržaného podozrivého dňa 13.09.2020 vypovedala, že sa lieči u neurológa kvôli bolestiam krížov a u reumatológa na osteoporózu, po psychickej stránke je liečená na alkoholizmus, bola aj na liečení tento rok v marci, vrátila sa v máji, piť začala deň pred skutkom, nevie prečo. Užíva lieky na depresiu, zároveň bola viackrát hospitalizovaná kvôli depresiám na psychiatrii. K veci uviedla, že v ten deň pila, spolu vypila asi 6 x 0,4 dcl Jägermeistra. Následne sa zastavila v podniku s názvom XXXXX na XXXXX ulici, tam mala jeden pohárik, potom ju už neobslúžili. Pamätá si, že išla dolu schodmi, ale bola tam divná spoločnosť, mladé dievčatá, takže ju vyhodili. Potom volala políciu, ale dôvod nechce uviesť. Po príchode hliadky bola agresívna, nato, že uderla policajta si nespomína. Je jej to ľúto, nezvykne sa takto správať keď si vypije, skôr naopak. Deň pred skutkom už neužívala antidepresíva, posledné dobrala ráno. Výsluch sa konal v priestoroch XXXXX LFUK a UNB, Nemocnica XXXXX

Obvinená XXXXX vo svojom výsluchu v procesnom postavení obvinenej dňa 13.09.2020 uviedla, že k skutku sa už nechce vyjadrovať, skutok priznáva, stal sa tak, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, skutok ľutuje, svoje konanie si nevie vysvetliť. Výsluch sa konal v priestoroch Psychiatrickej kliniky LFUK a UNB, Nemocnica XXXXX

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 13.09.2020, teda ešte pred vznesením obvinenia XXXXX, uviedol, že ako člen hliadky pod volacím znakom Atlas 141 bol spolu s kolegom práp. XXXXX vyslaný na preverenie oznámenia na ulicu Panenská 25 v Bratislave, kde sa mala nachádzať oznamovateľka, ktorú mali z podniku vyhodit', vyzliecť a fotiť. Na mieste pred podnikom XXXXX zbadali ženu vo veku cca XXXXX vysoká, chudá postava. Danej osoby sa spýtali, či ich ona volala, pričom ona im okamžite začala vulgárne nadávať. Odpoveď sa nedozvedeli, iba im nadávala, osoba javila známky, že je pod vplyvom alkoholu alebo nejakých psychotropných látok. Po chvíli danú osobu vyzvali, aby im predložila doklad totožnosti alebo uviedla osobné údaje na zistenie totožnosti. Vyzvali ju opakovane, pričom osoba pokračovala iba v nadávkach. Následne osoba chcela z miesta odísť, kedy ju spolu s kolegom chytili za ruky, aby z miesta neodchádzala, upokojila sa a vysvetlila dôvod, prečo privolala hliadku. Menovaná im uviedla, že sú všetci spiknutí a chce ísť na políciu. Následne sa začala mykať a zaháňať sa rukami, ako by ich chcela udrieť, vtedy ich však nijako neohrozila, ale natiahla ruky, ako by im chcela dať facku alebo inak ich udrieť. Vtedy táto osoba aj spadla na zem, zadkom

k zemi. Nato jej boli opakovane chytené ruky a bola vyzvaná, aby sa upokojila. Následne poškodený privolal ďalšiu hliadku, pretože bolo potrebné ísť vykonať šetrenie do podniku XXXXX či sa prvotné oznámenie oznamovateľky zakladá na pravde. Medzi tým osoba vstala alebo kľáčala pri nich a vulgárne im nadávala, na čo s kolegom nereagovali. Asi po 3 minútach prišla privolaná hliadka, on ostal s obvinenou a kolega išiel vykonať šetrenie do podniku. V podniku sa jeho kolega skontaktoval s prevádzkarom XXXXX, ktorý mu uviedol, že uvedenú osobu veľmi slušne vyviedol z podniku tak, že ju chytil pod pazuchu. Tomu prechádzalo jej konfliktné správanie sa v podniku, na ktoré sa hostia sťažovali. Počas toho momentu, ako on ostal sám s obvinenou a kolega išiel vykonať šetrenie do podniku a počas toho, ako privolaná hliadka parkovala motorové vozidlo, osoba začala ťahať za kľučku uzamknutého služobného motorového vozidla, presnejšie za zadnú kľučku, z pravej strany, na strane spolujazdca, pričom kričala, že chce ísť na políciu. Danú osobu vyzval, aby prestala s kľučkou mykať, pričom osoba sa ku nemu otočila so slovami „čo chceš ty...“ a otvorenou dlaňou ľavej ruky ho udrela do oblasti tváre pod pravé oko, čím mu spôsobila začervenanie kože bez nutnosti ošetrenia. Úder dlaňou bol intenzívny. V tom čase mal na tvári rúško, ktoré mu pokrývalo ústa a nos. Ihneď nato, ako ho osoba udrela, čo bolo v čase cca 22.50 hod., voči nej použil hmaty a chvaty sebaobrany. Osoba kládla aktívny odpor a nakoľko napádala policajta, boli jej nasadené putá. Následne bola pre podozrenie zo spáchania prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 Trestného zákona obmedzená na osobnej slobode podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku a poučená o svojich právach a povinnostiach a taktiež bola vykonaná prehliadka, či daná osoba nemá pri sebe zbraň. Osoba bola následne eskortovaná na Obvodné oddelenie PZ XXXXX Mesto – západ, pričom nebola umiestnená do priestoru pre dočasné umiestnenie osôb obmedzených na osobnej slobode, nakoľko sa osoba začala hádzať o zem, mala výkyvy nálad, vzniklo podozrenie, že užila nejaké omamné alebo psychotropné látky. Osobe bola privolaná rýchla zdravotná pomoc. Pred príchodom RZP bola prostredníctvom dokladov, ktoré mala pri sebe zistená totožnosť osoby ako XXXXX. Obvinená odmietla vykonanie dychovej skúšky. Následne bola osoba RZP prevezená za asistencie hliadky na psychiatrické oddelenie do univerzitnej nemocnice na Mickiewiczovej ulici. Počas služobného zákroku a útoku obvinenej nedošlo k zraneniu poškodeného, ani poškodeniu odevných súčastí. Poškodený nebol na ošetrení a ani nepôjde. Na mobilnej jednotke SOITRION bol skontrolovaný kamerový záznam, avšak skutok nebol zachytený.

Po vznesení obvinenia XXXXX bol dňa 02.11.2020 prepočutý poškodený XXXXX, ktorý vypovedal zhodne, konzistentne, pričom k samotnému útoku uviedol, že obvinenú vyzval, aby prestala mykať kľučkou na služobnom motorovom vozidle, pričom táto sa k nemu otočila so slovami „čo chceš ty...“ a otvorenou dlaňou ľavej ruky ho udrela do oblasti tváre pod pravé oko, čím mu spôsobila začervenanie kože bez nutnosti ošetrenia. Úder dlaňou pociťoval ako intenzívny. V tom čase mal na tvári aj rúško, ktoré mu zakrývalo ústa a nos. Dodal, že počas útoku neutrpel žiadne vážne zranenia, nebol ani na lekárskom ošetrení.

XXXXX Plotas, vypočutý ešte pred vznesením obvinenia XXXXX, vo svojej výpovedi uviedol, že v daný deň v čase o cca 21.30 hod. bol v bare XXXXX na XXXXX ulici. Dnu bol len zamestnanec podniku. Oni tam mali uzavretú spoločnosť. Prišla za nimi žena vo veku asi XXXXXXXXXX, čierne vlasy po pleciah, prešedivene, chudá. Rozprávala im niečo o jej dcére, že sa ide vydávať. Úplne jej nerozumel, lebo sa pokúšala hovoriť po anglicky, avšak nemal dobrú angličtinu. Pýtala sa ich, či niečo pre ňu nemajú, vyznelo to tak, že sa pýtala, či nemajú nejaké drogy. Potom vstúpila sama do vnútra podniku, kde sa bavila so zamestnancami, že je s nimi a sú kamaráti, a že ide s nimi do uzavretej spoločnosti. Dala si tam jeden gin a následne prišla za nimi do miestnosti, kde sedeli a začala ich objímať a vypytovať sa hlúposti, kto s kým čo má. Veľa krát ju upozorňovali, aby odišla, ale nešla. Potom prišiel prevádzkar a spolu ju chytili a vyhodili von. Ona začala vykrikovať, že zavolá políciu. Keď prišla polícia vyšli von, na začiatku prišlo len jedno policajné auto a keď prišlo aj druhé, tak na jedného policajta náhle zaútočila. Pred útokom vykrikovala, že všetci policajti sú svine, proste im vulgárne nadávala. Vie, že ju vzali k autu, postavili ju vedľa, pričom ona začala otvárať zamknuté policajné auto. K samotnému útoku uviedol len toľko, že ju videl náhle sa zvrtnúť k policajtovi, aj to, že na neho útočila, ale nevedel uviesť presný spôsob útoku ani kam ho udrela, nakoľko sa to udialo rýchlo. Potom už prišla RZP a oni išli späť do baru. V ten večer pil, ale nebol opitý. V podniku si objednal jeden gin, ale ten nedopil, nakoľko obvinená mu ho vytrhla z rúk a odpila z neho.

Prepočutie svedka XXXXX po vznesení obvinenia nebolo vykonané z dôvodu, že svedok nevidel akým spôsobom bol útok vedený, kam obvinená udrela poškodeného a teda nevedel uviesť relevantné skutočnosti potrebné pre ďalšie konanie.

Prehliadkou tela poškodeného XXXXX zo dňa 13.09.2020 o 03.45 hod. bolo zistené, že telo obhliadanej osoby, vrátane hlavy a tváre, je bez poranenia. Na priložených fotografiách nie je vidieť ani začervenanie kože, ktoré mohlo za daný čas od spáchania skutku vymiznúť.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX I na vyšetrovanie duševného stavu obvinenej pod sp. zn. XXXXX zo dňa 23.09.2020 bol uznesením zo dňa 05.10.2020 pribratý znalec z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria. Zo záverov podaného znaleckého posudku č. XXXXX zo dňa 22.10.2020 vyplýva, že obvinená trpí duševnou poruchou, a to syndrómom závislosti od alkoholu so známkami etyltoxickej deprivácie osobnosti, pričom syndróm závislosti od alkoholu sa u obvinenej prejavuje cyklickým alebo trvalým užívaním alkoholu, bagatelizovaním a racionalizovaním užívania alkoholu, neschopnosťou dlhodobej abstinencie mimo chránené prostredie, správaním centrovanej na užívanie alkoholu, sociálnym debaklom. Znalec v posudku taktiež uvádza, že v konkrétnom prípade u obvinenej, vychádzajúc z popisu správania počas skutku možno

konštatovať, že obvinená bola v čase skutku v excitačnom (vybudzujúcom) štádiu jednoduchej intoxikácie alkoholom, ktorá sa u obvinenej prejavila zvýšenou energiou, oslabením zábran, zvýšenou dráždivosťou a agresívnym konaním. Ďalej možno konštatovať, že správanie obvinenej v čase skutku bolo účelné, psychologicky zrozumiteľné, bez straty kontaktu s realitou. Obvinená konzumuje alkohol dlhodobo, pozná teda a môže (mohla) predpokladať vplyv intoxikácie alkoholom na svoj organizmus. Vzhľadom na uvedené znalkyňa konštatuje, že obvinená mohla svoje správanie v súvislosti s užitím alkoholu predpokladať, čo znamená, že z forenzného hľadiska boli jej rozpoznávacie i ovládacie schopnosti v čase skutku plne zachované, teda obvinená mohla v čase spáchania skutku rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania a taktiež mohla svoje konanie ovládať. Obvinená sa dostavuje na ambulantné psychiatrické kontroly. V oblasti starostlivosti postarať sa o svoj zdravotný stav bola v občianskoprávnom konaní obmedzená spôsobilosťou a má určeného opatrovníka, svoju dcéru. Znalkyňa považuje nastavenú liečbu za dostatočnú a ochrannú psychiatrickú liečbu nenavrhol. Pobyt obvinenej na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný.

V rámci skúmania duševného stavu obvinenej bolo zistené, že obvinená bola rozsudkom Okresného súdu XXXXX II sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX obmedzená na spôsobilosť na právne úkony na rozhodovanie o svojej zdravotnej starostlivosti a podstúpení protialkoholického liečby, na základe čoho bol už v čase spáchania skutku daný dôvod povinnej obhajoby podľa § 37 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku a bolo tak potrebné opätovne vykonať procesné úkony za účasti zvoleného, resp. ustanoveného obhajcu a zákonného zástupcu obvinenej.

Obvinená vo svojom opätovnom výsluchu zo dňa 25.01.2021 za účasti ustanovenej obhajkyne vypovedala, že sa ku skutku nechce veľmi vracáť, pamätá si, čo sa stalo, ale nie je si vedomá, že by niekoho fyzicky napadla, slovne možno áno, ale za to sa ospravedlnila. Skutok ľutuje a veľmi ju to mrzí. Má z toho skúsenosť a sľubuje, že už sa to nebude opakovať.

Poškodený XXXXX vo svojom výsluchu dňa 04.02.2021 vypovedal obsahovo zhodne ako pri svojich predošlých výpovediach.

Obvinená XXXXX skutok, ktorý sa jej kladie za vinu nepopiera, priznáva, ľutuje ho, svoje konanie si nevie vysvetliť. Lustráciou v registri trestov GP SR bolo zistené, že obvinená XXXXX nebola doposiaľ súdne trestaná. Lustráciou v ústrednej evidencii priestupkov MV SR bolo zistené, že obvinená nebola doposiaľ riešená ani v priestupkovom konaní. Zo spisového materiálu vyplýva, že sa stará o svoju chorú matku a taktiež žije v spoločnej domácnosti so svojou dcérou. Taktiež bolo zistené, že obvinená bola viackrát (16x) hospitalizovaná na XXXXX klinike pre syndróm závislosti od alkoholu, naposledy v septembri 2020.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom

spise mám za to, že bolo v dostatočnej miere preukázané, že obvinená sa dopustila skutku, ktorý je jej kladený za vinu, a to tým spôsobom, ktorý je popísaný v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 13.09.2020, teda že dňa 12.09.2020 v čase okolo 22.50 hod. na XXXXX v Bratislave pred podnikom XXXXX, počas toho ako hliadka Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto – západ v zložení VH: práp. XXXXX a ČH: XXXXX vykonávala služobnú činnosť, a to preverovanie nahláseného oznámenia a dožadovala sa od obvinenej predloženia dokladu totožnosti, prípadne uvedenia osobných údajov potrebných na zistenie totožnosti obvinenej, táto im vulgárne nadávala, pričom následne podišla k tam pristavenému služobnému motorovému vozidlu a začala ťahať a mykať zadnou kľučkou uzamknutého vozidla, na pravej strane spolujazdca, kričiac, že chce ísť na políciu, kde bola následne vyzvaná ppráp. XXXXX, aby prestala mykať kľučkou, ktorá sa nato otočila smerom k ppráp. XXXXX so slovami „čo chceš ty...“ a otvorenou dlaňou ľavej ruky ho udrela do oblasti tváre pod pravé oko.

Uvedené konanie obvinenej vykazuje formálne znaky skutkovej podstaty prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko obvinená použila násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona, nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná.

Citované ustanovenie zavádza do formálneho chápania trestného činu možnosť uplatnenia tzv. materiálneho korektívu. Ak je závažnosť činu vykazujúceho formálne znaky (znaky skutkovej podstaty) prečinu nepatrná, nejde o prečin. Závažnosť prečinu musí byť zvažovaná pri rozhodovaní o každom čine vykazujúcom formálne znaky prečinu. Materiálny korektív je daný súborom viacerých skutočností, ktoré treba v každom jednotlivom prípade zvážiť ako jeden celok, aj keď v každom jednotlivom prípade môže byť pomer, s ktorým sa prihliada na jednotlivé skutočnosti a na vzájomný vzťah medzi nimi, rôzny.

V predmetnom konaní bolo v dostatočnej miere preukázané, že obvinená (v stave opitosti) jeden krát otvorenou dlaňou udrela poškodeného, zasahujúceho príslušníka Policajného zboru, do oblasti tváre pod pravé oko, teda mu dala facku, avšak týmto konaním mu nespôsobila žiadne zranenie, nepoškodila služobnú rovnošatu, poškodený nebol ani na ošetrovaní. Začervenenie kože na tvári poškodeného pri prehliadke tela nebolo ani viditeľné. Je potrebné brať na zreteľ, že poškodený zasahoval proti opitej 58 ročnej žene, ktorá podľa jeho opisu mala XXXXX cm a bola chudá, svedok XXXXX opísal obvinenú ako asi XXXXX cm, chudú ženu. Obvinená pri vyšetrení na psychiatrickej klinike uviedla, že ako ona so 40 kg mohla napadnúť policajta. Vo svojom výsluchu sa obvinená ku skutku priznala, konanie oľutovala, svoje konanie si nevie vysvetliť, spúšťačom tohto konania obvinenej bolo zrejme prerušenie abstinencie od alkoholu, vysadenie antidepresív. Obvinená doposiaľ nebola súdne ani priestupkovo trestaná. Poškodený vo svojej výpovedi uviedol, že obvinená sa pred skutkom mykala a zaháňala rukami, akoby chcela zasahujúcich príslušníkov Policajného zboru udrieť alebo dať im facku. Vzhľadom na uvedené a s prihliadnutím na stav, v akom sa obvinená v čase zákroku nachádzala (opitost'), aké boli jej reakcie na zasahujúcich príslušníkov Policajného

zboru (vulgarizmy), musel poškodený počítať s tým, že ide o opitú osobu, ktorá môže do určitej miery prejavíť aj svoju agresivitu. Vyhodnotením všetkých okolností daného skutku, najmä spôsobu, akým obvinená útočila, pohnútku, ktorá ju viedla k útoku, jej predošlý bezúhonný život, vek, fyzický a psychický stav, osobu poškodeného, s prihliadnutím na skutočnosť, že poškodenému nebolo spôsobené žiadne zranenie, nebola spôsobená žiadna majetková ujma, je možné závažnosť konania obvinenej vyhodnotiť v zmysle § 10 ods. 2 Trestného zákona ako nepatrnú.

Vzhľadom na uvedený záver, konanie obvinenej XXXXX nie je možné posudzovať ako trestný čin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. b) Trestného zákona. Taktiež som dospela k záveru, že konanie uvedené v skutkovej vete tohto uznesenia nevykazuje ani zákonné znaky inej skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Do úvahy avšak prichádza posúdenie uvedeného konania ako priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch, prípadne iného priestupku, na prejednanie ktorého je v zmysle § 52 ods. 1 a § 55 ods. 1 zákona o priestupkoch vecne a miestne príslušný Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy, ktorému danú vec na vyššie uvedenom skutkovom základe týmto postupujem.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Kuljačková
námestníčka okresného prokurátora