



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 121/19/1101-5
EEČ: 2-8-196-2019

Bratislava I 09.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: sprenevera podľa § 248 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 6330/198 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: sprenevera podľa § 248 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

„XXXXX, nar.15.05. 1972 v Bratislave, bytom XXXXX 198, v Bratislave si na neznámom mieste a v období mesiaca máj 2003 prisvojil vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak väčšiu škodu na cudzom majetku tým spôsobom, že ako konateľ spoločnosti Terex s.r.o. XXXXX, Lermontova 6, IČO: 35 794 097 uzatvoril ako nájomca dňa 17.07.2001 so spoločnosťou LB-Leasing s.r.o. XXXXX, Nám. 1.mája 11, po zmene obchodného mena s účinnosťou od 08.04.2002 spoločnosť VB Leasing SK s.r.o. XXXXX, Nám. 1.mája 11, tri leasingové zmluvy a to leasingovú zmluvu č. LZF/01/01375 s predmetom leasingu sťahovačka pneumatík SICE S412 a nadobúdacou cenou 174.417,80.-Sk, leasingovú zmluvu č. LZF/01/01376 s predmetom leasingu pneumatický plošný zdvihák ZP-2 s príslušenstvom a nadobúdacou cenou 161.457,20.-Sk a leasingovú zmluvu č. LZF/01/01377 s predmetom leasingu vyvažovačka CEMB s farebným 3D monitorom

a nadobúdacou cenou 243.254,60.-Sk, následne nájomca zaplatil na leasingových splátkach na základe leasingovej zmluvy č. LZF/01/01375 sumu vo výške 134.591,20.-Sk, na základe leasingovej zmluvy č. LZF/01/01376 sumu vo výške 120.415,90.-Sk a na základe leasingovej zmluvy č. LZF/01/01377 sumu vo výške 175.498,70.-Sk, pričom následne prestal dohodnuté leasingové splátky splácať, na základe čoho prenajímateľ dňa 31.05.2003 odstúpil v zmysle všeobecných leasingových podmienok od všetkých troch zmlúv a vyzval nájomcu na zaplatenie dlžných čiastok a vydanie predmetov leasingových zmlúv, čo však nájomca dodnes neučinil a teda XXXXX si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a poškodenej spoločnosti VB Leasing SK s.r.o. XXXXX, Nám. 1.mája 11 tak spôsobil väčšiu škodu vo výške 423.909,60.-Sk“,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru bývalého Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I číslo ORP-1511/OEK-B1-2003 z 22.12. 2003 bolo v zmysle § 160 odsek 1 Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 začaté trestné stíhanie a uznesením z 10.04.2006 bolo v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin sprenevery podľa § 248 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je u vedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru bývalého Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I číslo ORP-1511/OEK-B1-2003 z 15.05. 2006 bolo v zmysle § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie proti XXXXX za trestný čin sprenevery podľa § 248 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona z dôvodu neprítomnosti obvineného.

Podľa § 3 odsek 1 Trestného zákona trestným činom je pre spoločnosť nebezpečný čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone.

Podľa § 3 odsek 3 Trestného zákona pre trestnosť činu treba úmyselné zavinenie, ak neustanovuje tento zákon výslovne, že postačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 4 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo*
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ich spôsobí, bol s tým uzrozumený.*

Podľa § 248 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona sa trestného činu sprenevery dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu, a potresce sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 89 odsek 13 škodou nie nepatrnou sa rozumie škoda dosahujúca

najmenej výšku minimálnej mesačnej mzdy, väčšou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej šesťnásobok takej mzdy.

Podľa § 1 písmeno b, Nariadenia vlády Slovenskej republiky zo 14. septembra 2005 pod číslom 428/2005 Zbierky zákonov výška minimálnej mzdy sa ustanovuje na 6.900.-Sk za mesiac.

Podľa § 67 Trestného zákona (Premlčanie trestného stíhania) :

- (1) Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je*
- a) dvadsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť výnimočný trest,*
 - b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov*
 - c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,*
 - d) tri roky pri ostatných trestných činoch.*

- (2) Do premlčacej doby sa nezapočítava*
- a) doba, po ktorú nebolo možné páchateľa postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,*
 - b) doba, po ktorú sa páchateľ zdržiaval v cudzine,*
 - c) skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania.*

- (3) Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje*
- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa, alebo*
 - b) ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.*

(4) Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

V predmetnej trestnej veci obvinený XXXXX je trestne stíhaný za trestný čin sprenevery podľa § 248 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona, ktorého horná hranica

trestnej sadzby je päť rokov, čo znamená, že k premlčaniu uvedeného trestného činu v zmysle § 67 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona dochádza po 5 rokoch. Posledným úkonom vyšetrovateľa Policajného zboru bolo vydanie uznesenia o prerušení trestného stíhania zo dňa 15.05. 2006, odkedy začala plynúť päťročná premlčacia lehota, ktorá však bola prerušená 15.07.2009, kedy bolo XXXXX vznesené obvinenie za trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona vyšetrovateľom Policajného zboru Prezídia Policajného zboru pod číslom konania PPZ-83/2005 (VII/1 Gv 286/04/1000) t.j. trestný čin, na ktorý Trestný zákon ustanovuje prísnejší trest resp. rovnaký. Následne od 15.07.2009 začala plynúť nová premlčacia doba, počas ktorej neboli zistené skutočnosti, ktoré by odôvodňovali opätovné prerušenie premlčacej lehoty, najmä spáchanie ďalšieho trestného činu obvineným, pobyt obvineného v cudzine v úmysle vyhnúť sa trestnému stíhaniu alebo iná zákonná prekážka, pre ktorú nebolo možné obvineného postaviť pred súd, a teda dňa 15.07.2014 došlo k premlčaniu trestného stíhania, ktoré sa vedie proti XXXXX za trestný čin sprenevery podľa § 248 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona.

Na základe uvedených skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na pojednaní veci trvá.

JUDr. Bystrík Palovič
prokurátor