



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I

Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 345/16/1101-14

Bratislava I 13.10.2016

EEČ: 2-8-196-2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Česko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

spoločne s obvineným XXXXX ako konatelia spoločnosti stemprom s.r.o., so sídlom Zámocká 30, 811 01 XXXXX, IČO: 36 748 421

-zrazili zamestnancom spoločnosti z miezd poistné na nemocenské poistenie, na dôchodkové poistenie a na poistenie v nezamestnanosti za obdobie od 08/2011 do 09/2011, od 11/2011 do 02/2012 a od 08/2012 do 11/2012 v celkovej výške 8.518,69.-€, ale určenému príjemcovi, teda Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX, so sídlom XXXXX, zrazené poistné neodviedli, čím svojím konaním vo väčšom rozsahu zadržali a určenému príjemcovi neodviedli splatné poistné, ktoré zrazili v zmysle zákona číslo 461/2003 Zbierky zákonov o sociálnom poistení,

-nezaplatili poistné na sociálne poistenie za zamestnávateľa za obdobie od 08/2011 do 09/2011, od 11/2011 do 02/2012 a od 08/2012 do 11/2012 v celkovej sume

23.077,11.-€, čím svojím konaním vo väčšom rozsahu nezaplatili v zmysle zákona číslo 461/2003 Zbierky zákonov o sociálnom poistení splatné poistné,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru 4. oddelenia vyšetrovania Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I číslo ORP-1363/4-VYS-B1-2012 zo 14.12. 2015 bolo v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX za zločin neodvedenia dane a poistného spolupáchateľstvom podľa § 20, § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a za prečin nezaplatenia dane a poistného spolupáchateľstvom podľa § 20, § 278 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako konatelia spoločnosti stemprOK s.r.o., so sídlom Zámocká 30, 811 01 XXXXX, IČO: 36 748 421

-zrazili zamestnancom spoločnosti z miezd poistné na nemocenské poistenie, na dôchodkové poistenie a na poistenie v nezamestnanosti za obdobie od 08/2011 do 09/2011, od 11/2011 do 02/2012 a od 08/2012 do 11/2012 v celkovej výške 8.518,69.-€, ale určenému príjemcovi, teda Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX, so sídlom XXXXX, zrazené poistné neodviedli, čím svojím konaním vo väčšom rozsahu zadržali a určenému príjemcovi neodviedli splatné poistné, ktoré zrazili v zmysle zákona číslo 461/2003 Zbierky zákonov o sociálnom poistení,

-nezaplatili poistné na sociálne poistenie za zamestnávateľa za obdobie od 08/2011 do 09/2011, od 11/2011 do 02/2012 a od 08/2012 do 11/2012 v celkovej sume 23.077,11.-€, čím svojím konaním vo väčšom rozsahu nezaplatili v zmysle zákona číslo 461/2003 Zbierky zákonov o sociálnom poistení splatné poistné.

Uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru 4. oddelenia vyšetrovania Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I číslo ORP-1363/4-VYS-B1-2012 zo 22.08. 2016 bola v zmysle § 21 odsek 1 Trestného poriadku trestná vec proti obvinenému XXXXX za zločin neodvedenia dane a poistného spolupáchateľstvom podľa § 20, § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a za prečin nezaplatenia dane a poistného spolupáchateľstvom podľa § 20, § 278 odsek 1 Trestného zákona vylúčená na samostatné konanie pod číslom ORP-1070/4-VYS-B1-2016.

Dňa 05.10. 2016 vyšetrovateľka Policajného zboru 4. oddelenia vyšetrovania Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I predložila spis prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania proti obvinenému XXXXX v zmysle § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho som sa s návrhom vyšetrovateľky Policajného zboru stotožnil z nasledovných dôvodov a zistil som tento skutkový stav :

Obvinený XXXXX dňa 21.06.2016 okrem iného uviedol, že je jedným z dvoch konateľov spoločnosti stemprOK s.r.o. so sídlom Zámocká 30, 811 01 XXXXX, IČO: 36 748 421, ale čo sa týka odvodov do Sociálnej poisťovne a všetkých úhrad, tie on nevykonával na základe vzájomnej dohody s druhým konateľom XXXXX. Nedával príkazy na úhrady, mali medzi sebou písomnú dohodu o rozdelení kompetencií vo

firme, v ktorej je uvedený, kto je za akú oblasť zodpovedný. Túto dohodu spisovali už v roku 2007 pri založení stemprOK s.r.o.. Nevie nič o vyplácaní miezd, ani o odvodoch do Sociálnej poisťovne, ani o celkovej finančnej situácii ich spoločnosti a záväzku voči Sociálnej poisťovni.

Obvinený XXXXX dňa 21.06.2016 uviedol, že za úhradu záväzkov spoločnosti stemprOK, s.r.o. bol zodpovedný on. S XXXXX mali dohodu, že XXXXX mal na starosti expanziu, budovanie filiálok, on mal na starosti ekonomickú činnosť a personalistiku. Do riadenia spoločnosti stemprOK s.r.o. z hľadiska ekonomického XXXXX nezasahoval.

Svedkyňa XXXXX, konateľka spoločnosti Account s.r.o., ktorá externe spracovávala účtovníctvo spoločnosti stemprOK s.r.o., dňa 19.07.2016 okrem iného uviedla, že väčšinou pošta, čo sa týkalo finančnej korešpondencie, bola zasielaná Milanovi. Ak na niektorý mail dlhšie nereagoval, poslala to aj Tomášovi. V jednom maily XXXXX odpísal, že čo sa týka všetkých finančných záležitostí, tak to má posilať len Milanovi. Ohľadom economickej agendy, aj konkrétne ohľadom miezd a odvodov za zamestnancov a zamestnávateľa s nimi komunikoval XXXXX. Všetko, čo sa týkalo platieb, riešil Milan.

Do spisového materiálu obvinený XXXXX predložil Zmluvu o výkone funkcie konateľov spoločnosti stemprOK s.r.o. a Podrobný rozpis rozdelenia funkcie konateľov spoločnosti zo dňa 07.03.2007, ktoré potvrdzujú skutočnosti uvádzané vo výsluchoch obvinených, a to, že za finančné operácie a platby je zodpovedný XXXXX.

Z listinných dôkazov poukazujem najmä na nasledovné doklady preukazujúce nepriamo skutkový stav :

- spisový materiál Sociálnej poisťovne XXXXX číslo 42978-2/2012-BA s obsahom : aktualizovaná tabuľka rozčlenených odvodov na sociálne poistenie, saldokonto – výpis z informačného systému SP s vyznačením aktuálneho nedoplatku, zoznam zamestnancov, prehľad exekučných konaní, prehľad spracovaných platieb, 4x výpis zo spracovaných platieb
- pokladničná kniha za obdobie 08/2011-03/2012
- mesačná mzdová a výplatná zúčtovacia listina na jednotlivých pracovníkov v období 08/2011-03/2012
- výkazy odvodov do Sociálnej poisťovne a do zdravotných poisťovní za obdobie 08/2011-12/2011 a za obdobie 01/2012-02/2013
- výpisy z obchodného registra Okresného súdu XXXXX I

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 Trestného zákona trestný čin je prečin a zločin.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona prečin je

a) trestný čin spáchaný z neobanlivosti alebo

b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 11 odsek 1 Trestného zákona zločin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'
a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa zločinu neodvedenia dane a poistného dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech a potrestá sa odňatím slobody na sedem rokov až dvanásť rokov.

Podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu nezaplatenia dane a poistného dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie a potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266.-€. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá

uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré ihneď oznámi obvinenému a doručí najneskôr do 48 hodín prokurátorovi.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vyhodnotením uvedených dôkazov jednotlivo, aj v ich súhrne, pri starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu a podľa svojho vnútorného presvedčenia som dospel k záveru, že konaním obvineného XXXXX nemohli byť naplnené zákonné znaky zločin neodvedenia dane a poistného spolupáchateľstvom podľa § 20, § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a za prečin nezaplatenia dane a poistného spolupáchateľstvom podľa § 20, § 278 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je vedené proti nemu trestné stíhanie.

Z vykonaného vyšetrovania jednoznačne vyplýva, že za spoločnosť stemprOK s.r.o., so sídlom Zámocká 30, 811 01 XXXXX, IČO: 36 748 421, konali dvaja štatutárni zástupcovia – XXXXX a XXXXX. Pri výkone uvedenej funkcie mali presne rozdelené kompetencie pri vedení spoločnosti, pričom agendou týkajúcou sa predmetu tohto trestného konania, sa zaoberal výlučne XXXXX a XXXXX nemal žiadnu vedomosť o vedení účtovných, daňových a iných finančných dokladov spoločnosti. Z uvedeného potom vyplýva, že u obvineného XXXXX absentuje subjektívna a aj objektívna stránka potrebná pre naplnenie skutkových podstat trestných činov, pre ktoré je stíhaný.

Na základe uvedených skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Bystrík Palovič
prokurátor