



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I

Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 159/16/1101-19

Bratislava I 18.12.2017

EEČ: 2-8-196-2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: nezistené

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX I zo dňa 19.7.2016, spisová značka 3 Pv 159/16/1101, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Skutková veta: obvinený dňa 11.05.2016 v čase cca o 21.50 hod. v Bratislave v parku pod hradným múrom Bratislavského hradu v smere od schodov vyúsťujúcich od podniku Nervosa na Zámockej ulici neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu 1 (jeden) ks priehľadné igelitové vrečko o rozmeroch cca 3 x 5 cm s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, a to tak, že počas kontroly hliadkou Obvodného oddelenia PZ XXXXX – západ, XXXXX, odboru poriadkovej polície, Okresného

riaditeľstva PZ v Bratislave I s volacím znakom Atlas 132 po predchádzajúcom riadnom poučení dobrovoľne vydal toto igelitové vrečko, pričom znaleckým skúmaním bolo zistené, že predložené igelitové vrečko obsahovalo rastlinný materiál – sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 723 mg, v ktorom sa nachádzalo viac ako 20 mg účinnej látky THC, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny psychotropných látok

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX I zo dňa 19.7.2016, spisová značka 3 Pv 159/16/1101, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením dozorujúcej prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX I číslo konania 3 Pv 159/16/1101 - 9 z 19.07.2016, právoplatným dňa 02.08.2016, bolo postupom podľa ustanovenia § 216 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie obvineného XXXXX za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona vedené na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia, podmiennečne zastavené. Súčasne bola obvinenému XXXXX určená skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania v trvaní dvanásť (12) mesiacov. Obvinenému nebola uložená povinnosť nahradiť škodu a obvinenému nebolo uložené žiadne z primeraných obmedzených smerujúcich k tomu, aby viedol riadny život.

Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania začala plynúť právoplatnosťou uznesenia dozorujúcej prokurátorky číslo konania 3 Pv 159/16/1101 - 9 z 19.07.2016, t. j. 02.08.2016. Skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov teda u obvineného XXXXX uplynula dňa 02.08.2017.

Po uplynutí skúšobnej doby som preskúmala splnenie podmienok pre rozhodnutie o osvedčení obvineného v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 1 Trestného poriadku „*ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.*“

Zo správ zadovážených k osobe obvineného XXXXX som zistila, že obvinený nebol v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania súdne trestaný a nie je ani aktuálne trestne stíhaný na území Slovenskej republiky. Obvinený XXXXX nemá v Odpise z registra trestov Generálnej prokuratúry SR ani

v lustrácii v GP SR, okrem jedného záznamu týkajúceho sa podmiennečného zastavenia trestného stíhania v tejto veci, žiaden iný záznam, takisto nemá žiaden záznam o priestupku vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR.

Vyhodnotením všetkých lustrácií a správ získaných k osobe obvineného XXXXX k jeho správaniu počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania som dospela k záveru, že obvinený XXXXX splnil podmienky uvedené v ustanovení § 217 Trestného poriadku, teda že v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život.

Z tohto dôvodu som rozhodla o osvedčení sa obvineného v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Kovarčíková
prokurátorka