



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 64/18/1101-9
EEČ: 2-8-197-2019

Bratislava I 11.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

odo dňa 28.12.2010 v čase od 09,00 hod. do 13,30 hod. dňa 03.01.2011 v Bratislave na Dunajskej ulici číslo 27 vykonal pokus krádeže do bytu číslo 26 patriaceho Yvonne Palkovic, nar.19.07.1946, trvale bytom 48161 Muenster, Heinrich von Kleist Str. 58, SRN, nachádzajúcom sa na piatom poschodí a to tak, že nezisteným predmetom a spôsobom prekonal vstupné dvere do bytu, čím ich aj poškodil, vnikol dnu, pričom následne si poprezeral lekárske dokumentácie poškodeného Ahmad Naa XXXXX, nar. XXXXX, bytom Bratislava, Dunajská 27, ktoré rozhádzal po zemi, ďalej z krabíčky od dutníkov vysypal rôzne kamienky, pričom tieto poukladal na stole do radu, ďalej z plátok (tabuliek), v ktorých sa nachádzali lieky, otvoril niektoré z liekov, čím poškodenému Ahmad Naa XXXXX nevznikla žiadna finančná škoda,

avšak páchatel' si chcel prisvojiť cudziu vec, tým, že sa jej chcel zmocniť a neoprávnene vnikol do obydlija iného alebo tam neoprávnene zotrval a poškodenej Yvonne Palkovic spôsobil škodu vo výške 1.379,84.-€,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Policajného zboru Obvodného oddelenia Policajného zboru Staré mesto - stred Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I číslo ORP-1308/SMS-B1-2011 z 27.04. 2011 bolo v zmysle § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I číslo ORP-797/2-OVK-B1-2011 z 25.08. 2011 bolo v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX za pokus prečinu krádeže podľa § 14 odsek 1, § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že odo dňa 28.12.2010 v čase od 09,00 hod. do 13,30 hod. dňa 03.01.2011 v Bratislave na Dunajskej ulici číslo 27 vykonal pokus krádeže do bytu číslo 26 patriaceho Yvonne Palkovic, nar.19.07.1946, trvale bytom 48161 Muenster, Heinrich von Kleist Str. 58, SRN, nachádzajúcim sa na piatom poschodí a to tak, že nezisteným predmetom a spôsobom prekonal vstupné dvere do bytu, čím ich aj poškodil, vnikol dnu, pričom následne si poprezeral lekárske dokumentácie poškodeného Ahmad Naa XXXXX, nar. XXXXX, bytom Bratislava, Dunajská 27, ktoré rozhádzal po zemi, ďalej z krabičky od dutníkov vysypal rôzne kamienky, pričom tieto poukladal na stole do radu, ďalej z plátok (tabuliek), v ktorých sa nachádzali lieky, otvoril niektoré z liekov, čím poškodenému Ahmad Naa XXXXX nevznikla žiadna finančná škoda, avšak páchatel' si chcel prisvojiť cudziu vec, tým, že sa jej chcel zmocniť a neoprávnene vnikol do obydlija iného alebo tam neoprávnene zotrval a poškodenej Yvonne Palkovic spôsobil škodu vo výške 1.379,84.-€.

Uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I číslo ORP-797/2-OVK-B1-2011 z 29.09. 2011 bolo v zmysle § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, narodenému XXXXX v Prahe, trvale bytom XXXXX, za pokus prečinu krádeže podľa § 14 odsek 1, § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona z dôvodu jeho neprítomnosti.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 Trestného zákona trestný čin je prečin a zločin.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona prečin je

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo*
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.*

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob

vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 11 odsek 1 Trestného zákona zločin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 11 odsek 3 Trestného zákona zločin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov, sa považuje za obzvlášť závažný.

Podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel' dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Podľa § 14 odsek 2 Trestného zákona pokus trestného činu je trestný podľa trestnej sadzby ustanovenej na dokonaný trestný čin.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'
a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu porušovania domovej slobody dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvá a potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním a potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 87 odsek 1 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je
a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,
b) dvadsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov,
c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,
d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky,
e) tri roky pri ostatných prečinoch.

Podľa § 87 odsek 3 Trestného zákona premlčanie trestného stíhania sa prerušuje
a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Podľa § 87 odsek 4 Trestného zákona prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

V predmetnej trestnej veci je obvinený XXXXX stíhaný za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona (v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona), ktorého horná hranica trestnej sadzby sú dva (2) roky a za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, ktorého horná hranica trestnej sadzby sú tiež dva (2) roky, a teda k premlčaniu uvedených trestných činov v zmysle § 87 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona dochádza po troch (3) rokoch.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX bol v Slovenskej republike doposiaľ 5x súdne trestaný, naposledy v roku 2001. Z lustrácie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že menovanému nebolo po spáchaní inkriminovaného skutku vznesené obvinenie pre iný úmyselný trestný čin.

Posledným úkonom vyšetrovateľa Policajného zboru bolo vydanie uznesenia o prerušení trestného stíhania zo dňa 29.09. 2011, odkedy začala plynúť trojročná premlčacia lehota. Počas uvedenej doby neboli zistené skutočnosti, ktoré by odôvodňovali prerušenie premlčacej lehoty, najmä spáchanie ďalšieho trestného činu obvineným, pobyt obvineného v cudzine v úmysle vyhnúť sa trestnému stíhaniu alebo iná zákonná prekážka, pre ktorú nebolo možné obvineného postaviť pred súd. Z uvedeného vyplýva, že dňa 29.09.2014 došlo k premlčaniu trestného stíhania, ktoré sa vedie proti obvinenému XXXXX, narodenému XXXXX v Prahe, trvale bytom XXXXX, za pokus prečinu krádeže podľa § 14 odsek 1, § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona.

Účelom inštitútu premlčania trestného stíhania je zavedenie dobrodenia zákona vyplývajúceho z toho, že plynutím času sa postupne zoslabuje až úplne zaniká potreba trestnoprávnej reakcie na trestný čin, a to ako z pohľadu generálnej prevencie, tak aj prevencie individuálnej. Tento názor vyplýva aj zo zásady právnej istoty, ktorá je nedeliteľnou súčasťou právneho štátu .

Na základe uvedených skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Bystrík Palovič
prokurátor