



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I

Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 40/18/1101-9

Bratislava I 11.06.2018

EEČ: 2-8-200-2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

12.03.1998 v Bratislave na Heydukovej ulici č. 1 v predajni Elektro spoločnosti CykloSPORT Krampľ a Daniš Bratislava, ktorá je zmluvnou predajňou XXXXX XXXXX, Líščie údolie č. 116, po predchádzajúcej dohode s neznámou osobou v úmysle získať neoprávnený majetkový prospech, uzavrel zmluvu o finančnom prenájme č. 9810530110 Mini zostavy zn. Philips FW780+FB203 výrobného čísla SV009749008311 v hodnote 20.517,- Sk (t.j. 681,03 EUR) na dobu 30 mesiacov, pričom pri uzatvorení zmluvy uhradil prvú zvýšenú splátku vo výške 5.100,- Sk (t.j. 169,28 EUR) a prvú mesačnú splátku vo výške 842,- Sk (t.j. 27,94 EUR), ktoré mu poskytla neznáma osoba a hoci vedel, že mesačné splátky na základe zmluvy podľa splátkového kalendára uhrádzať nebude, uvedenú zostavu prevzal a následne ju na základe predchádzajúcej ústnej dohody odpredal neznámej osobe za sumu 500,- Sk (t.j. 16,59 EUR), čím na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že

uviedol iného do omylu a poškodenej spoločnosti Telervis a.s. Bratislava, Líščie údolie č. 116 (v súčasnosti TELERVIS Bratislava a.s., so sídlom Záhradnícka 63, Bratislava) spôsobil škodu vo výške 14.575,- Sk (t.j. 483,80 EUR),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Dňa 31.05.1999 bolo vyšetrovateľom vtedajšieho Okresného úradu vyšetrovania PZ v Bratislave I XXXXX vznesené obvinenie za trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku.

Obvinený XXXXX sa na predvolania nedostavoval, doporučené zásielky si neprebral, v mieste bydliska sa nezdržoval a pokusy o jeho predvedenie boli neúspešné. Na základe návrhu prokurátora, Okresný súd Bratislava I dňa 18.11.1999 vydal príkaz na zatknutie obvineného.

Dňa 03.11.2000 vyšetrovateľ vtedajšieho Okresného úradu vyšetrovania PZ SR v Bratislave I. podľa § 173 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX prerušil, nakoľko nemožno pre neprítomnosť obvineného vec náležite objasniť.

Dňa 22.11.2004 prokurátor Okresnej prokuratúry v Bratislave I pod číslom konania Pv 215/99-15 v trestnej veci proti obvinenému XXXXX podľa § 173 odsek 3 Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 s využitím oprávnenia podľa § 174 odsek 2 písmeno c) Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 v trestnom stíhaní proti obvinenému XXXXX vedenom na vtedajšom Úrade justičnej a kriminálnej polície XXXXX L pod ČVS: ORP-303/99 Za trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku pokračuje, pretože nie je dôvod na prerušenie, vzhľadom k tomu, že je potrebné s ohľadom na dátum spáchania skutku, ako aj dátum posledného úkonu prípravného konania skúmať premlčanie trestného stíhania.

Dňa 26.09.2006 bola uznesením vyšetrovateľa PZ podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku predmetná trestná vec opäť prerušená, nakoľko nebolo možné vec náležite objasniť pre neprítomnosť obvineného XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX.

Dňa 01.12.2017 vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní obvineného XXXXX, narodeného XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX stíhaného uznesením vyšetrovateľa vtedajšieho Okresného úradu vyšetrovania PZ v Bratislave I pod ČVS: OÚV-303/99 zo dňa 31.05.1999 za trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku pokračoval, lebo dôvod na prerušenie pominul.

Dňa 16.03.2018 prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I pod spisovou značkou 3 Pv 40/18/1101-5 v trestnej veci obvineného XXXXX za trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku rozhodla podľa § 358 odsek 1 Trestného poriadku a nasledujúcich, že sa proti

obvinenému XXXXX, narodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, ktorý je stíhaný vyšetrovateľom Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I pod č. konania ORP-303/3-VYS-BI-1999 za trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, vykoná konanie proti ušlému.

Na základe žiadosti vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I, nakoľko sa v predmetnej trestnej veci obvineného XXXXX za trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku jedná o povinnú obhajobu podľa § 37 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, teda ide o konanie proti ušlému, Okresný súd Bratislava I po spisovou značkou 6Tp 24/2018 dňa 02.05.2018 podľa § 40 odsek 1 Trestného poriadku z dôvodu podľa § 37 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku obvinenému XXXXX, narodenému XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, t.č. na neznámom mieste ustanovil obhajcu a to XXXXX, AK, XXXXX, XXXXX XXXXX.

V rámci prípravného konania boli vykonané procesné úkony a to výsluch svedka poškodeného, XXXXX, splnomocnenej zástupkyne spoločnosti TELERVIS XXXXX a.s., výsluch svedka XXXXX, a výsluch svedka XXXXX, pričom do spisu boli zabezpečené všetky súvisiace listinné materiály. Pre úspešné ukončenie vyšetrovania bolo potrebné k veci vypočuť obvineného. Jeho prítomnosť na úkon sa však nepodarilo zabezpečiť, preto bol 18.11.1999 Okresným súdom Bratislava I vydaný príkaz na zatknutie spisovej značky 3 Nt 354/99. Následne 03.11.2000 bolo trestné stíhanie pre neprítomnosť obvineného prerušené. Dňa 22. novembra 2004 prokurátor v trestnom stíhaní pokračoval. A následne 26.09.2006 bolo trestné stíhanie pre neprítomnosť obvineného opätovne prerušené.

V zmysle ustanovenia § 250 odsek 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutkov sa trestného činu podvodu dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú. Za to sa potresce odňatím slobody až na dva roky alebo zákazom činnosti alebo peňažným trestom alebo prepadnutím vecí.

Podľa § 67 odsek 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,*
- b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,*
- c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,*
- d) tri roky pri ostatných trestných činoch.*

Podľa § 67 odsek 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,*
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine,*
- c) skúšobná doba podmienenečného zastavenia trestného stíhania.*

Podľa § 67 odsek 3 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku

premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa, alebo

b) ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 odsek 4 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že na trestný čin, ktorý sa obvinenému klade za vinu stanovil zákonodarca premlčaciu lehotu v trvaní tri roky.

Posledný procesný úkon, ktorý bol vo veci vykonaný a ktorý smeroval k trestnému stíhaniu páchateľa, bolo rozhodnutie o prerušení trestného stíhania z 26.09.2006 a neboli vykonávané procesné úkony, ktoré by viedli k trestnému stíhaniu páchateľa. Od toho času začala plynúť premlčacia lehota. Vydaný zatykač sa nepodarilo zrealizovať zadržaním obvineného a jeho predvedením pred sudcu. Trojročná premlčacia lehota tak uplynula 26.09.2009.

Podľa odpisu z registra trestov obvinený XXXXX v priebehu plynutia premlčacej lehoty, t.j. od 26.09.2006, nespáchal žiadny rovnako závažný, alebo závažnejší trestný čin, za ktorý by bol právoplatne odsúdený. Trestné stíhanie proti nemu nebolo podmiennečne zastavené a nebolo preukázané, že by sa v relevantnom období zdržiaval v cudzine.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie premlčané.

V zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

S ohľadom na uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie som zastavila, pretože je pre premlčanie neprípustné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Hana Štaffenová
prokurátorka