



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 192/16/1101-14
EEČ: 2-8-203-2016

Bratislava I 27.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1
písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že bez vážneho dôvodu nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody v lehote
stanovenej súdom do dňa 19.03.2009 do Ústavu na výkon väzby v Bratislave na
Chorvátskej 5, pričom táto povinnosť mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu
Bratislava III sp. zn. 3T 130/2007 zo dňa 06.11.2008, právoplatného dňa 22.11.2008,
pričom si výzvu na nastúpenie do výkonu trestu prevzal dňa 11.03.2009

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I, úrad justičnej
a kriminálnej polície – odbor skráteného vyšetrovania XXXXX Mesto – východ,
uznesením pod číslom konania ORP-1751/1-OSV-B1-2010 zo dňa 14.07.2016
podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206

ods. 1) Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1), písmeno a) Trestného zákona, na tam uvedenom skutkovom základe.

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I, úrad justičnej a kriminálnej polície – odbor skráteneho vyšetrovania XXXXX Mesto – východ, uznesením pod číslom konania ORP-1751/1-OSV-B1-2010 zo dňa 05.08.2010 podľa § 228 ods. 2, písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie vo veci prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1), písmeno a) Trestného zákona, na tam uvedenom skutkovom základe prerušil, nakoľko pre neprítomnosť obvineného nemožno vec náležite objasniť.

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I, odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ XXXXX Mesto – východ uznesením pod číslom konania ORP-792/SMV-B1-2016 zo dňa 06.06.2016 podľa § 228 ods. 5) Trestného poriadku pokračoval v trestnom stíhaní vo veci prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1), písmeno a) Trestného zákona, na tam uvedenom skutkovom základe, ktorého sa dopustil obvinený XXXXX, nakoľko dôvod na prerušenie pominul.

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ Bratislava I, odbor kriminálnej polície dňa 08.09.2016 v ÚVV Bratislava v prítomnosti obhajcu obvineného vykonal výsluch obvineného, ktorý k veci uviedol, že bol Okresným súdom Bratislava III odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody rozsudkom 3T 130/2007 zo dňa 06.11.2008. Na vyhlásení rozsudku bol prítomný. Pred tým v občianskom súdnom konaní bol zaviazaný na platenie výživného vo výške 100,- Eur, neskôr sa to zvýšilo na 150,- Eur. Rozsudkom bol odsúdený do VTOS a v trestnom konaní síce proti rozsudku podal opravný prostriedok ale bolo to oneskorene, keďže práve v tom období sa menil Trestný poriadok a lehota pre podanie odvolania bola od vyhlásenia rozsudku a nie od doručenia písomného vyhotovenia rozsudku. On čakal na poštu, ale písomné vyhotovenie mu poštou prišlo až po niekoľkých mesiacoch. Aj ten rozsudok prevzala jeho matka v Cíferi. On sa to dozvedel až dodatočne. Výzvu na nastúpenie do VTOS neprevzal osobne, prevzala ju osobne jeho mama. Bol vtedy v zahraničí, ale nevie presné dátumy, lebo v tom čase pravidelne cestoval do zahraničia. Udal na súde samozrejme aj svoju adresu na doručovanie písomností, ale keďže bol často v zahraničí, tak sa stávalo, že si nejaké zásielky nebol schopný prebrať. K doručení o prevzatí výzvy uviedol, že na nej vidí podpis mamy a vedľa je skratka spln. On sám túto výzvu v rukách nikdy nemal. Trvalé bydlisko má na adrese XXXXX. Tam mu chodila pošta. Ale nemôže tvrdiť, že žiadna pošta nebola preposielaná matke, ktorú však nikdy nespĺnomocnil na preberanie poštových zásielok do vlastných rúk.

Svedkyňa XXXXX, matka obvineného vo svojom výsluchu uviedla, že na adrese Budovateľská 17 v Cíferi jej prišli v minulosti viaceré listové zásielky pre jej

deti, ktoré osobne prevzala. Nevie už uviesť, či boli medzi nimi aj listy určené do vlastných rúk jej detí. Potom ako si pozrela doručenkú, skonštatovala, že podpis vyzerá ako jej, ale keďže to bolo prevzaté pred viac ako siedmimi rokmi, nemôže s istotou povedať, že to prevzala ona osobne. Adresa na doručenke je samozrejme jej doručovacia, nikdy ju nemenila. Tá adresa je adresou na ktorej žil a býval jej syn ako dieťa, až kým nevyštudoval a neodišiel. Syn mal v roku v roku 2009 poštovú adresu niekde v Budmeriaciach a myslí si, že v tom čase bol niekde v zahraničí. Syn XXXXX ju nikdy nespĺnomocnil na preberanie poštových zásielok do vlastných rúk. Dodala, že syn sa nemal ako dozvedieť o tejto výzve, ona v tom čase s ním v kontakte nebola. Vlastne ho videla prvýkrát po 8-10 rokoch asi pred mesiacom. Počas týchto rokov s ním v žiadnom kontakte nebola.

Na pošte v Cíferi bolo operatívne zistené, že všetky informácie o doručeniach evidujú po dobu troch rokov a po uplynutí tejto doby sa takéto informácie skartujú.

Prezretím samotnej doručenký týkajúcej sa aj doručovania výzvy na nastúpenie do výkonu trestu je zrejmé, že ako odosielateľ je označený Okresný súd Bratislava III, ako adresát je označený XXXXX, s adresou na doručenie Budovateľská 17, Cífer, s dátumom prevzatia 11.03.2009, pričom na mieste podpisu je okrem podpisu aj označenie splnom. Na rozsudku Okresného súdu Bratislava III, č.k. 3T/130/2007 zo dňa 06.11.2008 má obžalovaný XXXXX ako adresu trvalého bydliska uvedenú Budmerice č. 747, prechodne bytom Cífer, Budovateľská č. 17.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo*
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.*

Podľa § 17 Trestného zákona Pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nebanlivosti.

Podľa § 348 ods. 1, písmeno a) Trestného zákona sa prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia dopustí Kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú

dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený XXXXX vedel, že bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T 130/2007 zo dňa 06.11.2008 odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody. Proti rozsudku si podal odvolanie, pričom ako uviedol, opravný prostriedok podal oneskorene, keďže práve v tom období sa menil Trestný poriadok a lehota pre podanie odvolania bola od vyhlásenia rozsudku a nie od doručenia písomného vyhotovenia rozsudku. Z vykonaného dokazovania je tiež možné skonštatovať, že výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody obvinený neprevzal, ale ju za neho prevzal splnomocnenec, pravdepodobne matka obvineného, ktorá obvineného o tejto skutočnosti neinformovala. Vzhľadom na tieto skutočnosti možno z vykonaného dokazovania skonštatovať, že obvinený XXXXX neprevzal výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, nevedel, že výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody prevzala jeho matka, nevedel, že má nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody a nevedel, že do výkonu trestu odňatia slobody má nastúpiť najneskôr dňa 19.03.2009.

Vyhodnotením zadovážených dôkazov z hľadiska ich zákonnosti, závažnosti a vierohodnosti, v súlade so základnými zásadami trestného konania som toho názoru, že z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že skutok sa stal, ale skutok nie je trestným činom, nakoľko nebola naplnená subjektívna stránka uvedeného prečinu, a to úmyselné zavinenie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci..

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX za spáchanie prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1), písmeno a) Trestného zákona som zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Kovarčíková
prokurátorka