



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I

Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 4 Pv 101/18/1101-23

Bratislava I 03.05.2019

EEČ: 2-8-204-2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 337/0 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 17.02.2018 v čase okolo 04. 00 hod. na chodníku pred podnikom „Zbrojnoš“ na Michalskej ulici v Bratislave fyzicky napadol poškodeného XXXXX a to tak, že po tom, ako poškodeného spoznal ako podozrivého z krádeže na jeho osobe mu povedal, aby vrátil jemu odcudzenú finančnú hotovosť, pričom obvinený udrél sediaceho poškodeného svojou pravou rukou do tváre - dal mu facku, následne muž nezistenej totožnosti chytil poškodeného z ľavej strany za kapucňu a obvinený chytil poškodeného z pravej strany najskôr za hlavu a následne za krk, súčasne ho obaja potiahli do vzdialenosti cca 10 metrov od prvého úderu smerom k Rybárskej bráne, kde poškodený z neznámych príčin bez pričinenia iných osôb spadol na zem, a súčasne spadol na zem aj obvinený, ktorý sa však postavil a pravou nohou kopol poškodeného do oblasti tváre, teda na mieste verejnosti prístupnom napadol poškodeného, čím mu týmto konaním spôsobil zranenia podľa odborného vyjadrenia a to pomliaždenie hlavy bez otrasu mozgu a pomliaždenie tváre s dobou liečenia kratšou ako 7 dní,

Okresnému úradu Bratislava, odbor všeobecnej vnútornej správy, Tomášikova 46, Bratislava,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto – stred, odbor poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-227/SMS-B1-2018 zo dňa 17.02.2018 podľa § 199 ods. 1) Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto – stred, odbor poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-227/SMS-B1-2018 zo dňa 25.04.2018 podľa § 206 ods. 1) Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Dňa 12.07.2018 poverený príslušník obvineného XXXXX a obhajcu obvineného XXXXX písomne upozornil na zmenu právnej kvalifikácie skutku z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno a) Trestného zákona na prečin výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona k § 364 ods. 1, písmeno a) Trestného zákona.

Dňa 10.04.2019 predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru na vec sa vzťahujúci spisový materiál spolu s návrhom na postúpenie veci obvineného XXXXX za prečin výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona k § 364 ods. 1, písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia Okresnému úradu, Tomášikova 46, Bratislava na prejednanie skutku ako priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že pri trestnom stíhaní obvineného za prečin výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona k § 364 ods. 1, písmeno a) Trestného zákona za skutok zo dňa 17.02.2018 je odôvodnený postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku. Zo spisu, resp. zo zadovážených dôkazov, jednoznačne vyplýva, že nie je preukázané naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona k § 364 ods. 1, písmeno a) Trestného zákona ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 1 Trestného poriadku *Trestný poriadok upravuje postup orgánov činných v trestnom konaní a súdov tak, aby trestné činy boli náležite zistené a ich páchatelia podľa zákona spravodlivo potrestaní, pričom treba rešpektovať základné práva a slobody fyzických osôb a právnických osôb.*

Podľa § 2 odsek 1 Trestného poriadku, *nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.*

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku, *orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku *„Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.“*

Podľa § 176 ods. 1) Trestného poriadku *„Uznesenie musí obsahovať:*

- a) označenie orgánu, o ktorého rozhodnutie ide, mená a priezviská osôb, ktoré sa na rozhodnutí zúčastnili,*
- b) dátum a miesto rozhodnutia,*
- c) výrok uznesenia s uvedením zákonných ustanovení, ktoré boli použité, a ak ide o rozhodnutie vo veci samej, aj skutok a jeho právnu kvalifikáciu,*
- d) odôvodnenie, ak zákon neustanovuje niečo iné,*
- e) poučenie o opravnom prostriedku.“*

Podľa § 176 ods. 2) Trestného poriadku *„V odôvodnení treba, ak to prichádza podľa povahy veci do úvahy, uviesť najmä skutočnosti, ktoré sa považujú za dokázané, dôkazy, o ktoré sa skutkové zistenia opierajú, úvahy, ktorými sa rozhodujúci orgán spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, ako aj právne úvahy, na ktorých základe podľa príslušných ustanovení zákona posudzoval dokázané skutočnosti.“*

Podľa § 8 Trestného zákona *„Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.“*

Podľa § 9 Trestného zákona *„Trestný čin je prečin a zločin.“*

Podľa § 10 ods. 1) Trestného zákona *„Prečin je*

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo*
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.“*

Podľa § 10 ods. 2) Trestného zákona *„Nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob*

vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.“

Podľa § 15) Trestného zákona *„Trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel’*

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo*
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.“*

Podľa § 364 ods. 1, písmeno a) Trestného zákona prečinu výtržníctva sa dopustí *„Kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.“*

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku *„Prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.“*

Podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov *„sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.“*

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo vykonané dokazovanie výsluchom obvineného, poškodeného, svedkov, bol zabezpečený kamerový záznam, výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR, odpis registra trestov obvineného, bolo vykonané znalecké dokazovanie a pripojená časť súvisiaceho spisového materiálu.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že bol v centre mesta, kde navštívil podnik Zbrojnoš, kde ho pán Farkas okradol, čo sa doteraz rieši súdnou cestou, k veci na súde vypovedal. V tomto podniku stihol po vykonaní krádeže na jeho osobe utiecť, po cca 2 až 3 hodinách sa do podniku vrátil, pričom obvinený ho v podniku opoznal. Pristúpil k nemu a poprosil ho aby mu vrátil aspoň odcudzený občiansky preukaz a bankomatovú kartu. On zareagoval tak, že začal z podniku utekať von. Utekal pod Michalskú bránu kde spadol na zem. Tu sa mu ho podarilo zadržať, on bol stále agresívny, šmátral si vo vreckách a obvinený nadobudol pocit, že má vo vrecku nejaký predmet, s ktorým by mu mohol ublížiť. To bol začiatok celej situácie, keď na mieste ešte neboli žiadni svedkovia a skutok nenahrávali na svoje mobilné telefóny. Na túto situáciu tiež zareagoval muž, ktorý sa nachádzal v podniku, vyšiel za nimi von, toho muža mu pomohol zadržať, aby ho mohli odovzdať polícii, čo je počuť aj na kamerovom zázname. Toho muža osobne nepoznal, nakoľko sa správal veľmi agresívne, chcel stále utiecť, tak mu dal nejakú facku otvorenou dlaňou slabšej intenzity. Žiadnu päšť nepoužil, nechcel mu ublížiť, len ho v danej situácii nevedel nijak inak zadržať do príchodu polície. Následne ho zobrali hore pred podnik Alizé, kedy policajti už išli oproti nim. Podotkol, že sa chcel čestne zachovať s tým, že zlodēja odovzdá polícii. Je mu veľmi ľúto čo sa stalo, ak jeho konaním vznikla nejaká škoda poškodenému, je ochotný celú škodu v plnom rozsahu uhradiť. Ešte

poznamenal, že u pána Farkasa boli nájdené odcudzené mobilné telefóny. Pri doplnení výpovede obvinený uviedol, že vyzval poškodeného aby mu vrátil jeho veci, následne mu on dobrovoľne z vrecka vydal nejaké peniaze, no v tomto momente chcel opäť ujsť. Obvinenému išlo najmä o občiansky preukaz a bankomatovú kartu, vôbec týmto financiám nevenoval pozornosť, vôbec nevie v akej boli mene ani výške. Vôbec si nepamätá, čo sa s tými peniazmi stalo, či si ich ponechal alebo zostali ležať na zemi. Nikto zo svedkov neuviedol, že by lúpežne prepadol poškodeného alebo nasilu zobral od poškodeného nejaké peniaze. Pri zadržaní mal pri sebe finančnú hotovosť z jeho podnikania, pričom je aj zberateľ zahraničnej meny a z tohto dôvodu mal pri sebe ruble. Totožnosť druhého muža uviesť nevie, nachádzal sa v predmetnom podniku náhodne, iba zareagoval na to, že nahlas oslovil poškodeného aby mu vrátil odcudzené veci, pričom poškodený chcel utiecť, tak sa rozbehli za ním a s jeho pomocou poškodeného zadržal. Obvinený vyhlásil, že spáchanie skutku ľutuje, uvedomuje si, že neprimerane reagoval na vzniknutú situáciu, veľmi ho to mrzí, ľutuje čo sa stalo. Tiež chce nahradiť poškodenému škodu v plnom rozsahu, ak mu vznikla nemajetková ujma, je ochotný ju v primeranej výške nahradiť. Vzhľadom na svedecké výpovede by chcel poprosiť o postúpenie veci Okresnému úradu na priestupkové konanie, prípadne o podmienené zastavenie alebo schválenie zmieru.

Poškodený XXXXX po vznesení obvinenia dňa 26.02.2019 ku skutku vypovedal, že už sa k tomu nechce vracaať, nechce k veci vypovedať. K veci už vypovedal v prvom výsluchu, na tej výpovedi trvá. Jediné, čo uvedie, že medzi ním a obvineným vzniklo nedorozumenie, myslel si, že mu zobral nejaké peniaze, pričom pritom ho napadol spoločne s jedným neznámym mužom. Nechce si uplatňovať žiadnu náhradu škody, chce aby bolo trestné stíhanie zastavené, aby boli využité odklony v trestnom konaní, súhlasí s ich postupom. Nechce aby boli vypočúvaní navrhovaní svedkovia, zranenie, ktoré mal bolo zanedbateľné, nemá žiadne trvalé následky, neovplyvnilo ho na bežnom spôsobe života žiadnym spôsobom, na PN nebol. Pri preštudovaní spisu poškodený naopak uviedol, že žiada vypočuť svedkov, jeho výpoveď bola pod vplyvom liekov, nepamätá si ju. Nesúhlasí so zmierom, skutok nebol správne kvalifikovaný, žiada o zmenu právnej kvalifikácie a to zločinu lúpeže, zároveň žiada o konfrontáciu s obvineným, žiada o náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená tým spôsobom, že mu odcudzil finančné prostriedky.

Svedok XXXXX po vznesení obvinenia dňa 03.10.2018 ku skutku vypovedal, že vykonávali hliadkovú službu, na námestí SNP pri podniku Alizé videli viacero ľudí a počuli krik, s tým, že niekto kričal, že pri Alizé je bitka. Z toho dôvodu sa k Alizé presunuli s ďalšou hliadkou, počas presúvania spozorovali obvineného ako fyzicky napadol poškodeného. On konkrétne videl ako mu dal úder rukou, nevidel, či išlo o facku alebo o úder päťou. Následne oboch rozdelili, žiadne údery ani kopy nevidel. Osoby boli vyťažené, pričom uviedli, že XXXXX mal okradnúť XXXXX, pričom XXXXX ho spoznal v podniku Zbrojnoš, pričom mu chcel XXXXX ujsť, tak ho XXXXX zadržal. Z tohto dôvodu sa rozhodli obe osoby obmedziť na osobnej slobode.

XXXXX Kayrouz po vznesení obvinenia dňa 01.10.2018 ku skutku vypovedal, že na podrobnosti si už nepamätá, len si pamätá, že to bolo v centre mesta, prechádzal okolo bitky, nepamätá si akým štýlom bitka prebiehala. Nepamätá si, koľkí sa bili ani či niekto niekomu bral z vrecka peniaze.

Svedkyňa XXXXX po vznesení obvinenia dňa 12.07.2018 ku skutku

vypovedala, že videli s kamarátkou ako dvaja muži, obvinený a druhý muž ťahali muža nižšieho vzrastu, tmavšej pleti z miesta pred podnikom Zbrojnoš smerom pod Michalskú bránu. Tesne pod Michalskou bránou zastavili, tu kládol menší odpor, tak zastavili aby ho poriadne chytli. Tu sa handrkovali a kričali na seba, z toho pochopila, že ten menší niečo niekomu z tých dvoch zobral. Obvinený toho muža chytil priamo oproti sebe a začal mu rozprávať, udel ho dvakrát do tváre, nevie či dlaňou alebo pästou. To bolo v norme, nič agresívne. Následne videla, že ten menší krváca na tvári, pristúpila k nim, s obvineným nebola reč, tak išla bokom a zavolala políciu. Ten muž potom padol na zem a ten menší z tých dvoch ho začal biť do tváre, tým sa snažili toho muža donútiť aby im povedal, kde majú odcudzené veci. Obvinený ho kopol od pásu dole, aj ten nestotožnený ho kopol. Potom toho menšieho príjemnejšie chytli a išli s ním smerom k Alizé. Počas presúvania menší spadol, obvinený ho kopol, ten kop bol primeraný, nebol veľkej intenzity, nadobudla pocit, že ten kop bol smerovaný kvôli tomu aby ten menší neutiekol. Následne pokračovali pred Alizé, tam prišli policajti, ešte sa obvinený s tým mužom naťahovali, ten nestotožnený muž tam už nebol. Ten nestotožnený toho muža bil agresívnejšie, aj ho udel viackrát ako obvinený.

Z odborného vyjadrenia zo dňa 20.03.2018 vyplýva, že poškodený utrpel pomliaždenie tváre s odreninami pod ľavou očnicou, pomliaždenie vlasatej časti hlavy, pomliaždenie chrbta s odreninou v oblasti drieku a krížov vľavo. Podozrenie na otras mozgu nebolo preukázané. Zlomenina nosa s posunom priehradky bola starého dáta v minulosti. Počas vyšetrovania pacient javil známky opitosti, aj keď sa pravdepodobne jednalo o účinok antidepresív a alkoholu. Jedná sa o drobné zranenie. Pre uvedené zranenie je primeraná a priemerná doba liečenia menej ako 7 dní. Popísané zranenia mohli byť spôsobené násilným konaním inej osoby ale minimálnej sily a energie a ako následok pádu na chrbát. Náhrada za bolesť bola stanovená vo výške 10 bodov.

Z kamerového záznamu a jeho opisu vyplýva, že XXXXX sa nakláňa nad poškodeného XXXXX, vyrovnáva sa, manipuluje s finančnou hotovosťou, na to dá XXXXX facku do tváre, na to k nim pristupujú ďalšie osoby. XXXXX sa pokúša posadiť, na to je počuť ako mu niekto hovorí „odnesiem ťa na políciu.“ Potom vidieť neznámeho muža ako ťahá poškodeného za kapucňu od mikiny smerom pod Michalskú bránu, pričom k nemu pristupuje obvinený a XXXXX chytí za hlavu, neskôr za krk, na to sa presúvajú cca 10 metrov, kde XXXXX z neznámej príčiny spadne na zem, pričom spadol aj obvinený, postavil sa zo zeme a pravou nohou kopol Farkasa do oblasti tváre, v tom ako sa XXXXX dvihol zo zeme. Po tomto kopnutí XXXXX opäť spadne na zem a obvinený sa ho snaží zo zeme postaviť.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-227/SMS-B1-2018 je aj časť spisového materiálu týkajúca sa prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2, písmeno c), ods. 3, písmeno b) Trestného zákona, vedenej na Obvodnom oddelení PZ XXXXX Mesto – stred pod ČVS: ORP-228/SMS-B1-2018, z ktorého bol obvinený XXXXX, poškodený je XXXXX, pričom lustráciou bolo zistené, že v predmetnej trestnej veci bola na obvineného XXXXX na Okresnom súde Bratislava I podaná obžaloba a vec je momentálne v konaní na súde prvého stupňa.

Na základe žiadosti Sociálna poisťovňa oznámila, že nemá v tomto prípade status poškodeného a nebude si uplatňovať náhradu škody. Zdravotná poisťovňa

Dôvera oznámila, že sa nepripája k trestnému konaniu, nakoľko poškodený nie je jej poistencom.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR bolo zistené, že obvinený XXXXX má 20 záznamov o priestupkoch, charakteru porušenia pravidiel cestnej premávky, teda odlišného charakteru ako je predmetom tohto trestného konania. Podľa odpisu registra trestov GP SR obvinený XXXXX nemá záznam v odpise registra trestov Generálnej prokuratúry SR.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní považujem za preukázané, že medzi obvineným a poškodeným prišlo v predmetný deň najskôr k verbálnemu konfliktu z toho dôvodu, že obvinený podozrieval poškodeného z krádeže jeho vecí a následne k fyzickému konfliktu, nakoľko obvinený sa opätovne stretol s poškodeným, od poškodeného sa snažil získať späť svoje osobné veci a keďže sa poškodený snažil z miesta ujsť, obvinený za ním utekal a snažil sa ho zadržať za účelom odovzdania polícii. K obvinenému sa pripojil ešte jeden muž, ktorý sa spolu s obvineným zapojil do fyzického konfliktu, pričom sa ho nepodarilo stotožniť, ani vypočuť. Priebeh skutku je čiastočne zaznamenaný aj na kamerovom zázname, pričom z analýzy kamerového záznamu aj z výpovedí svedkov je možné ustáliť, že obvinený viackrát udel poškodeného, pravdepodobne dlaňou do oblasti tváre, pričom ho mal tiež raz kopnúť do oblasti tváre. Podľa svedkyne XXXXX ten kop bol primeraný, nebol veľkej intenzity, nadobudla pocit, že ten kop bol smerovaný kvôli tomu aby ten menší neutiekol. Úmysel konania obvineného je možné vyhodnotiť podľa kamerového záznamu, výpovedí svedkov, výpovede samotného obvineného, výpovede poškodeného a aj z ostatného spisového materiálu, z ktorého vyplýva, že obvinený konal v presvedčení, že bol okradnutý poškodeným a s úmyslom tohto zadržať ako podozrivého z krádeže. Z odborného vyjadrenia zo dňa 20.03.2018 vyplýva, že poškodený dôsledkom konania obvineného utrpel pomliaždenie tváre s odreninami pod ľavou očnicou, pomliaždenie vlasatej časti hlavy, pomliaždenie chrbta s odreninou v oblasti drieku a krížov vľavo, pričom podozrenie na otras mozgu nebolo preukázané a zlomenina nosa s posunom priehradky bola starého dáta v minulosti. Jedná sa o drobné zranenie, s dobu liečenia menej ako 7 dní. Popísané zranenia mohli byť spôsobené násilným konaním inej osoby ale minimálnej sily a energie a ako následok pádu na chrbát. Z uvedeného je zrejmé, že obvinený pri zadržiavaní poškodeného konal tak, že čiastočne prekročil zákonné oprávnenie zadržať osobu, o ktorej bol presvedčený, že je podozrivá z trestného činu keď počas svojho konania poškodeného viackrát udel do tváre a raz kopol, čím mu spôsobil pomliaždenie tváre s odreninami pod ľavou očnicou, pomliaždenie vlasatej časti hlavy a pomliaždenie chrbta s odreninou v oblasti drieku a krížov vľavo. Znalec pri spôsobených zraneniach súčasne skonštatoval, že ide o drobné zranenia, ktoré mohli byť spôsobené násilným konaním inej osoby ale minimálnej sily a energie a ako následok pádu na chrbát. Tieto zranenia teda mali byť spôsobené aj ako následok pádu, pričom aj z kamerového záznamu vyplýva, že poškodený spadol na zem aj z neznámej príčiny a teda nie je možné jednoznačne určiť, ktoré zranenie a v akom rozsahu bolo poškodenému spôsobené bez zavinenia obvineného. Zranenia poškodeného sú podľa vyjadrenia znalca drobné a boli spôsobené minimálnou silou a energiou. Táto skutočnosť tiež zodpovedá tvrdeniam obvineného, tiež svedkyne, že obvinený konal v úmysle zadržať poškodeného, o ktorom bol presvedčený, že ho okradol a odovzdať ho polícii. Skutočnosť, že vo veci obvineného XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písmeno c), ods. 3,

písmeno b) Trestného zákona prebieha trestné konanie vyplývajú z pripojenej časti spisového materiálu vedeného pod ČVS: ORP-228/SMS-B1-2018, pričom vec nie je právoplatne skončená.

Poškodený tiež po vznesení obvinenia vypovedal tak, že už sa k tomu nechce vracieť, nechce k veci vypovedať. K veci už vypovedal v prvom výsluchu, na tej výpovedi trvá. Jediné, čo uvedie, že medzi ním a obvineným vzniklo nedorozumenie, myslel si, že mu zobral nejaké peniaze, pričom pritom ho napadol spoločne s jedným neznámym mužom. **Nechce si uplatňovať žiadnu náhradu škody, chce aby bolo trestné stíhanie zastavené, aby boli využité odklony v trestnom konaní, súhlasí s ich postupom. Nechce aby boli vypočúvaní navrhovaní svedkovia, zranenie, ktoré mal bolo zanedbateľné, nemá žiadne trvalé následky, neovplyvnilo ho na bežnom spôsobe života žiadnym spôsobom, na PN nebol.** Pri preštudovaní spisu poškodený naopak uviedol, že žiada vypočuť svedkov, jeho výpoveď bola pod vplyvom liekov, nepamätá si ju, nesúhlasí so zmierom, skutok nebol správne kvalifikovaný, žiada o zmenu právnej kvalifikácie a to zločinu lúpeže, zároveň žiada o konfrontáciu s obvineným, žiada o náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená tým spôsobom, že mu odcudzil finančné prostriedky. Výpoveď poškodeného zo dňa 26.02.2019 bola vykonaná aj v prítomnosti obhajcu obvineného, pričom z obsahu zápisnice nevyplýva žiadna zmienka vypočúvajúceho povereného príslušníka, že by sa mu poškodený javil pod vplyvom liekov, respektíve, že by sa správal neštandardne, prípadne zmätočne. Zmena postoja poškodeného pri záverečnom preštudovaní spisu skôr vnáša pochybnosti vo vzťahu k hodnovernosti výpovede poškodeného. Bez ohľadu na uvedené, skutkový stav je možné ustáliť aj z výpovede obvineného, svedkov, kamerového záznamu, odborného vyjadrenia a ostatného spisového materiálu, pričom výpoveď poškodeného zo dňa 26.02.2019 považujem za podklad na vyhodnotenie ujmy, ktorú pociťuje z konania obvineného, a to bez ohľadu na jeho postoj pri preštudovaní spisu. Poškodený totiž po zákonom poučení a dobrovoľne uviedol, že si nechce uplatňovať žiadnu náhradu škody, zranenie, ktoré mal bolo zanedbateľné, nemá žiadne trvalé následky, neovplyvnilo ho na bežnom spôsobe života žiadnym spôsobom, na PN nebol.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že preukázané konanie obvineného a to verbálny konflikt a následný fyzický konflikt s poškodeným spočívajúci vo viacerých úderoch pravdepodobne dlaňou a v jednom kopnutí, všetko slabšej intenzity so spôsobením pomliaždenia tváre s odreninami pod ľavou očnicou, pomliaždenia vlasatej časti hlavy, pomliaždenia chrbta s odreninou v oblasti drieku a krížov vľavo, s dobou liečenia menej ako 7 dní, nenapĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona k § 364 ods. 1, písmeno a) Trestného zákona s poukazom na okolnosti skutku, motív obvineného, spôsobený následok a intenzitu konania, ani zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1) Trestného zákona s poukazom na zranenia poškodeného, s dobou liečenia menej ako 7 dní, nakoľko ide o drobné zranenia s dobou liečenia nedosahujúcou dĺžku potrebnú na naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1) Trestného zákona bez obmedzenia na obvyklom spôsobe života poškodeného. Preukázané konanie obvineného tiež nenapĺňa ani zákonné znaky iného trestného činu.

Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto prípade sa jedná o prečin výtržníctva

formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona k § 364 ods. 1, písmeno a) Trestného zákona je nutné zohľadniť aj ustanovenie § 10 ods. 2) Trestného zákona, teda tzv. materiálny korektív a posúdiť daný skutok a jeho závažnosť s ohľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatelia, pričom aj s poukazom na materiálny korektív mám za to, že ide o skutok, ktorý by mohol byť príslušným orgánom prejednaný ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d), písmeno e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Po posúdení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo a v ich súhrne založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu mám za to, že konanie obvineného XXXXX nenaplnilo zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona k § 364 ods. 1, písmeno a) Trestného zákona a ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Na základe zdokumentovaných skutočností je však namieste vyvodiť zodpovednosť voči osobe XXXXX za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a preto vec týkajúcu sa prečinu výtržníctva na vyššie uvedenom skutkovom základe postupujem Okresnému úradu Bratislava na prejednanie priestupku.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Kovarčíková
prokurátorka