



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I

Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 4 Pv 327/13/1101-66

Bratislava I 28.11.2017

EEČ: 2-8-208-2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

najmenej tri mesiace v období dvoch rokoch si neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať, alebo zaopatrovať iného a to tak, že ako otec dieťaťa za obdobie od mesiaca jún 2013 do 24.08.2016, kedy pri nástupe do väzby nahlásil svoju vyživovaciu povinnosť, neplatil výživné na maloletého syna XXXXX, narodeného XXXXX a to aj napriek tomu, že vyživovacia povinnosť mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Bratislava I pod č. k. 1 P/I37/2009-65 zo dňa 05.02.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.02.2010, vykonateľný dňa 08.02.2010 v časti výživného, na základe ktorého je obvinený povinný platiť bežné výživné na maloletého XXXXX v sume 700,- Eur mesačne, vždy k 15-temu dňu v mesiaci vopred k rukám matky, čím takto zostal poškodenej XXXXX, rodnej XXXXX, **dlžný na výživnom za uvedené obdobie sumu 15.400,- Eur**, pričom za obdobie do 31.10.2014 dlžné výživné dodatočne uhradil,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Poverená príslušníčka Obvodného oddelenia Staré Mesto – západ polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I uznesením číslo konania ORP-1928/SMZ-B1-2013 zo dňa 12.12.2013 začala podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a následne uznesením číslo konania ORP-1928/SMZ-B1-2013 zo dňa 24.03.2013 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesla XXXXX obvinenie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 14.11.2017 predložila vyšetrovatelka Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku.

Preskúmaním spisu som zistila, že návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný, nakoľko z vykonaného dokazovania vyplynuli nasledovné skutočnosti.

Obvinený XXXXX vo svojich výpovediach sa ku skutku priznal a dodal, že nebol spôsobilý pravidelne uhrádzať výživné. Tiež uviedol, že dňa 24.08.2016 bol vydaný na stíhanie na Slovensko, pričom dňa 26.07.2017 bol odsúdený a bol mu uložený trest vo výmere 11 rokov nepodmienečne. Medzičasom prišiel o majetok s tým, že výživné v súdom stanovenej výške nie je a ani nebude schopný uhrádzať, a preto cestou svojej obhajkyne podal návrh na jeho zníženie.

Poškodená XXXXX, rodená XXXXX vo svojich výpovediach okrem iného uviedla, že s bývalým druhom XXXXX má syna XXXXX, narodeného XXXXX, pričom otec dieťa sa po piatich rokoch od nich odsťahoval, na čo ona na súd podala návrh na zverenie dieťaťa do jej starostlivosti a na základe rodičovskej dohody sa dohodli na výške výživného a to 700,- Eur. Tiež uviedla, že otec si túto povinnosť plnil sporadicky, pričom do 31.10.2014 dlžnú čiastku na výživnom uhradil.

Z ďalších listinných dôkazov poukazujem najmä na rozsudok Okresného súdu Bratislava I č. k. 1 P/I37/2009-65 zo dňa 05.02.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.02.2010 a vykonateľnosť dňa 08.02.2010 v časti výživného, doklady o zaplatení časti výživného, rozsudok Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica č. k. 4T/26/2016 zo dňa 24.04.2017 a uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3To3/2017 zo dňa 26. júla 2017.

Obvinený XXXXX bol rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica č. k. 4T/26/2016 dňa 24.04.2017 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3To3/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.07.2017, odsúdený za obzvlášť závažný zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) rokov, pričom bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a bol mu uložený ochranný dohľad na dobu 16 (šestnásť) mesiacov.

Preskúmaním spisového materiálu a dôsledným vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov som dospela k záveru, že predmetný skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho obvinený XXXXX.

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Obvinený XXXXX bol právoplatne odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) rokov s tým, že odsudzujúci rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.07.2017. Keďže skutok, pre ktorý je trestne stíhaný v tejto trestnej veci, spáchal v období od mesiaca jún 2013 do 24.08.2016, v zmysle § 42 odsek 1 Trestného zákona by do úvahy prichádzalo uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica č. k. 4T/26/2016 dňa 24.04.2017 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3To3/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.07.2017. Keďže však predmetným právoplatným rozsudkom bol obvinenému XXXXX uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 11 (jedenásť) rokov, je tento trest primeraný a s najväčšou pravdepodobnosťou by súd upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody, eventuálne upustil od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona.

Zohľadniac vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia som dospela k záveru, že trest, ktorý by mohol byť obvinenému XXXXX za spáchanie prečinu uvedeného vo výrokovvej časti tohto uznesenia uložený, t. j. trest odňatia slobody v trvaní maximálne 2 roky, je celkom bez významu popri treste, ktorý mu bol za iný čin už právoplatne uložený, t. j. trest odňatia slobody v trvaní 11 rokov.

Na základe týchto skutočností možno teda považovať už uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere jedenásť rokov za dostatočný, zabezpečujúci naplnenie účelu trestu, pričom trest, ku ktorému môže trestné stíhanie v predmetnej veci viesť, je celkom bez významu popri už právoplatne uloženom treste.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a trestné stíhanie som zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Hana Štaffenová
prokurátorka