



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 203/16/1101-24
EEČ: 2-8-216-2018

Bratislava I 21.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: robotník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I zo dňa 31.1.2017, spisová značka 3 Pv 203/16/1101, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

od presne nezisteného času do 23:38 h dňa 10.06.2016 pod Mostom SNP v Bratislave neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu v plechovej škatuľke s nápisom „Petržalka“ a vyobrazením stromu zelenej farby rastlinný materiál – sušené konope (Cannabis), s celkovou hmotnosťou 872 mg, obsahujúceho viac ako 30 mg účinnej látky tetrahydrokanabinol (THC), ktorú následne po tom, ako bol

kontrolovaný hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky s volacím znakom Fatra 111, dobrovoľne vydal, čo predstavuje 1 až 2 obvykle jednorazové dávky, pričom rastliny rodu Cannabis sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle uvedeného zákona zaradená do I. skupiny psychotropných látok

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I zo dňa 31.1.2017, spisová značka 3 Pv 203/16/1101, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I spisovej značky 3 Pv 203/16/1101 zo dňa 31.01.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.02.2017, bolo podľa § 216 ods. 1 Tr. por. rozhodnuté o podmiennečnom zastavení trestného stíhania obvineného XXXXX, nar. XXXXX v llave, trvale bytom Uhrovecká č. 306/22, XXXXX, pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného času do 23:38 h dňa 10.06.2016 pod Mostom SNP v Bratislave neoprávnenne prechovával pre vlastnú potrebu v plechovej škatuľke s nápisom „Petržalka“ a vyobrazením stromu zelenej farby rastlinný materiál – sušené konope (Cannabis), s celkovou hmotnosťou 872 mg, obsahujúceho viac ako 30 mg účinnej látky tetrahydrokanabinol (THC), ktorú následne po tom, ako bol kontrolovaný hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky s volacím znakom Fatra 111, dobrovoľne vydal, čo predstavuje 1 až 2 obvykle jednorazové dávky, pričom rastliny rodu Cannabis sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle uvedeného zákona zaradená do I. skupiny psychotropných látok. Zároveň bola obvinenému XXXXX podľa § 216 ods. 2 Tr. por. určená skúšobná doba na 12 (dvanásť) mesiacov. Taktiež mu bola podľa § 216 ods. 4 Tr. por. uložené, aby v skúšobnej dobe dodržiaval primerané obmedzenie smerujúce k tomu, aby viedol riadny život, spočívajúce v zákaze požívania iných návykových látok a primeranú povinnosť smerujúcu k tomu, aby sa podrobil v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku zameraného na problematiku škodlivosti iných návykových látok.

Za účelom posúdenia správania sa obvineného v skúšobnej dobe boli vyžiadané správy o povesti obvineného za obdobie od 11.02.2017 do 11.02.2018, a to z Okresného úradu Považská Bystrica, pracovisko Púchov, Obvodného oddelenia Policajného zboru Púchov a Obecnej polície Púchov; zároveň bol zabezpečený aktuálny odpis registra trestov. Vzhľadom na uloženie primeraného obmedzenia a povinnosti, bola vyžiadaná správa o výkone probačného dohľadu nad menovaným obvineným z Okresného súdu Považská Bystrica.

Zo správy Okresného úradu Považský Bystrica zo dňa 28.03.2018 vyplýva, že XXXXX bol v sledovanom období jedenkrát riešený za priestupok

proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. l) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za ktorý bol postihnutý blokovou pokutou vo výške 20 Eur (nedodržanie bezpečnej vzdialenosti za vozidlom idúcim pred ním).

Zo správy Obvodného oddelenia Policajného zboru Púchov zo dňa 03.04.2018 je zrejmé že voči XXXXX za posudzované obdobie nebolo a ani v súčasnej dobe nie je vedené trestné stíhanie. Ohľadom riešenia a postihnutia menovaného v priestupkovom konaní vyplývajú z uvedenej správy totožné skutočnosti, ako zo správy okresného úradu.

Zo správy Obecnej polície XXXXX zo dňa 09.04.2018 vyplýva, že XXXXX nebol v posudzovanom období riešený, ani postihnutý v priestupkovom konaní.

Z odpisu registra trestov je zrejmé, že obvinený XXXXX, okrem údaju týkajúceho sa podmieneného zastavenia trestného stíhania zo dňa 31.01.2017 vo veci vedenej na tunajšej prokuratúre pod spisovej značky 3 Pv 203/16/1101, nemá žiadny iný záznam.

Zo záverečnej správy Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 25.05.2018 z výkonu probačného dohľadu na obvineným XXXXX vyplýva, že menovaný sa pravidelne zúčastňoval probácií podľa pokynov probačnej a mediačnej úradníčky a aktívne s ňou spolupracoval. Požívanie návykových látok obvineným za sledované obdobie nebolo zistené. Vzhľadom na to, že menovanému bolo podľa § 216 ods. 4 Tr. por. uložené, aby v skúšobnej dobe dodržiaval primerané obmedzenie smerujúce k tomu, aby viedol riadny život, spočívajúce v zákaze požívania iných návykových látok a primeranú povinnosť smerujúcu k tomu, aby sa podrobil v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku zameraného na problematiku škodlivosti iných návykových látok, menovaný obvinený zároveň predložil probačnej a mediačnej úradníčke potvrdenie, že v období od 13.02.2018 do 22.05.2018 absolvoval sociálny výcvik u doc. XXXXX Zeleiovej, PhD. Hoci sa XXXXX na tento výcvik prihlásil už v priebehu plynutia skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania, termín na je absolvovanie dostal až po jej uplynutí. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, ako aj vzhľadom na negatívne lustrácie k osobe menovaného ohľadom jeho osoby, navrhla probačná a mediačná úradníčka osvedčenie menovaného obvineného.

* * *

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por. *ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.*

Podľa § 217 ods. 2 Tr. por. *ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebolo vydané rozhodnutie podľa odseku 1 bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.*

Podľa § 217 ods. 4 Tr. por. *právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e).*

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Tr. por. *trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernu a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.*

* * *

Vedením riadneho života je potrebné rozumieť také prípady, kedy osoba, u ktorej sa splnenie tejto podmienky skúma, dodržiavala právny poriadok štátu ako i ďalšie základné normy občianskej spoločnosti, plnila si svoje povinnosti voči štátu a spoločnosti, nezneužívala svoje práva proti spoluobčanom, nenarušovala občianske spoluzítie v mieste bydliska a v zamestnaní, a rovnako tak sa nedopúšťala priestupkov, iných deliktov a trestných činov.

Z obsahu správ o povesti menovaného obvineného, a tiež z odpisu registra trestov

je zrejmé, že tento v priebehu posudzovaného obdobia, t.j. v období od 11.02.2017 do 11.02.2018, nespáchal žiadny trestný čin. Dopustil sa jedného protiprávneho konania,

a to priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. l) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za ktorý bol postihnutý blokovou pokutou vo výške 20 Eur (nedodržanie bezpečnej vzdialenosti za vozidlom idúcim pred ním), avšak vzhľadom na charakter tohto konania a jeho typovú závažnosť, možno konštatovať, že toto nemá zásadný a podstatný vplyv na negatívny hodnotenie jeho osoby z hľadiska spôsobu vedenia riadneho života. Taktiež z obsahu správy probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Považská Bystrica neboli zistené žiadne negatívne skutočnosti ohľadom otázky vedenia riadneho života obvineného, pričom tento vyplýva, že menovaný sa pravidelne a aktívne zúčastňoval probácií a zároveň absolvoval sociálny výcvik.

Zároveň je tiež potrebné konštatovať, že v prípade menovaného neboli zistené žiadne ďalšie skutočnosti, ktoré by bolo možné relevantne hodnotiť ako vybočenie z rámca vedenia riadneho života menovaného.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Rastislav Hruška, PhD.
prokurátor