



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I

Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 2 Pv 48/21/1101-5

Bratislava I 03.05.2021

EEČ: 2-8-221-2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: podnecovanie podľa § 337 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: nezamestnaný

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podnecovanie podľa § 337 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 15. 02. 2021 zo XXXXX uverejnil na sociálnej sieti Facebook na stránke „XXXXX“ z užívateľského profilu s názvom „XXXXX“ príspevok, v ktorom okrem iného uvádza: „Dnes sem oficiálne požádal Magistrát mesta Bratislavy o povolení k pochodu. XXXXX. Takže pokud i Vy Slováci chcete něco udělat, přijďte. Já se nebojím a Vy by jste neměli také, čím veřejně vyzýval na účast' na veřejnom protestnom zhromaždení konanom dňa XXXXX, následne dňa XXXXX uverejnil na sociálnej sieti Facebook na stránke „XXXXX“ z užívateľského profilu s názvom „XXXXX“ príspevok s videom, v ktorom okrem iného slovami uviedol: „Tímto žádám úplně všechny Slováky, přijďte toho XXXXX. na to náměstí, já tam budu, nebudu zticha a moc rád Vám pomůžu, pomůžu Vám v boji za svobodu, pomůžu Vám v boji aby ty nesmyslné restrikce, tohle to covid divadlo naprosto skončilo " a v ktorom taktiež veřejně vyzýval na účast' na uvedené veřejné protestné zhromaždenie, následne dňa XXXXX, uverejnil na sociálnej sieti Facebook na užívateľskom profile s názvom „XXXXX“ príspevok s videom, v ktorom okrem iného slovami uviedol: „Prosím Vás všechny Slováky, prosím Čechy, prosím i Poláky, prosím i Maďary,

protože i tam sem to sdílel do jejich skupin, všechny lidé, kteří chcete bojovat za svobodu, přidejte toho XXXXX do Bratislavy a my ukážeme a řekneme dost, tohle nám nedělejte" a v ktorom verejne vyzýval na účasť na vyššie uvedené verejné protestné zhromaždenie, pričom toho istého dňa XXXXX na užívateľskom profile s názvom XXXXX" na sociálnej sieti Facebook uverejnil zo XXXXX príspevok s textom: XXXXX I některá média se přidávají. Přijďte, společně osvobodíme Slovenskou a Českou republiku“, následne dňa XXXXX uverejnil na sociálnej sieti Facebook na užívateľskom profile s názvom „XXXXX" príspevok s textom: XXXXX Bratislava. Máte strach? Bojíte se? Já taky, ale studené vody. Jde o to ho překonat. Takže vy co chcete čekat doma na SMS že můžete jít ven, nechodte. Vy co chcete svobodu, zítra přijďte“, pričom súčasťou tohto príspevku je aj video, v ktorom okrem iného slovami uviedol: „ niečo k zajtrajšej akcii, k pochodu, ktorý sa koná v XXXXX. Doneslo se mi, že spousta lidí sa bojí přijít, bojí se pokut, bojí se nejakých restrikcí, bojí se toho, že Vaše úrady Vás napadnou. Vy se nebojte, přijďte, zítra, v XXXXX " a v ktorom taktiež verejne vyzýval na účasť na vyššie uvedenom verejnom protestnom zhromaždení a dňa XXXXX uverejnil na sociálnej sieti Facebook na užívateľskom profile s názvom „XXXXX" príspevok s fotografiou a s textom: „Ahoj Slovenští bratři. Už jsem k vám na cestě. Přijďte dnes v XXXXX hodin na XXXXX I když jsem Čech, budu i za vás bojovat v první linii. XXXXX“, čím uvedenými čiastkovými útokmi verejne podnecoval na hromadné neplnenie dôležitej povinnosti uloženej bodom C.I uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 77 zo dňa 05. 02. 2021 k návrhu na opakované predĺženie času trvania núdzového stavu podľa čl. 5 ods. 2 ústavného zákona č. 227/2002 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu v znení neskorších predpisov vyhláseného uznesením vlády SR č. 587 z 30. septembra 2020 a na prijatie opatrení podľa čl. 5 ods. 4 ústavného zákona č. 227/2002 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu v znení neskorších predpisov, na podklade ktorého odo dňa 08. 02. 2021 platí na území Slovenskej republiky obmedzenie slobody pohybu a pobytu zákazom vychádzania v čase od 05.00 hod. do 01.00 hod. nasledujúceho dňa, do odvolania, najneskôr však do konca núdzového stavu, teda uplynutím 19. marca 2021

Okresnému úradu Bratislava, odbor všeobecnej vnútornej správy, Tomášikova 46, Bratislava,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti zhromažďovaciemu právu podľa § 14 ods. 1 zákona č. 84/1990 Zb. o zhromažďovaní práve.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto – východ, odbor poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I uznesením pod sp. zn. ČVS: XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1) Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin podnecovanie podľa § 337 Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 10) Trestného zákona na skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, pričom trestné stíhanie bolo začaté zaistovacím úkonom a to zadržaním podozrivej osoby podľa § 85 ods. 1) Trestného poriadku.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto – východ, odbor poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I uznesením pod sp. zn. ČVS: XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 206 ods. 1) Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin podnecovanie podľa § 337 Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 10) Trestného zákona na skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 26.04.2021 predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru na vec sa vzťahujúci spisový materiál spolu s návrhom na postúpenie veci obvineného XXXXX za prečin podnecovanie podľa § 337 Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 10) Trestného zákona na skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia Okresnému úradu, Tomášikova 46, Bratislava na prejednanie ako priestupok proti zhromažďovaciemu právu podľa § 14 ods. 1 zákona č. 84/1990 Zb. o zhromažďovaní práve.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že pri trestnom stíhaní obvineného XXXXX za pokračovací prečin podnecovanie podľa § 337 Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 10) Trestného zákona na skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia je odôvodnený postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku. Zo spisu, resp. zo zadovážených dôkazov vyplýva, že nie je preukázané naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu podnecovanie podľa § 337 Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 10) Trestného zákona ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti zhromažďovaciemu právu podľa § 14 ods. 1 zákona č. 84/1990 Zb. o zhromažďovaní práve.

Podľa § 1 Trestného poriadku *„Trestný poriadok upravuje postup orgánov činných v trestnom konaní a súdov tak, aby trestné činy boli náležite zistené a ich páchatelia podľa zákona spravodlivo potrestaní, pričom treba rešpektovať základné práva a slobody fyzických osôb a právnických osôb.“*

Podľa § 2 odsek 1 Trestného poriadku *„nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.“*

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku *„orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.“*

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku *„Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.“*

Podľa § 176 ods. 1) Trestného poriadku „Uznesenie musí obsahovať:

- a)** označenie orgánu, o ktorého rozhodnutie ide, mená a priezviská osôb, ktoré sa na rozhodnutí zúčastnili,
- b)** dátum a miesto rozhodnutia,
- c)** výrok uznesenia s uvedením zákonných ustanovení, ktoré boli použité, a ak ide o rozhodnutie vo veci samej, aj skutok a jeho právnu kvalifikáciu,
- d)** odôvodnenie, ak zákon neustanovuje niečo iné,
- e)** poučenie o opravnom prostriedku.“

Podľa § 176 ods. 2) Trestného poriadku „V odôvodnení treba, ak to prichádza podľa povahy veci do úvahy, uviesť najmä skutočnosti, ktoré sa považujú za dokázané, dôkazy, o ktoré sa skutkové zistenia opierajú, úvahy, ktorými sa rozhodujúci orgán spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, ako aj právne úvahy, na ktorých základe podľa príslušných ustanovení zákona posudzoval dokázané skutočnosti.“

Podľa § 8 Trestného zákona „Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.“

Podľa § 9 Trestného zákona „Trestný čin je prečin a zločin.“

Podľa § 10 ods. 1) Trestného zákona „Prečin je

- a)** trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
- b)** úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.“

Podľa § 10 ods. 2) Trestného zákona „Nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.“

Podľa § 15) Trestného zákona „Trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a)** chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- b)** vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.“

Podľa § 337) Trestného zákona prečinu podnecovanie sa dopustí „Kto verejne podnecuje na trestný čin alebo verejne vyzýva na hromadné neplnenie dôležitej povinnosti uloženej zákonom alebo na jeho základe, alebo na závažné porušovanie verejného poriadku.“

Podľa § 122 ods. 2 písmeno a) Trestného zákona „Trestný čin je spáchaný verejne, ak je spáchaný obsahom tlačoviny alebo rozširovaním spisu, filmom, rozhlasom, televíziou, použitím počítačovej siete alebo iným obdobne účinným spôsobom.“

Podľa § 122 ods. 10) Trestného zákona „Za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel' pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť

všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin.“

Podľa čl. 5 ods. 1) ústavného zákona č. 227/2002 Z.z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu *„Núdzový stav môže vláda vyhlásiť len za podmienky, že došlo alebo bezprostredne hrozí, že dôjde k ohrozeniu života a zdravia osôb, a to aj v príčinnej súvislosti so vznikom pandémie, k ohrozeniu životného prostredia alebo k ohrozeniu značných majetkových hodnôt v dôsledku živeľnej pohromy, katastrofy, priemyselnej, dopravnej alebo inej prevádzkovej havárie; núdzový stav možno vyhlásiť len na postihnutom alebo na bezprostredne ohrozenom území, ktorým môže byť aj celé územie Slovenskej republiky.“*

Podľa čl. 5 ods. 3 písmeno g) ústavného zákona č. 227/2002 Z.z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu *„V čase núdzového stavu, okrem núdzového stavu vyhláseného z dôvodu ohrozenia života a zdravia osôb v príčinnej súvislosti so vznikom pandémie, možno v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutný čas podľa závažnosti ohrozenia obmedziť základné práva a slobody a uložiť povinnosti na postihnutom alebo na bezprostredne ohrozenom území, ktorým môže byť aj celé územie Slovenskej republiky, a to najviac v tomto rozsahu: obmedziť slobodu pohybu a pobytu.“*

Podľa čl. 5 ods. 4) ústavného zákona č. 227/2002 Z.z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu *„V čase núdzového stavu vyhláseného z dôvodu ohrozenia života a zdravia osôb v príčinnej súvislosti so vznikom pandémie možno v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutný čas podľa závažnosti ohrozenia obmedziť základné práva a slobody a uložiť povinnosti na postihnutom alebo na bezprostredne ohrozenom území, ktorým môže byť aj celé územie Slovenskej republiky, a to najviac v rozsahu podľa odseku 3 písm. a), b), e), g), h) alebo písm. j).“*

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku *prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

Podľa § 14 ods. 1) zákona č. 84/1990 Zb. o zhromažďovaní práve sa priestupku proti zhromažďovaciemu právu dopustí *„kto zvoláva alebo usporadúva zhromaždenie bez toho, že by splnil oznamovaciu povinnosť, alebo usporadúva zhromaždenie, ktoré bolo zakázané, alebo závažne poruší inú povinnosť zvolávateľa podľa tohto zákona okrem povinnosti ustanovenej v § 6 ods. 5 písm. a).“*

Podľa § 14 ods. 3) zákona č. 84/1990 Zb. o zhromažďovaní práve *„Inak o priestupku a jeho prejednaní platia všeobecné predpisy.“*

V priebehu skráteného vyšetrovania boli zabezpečené videozáznamy a vykonaná ich analýza, bol vypočutý obvinený XXXXX, najskôr v procesnom postavení zadržaného podozrivého, následne v procesnom postavení obvineného,

bolo zabezpečené uznesenie vlády SR č. 77 zo dňa 05.02.2021, vyhláška Úradu verejného zdravotníctva SR č. 64 s účinnosťou od 17.02.2021, odpoveď na žiadosť o povolenie pochodu, vyhodnotenie bezpečnostného opatrenia zo dňa 20.02.2021 a lustrácie osoby obvineného.

Obvinený XXXXX pri výsluchu dňa XXXXX k veci okrem iného uviedol, že na svojom facebookovom profile XXXXX zverejnil niekoľko videí, na ktorých zvoláva ľudí aby prišli do Bratislavy na XXXXX na protest proti opatreniam ohľadom COVID-u 19. Tento protest zorganizoval aby dal dokopy názory Slovákov a Čechov, pričom tento protest aj ohlásil na mestskú časť, avšak odtiaľ mu prišla odpoveď, že mal v žiadosti nejaké chyby a preto mu zhromaždenie nepovolili. Je si vedomý toho, že je zákaz zhromažďovania a vychádzania, avšak napriek tomu tento protest zorganizoval. Videá na facebooku zverejnil na adrese prechodného pobytu, bolo to v dňoch XXXXX

Z uznesenia vlády SR č. 77 zo dňa 05.02.2021 vyplýva, že sa predlžuje opakovane podľa čl. 5 ods. 2) ústavného zákona č. 227/2002 Z.z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu v znení neskorších predpisov na obdobie 40 dní s účinnosťou od 08.02.2021 na postihnutom území SR, ktorým je celé územie Slovenskej republiky núdzový stav, vyhlásený uznesením vlády SR č. 587 z 30. septembra 2020, ktorý bol vyhlásený z dôvodu ohrozenia života a zdravia osôb v príčinnej súvislosti so vznikom pandémie. S účinnosťou od 08.02.2021 sa podľa čl. 5 ods. 4) ústavného zákona č. 227/2002 Z.z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu v znení neskorších predpisov na území SR obmedzuje sloboda pohybu a pobytu zákazom vychádzania od 08.02.2021 v čase od 05.00 hod. do 01.00 hod. nasledujúceho dňa, do odvolania, najneskôr však do konca núdzového stavu opakovane predĺženého týmto uznesením, teda uplynutím 19. marca 2021, pričom obmedzenie sa nevzťahuje na tam stanovené výnimky.

Podľa odpovede na žiadosť o povolenie pochodu zo dňa XXXXX Mestská časť XXXXX Mesto oznámila obvinenému, že zvolávateľ zhromaždenia má oznamovaciu povinnosť, ktorú splní iba vtedy, ak príslušnej obci podá oznámenie, ktoré obsahuje údaje podľa § 5 ods. 2) zákona o zhromažďovaní práve a to najneskôr 5 dní pred konaním zhromaždenia. Zároveň bol obvinený upovedomený aj o tom, že na území SR je na obdobie 40 dní s účinnosťou od 08.02.2021 predĺžený núdzový stav, platí obmedzenie slobody pohybu a pobytu zákazom vychádzania v čase od 05.00 hod. do 01.00 hod. nasledujúceho dňa do odvolania, najneskôr do konca núdzového stavu a zákaz uplatňovania práva pokojne sa zhromažďovať v počte nad 6 osôb, okrem osôb žijúcich v jednej domácnosti.

Z vyhodnotenia bezpečnostného opatrenia zo dňa 20.02.2021 vyplýva, že v čase o 13.00 hod. bolo na Námestí Slobody relatívne málo osôb, v čase okolo 13.30 hod. sa tam sústredilo okolo 400-500 osôb, ktoré zjavne patrili k davu protestujúcich.

Z videozáznamov a z ich analýzy vyplývajú skutočnosti uvedené v skutkovej vete uznesenia, teda v podstate ako obvinený dňa XXXXX prostredníctvom sociálnej siete facebook a svojho užívateľského profilu verejne vyzýva na účasť na verejnom protestnom zhromaždení, ktoré sa má konať dňa XXXXX v Bratislave, pričom z textu

je zrejmé, že toto zhromaždenie sa má týkať boja za slobodu v súvislosti s reštrikciami v súvislosti s pandémiou COVID 19.

Za podnecovanie sa považuje každý prejav, ktorý je spôsobilý vyvolať u iných ľudí rozhodnutie spáchať trestný čin, neplniť dôležitú povinnosť uloženú zákonom alebo na jeho základe alebo závažne porušovať verejný poriadok. Z hľadiska naplnenia zákonných znakov je bezvýznamné, či došlo ku konaniu, na ktoré páchatel podnecuje. Podnecovanie na neplnenie dôležitej povinnosti uloženej zákonom alebo na jeho základe je trestné len vtedy ak páchatel vyzýva na jej hromadné neplnenie, t. j. aby takúto povinnosť neplnil väčší počet ľudí. Subjekt, teda páchatel je všeobecný a z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní považujem za preukázané, že obvinený XXXXX, ako aj sám priznal, prostredníctvom sociálnej siete facebook a svojho užívateľského profilu vyzýval ľudí na účasť na verejnom protestnom zhromaždení, ktoré sa malo konať a aj konalo dňa XXXXX, na ktorom sa podľa vyhodnotenia bezpečnostného opatrenia zo dňa XXXXX sústredilo okolo 400-500 osôb, pričom zhromaždenie nebolo oznámené v súlade so zákonom č. 4/1990 Zb. o zhromažďovaní práve a vyzýval na účasť na tomto zhromaždení napriek tomu, že vedel, že na území SR v čase konania tohto zhromaždenia trvá vyhlásený a predĺžený núdzový stav a v čase jeho konania je platné obmedzenie slobody pohybu a pobytu zákazom vychádzania v čase od 05.00 hod. do 01.00 hod. nasledujúceho dňa, čím verejne vyzýval na hromadné neplnenie dôležitej povinnosti uloženej na základe zákona a teda formálne naplnil zákonné znaky prečinu podnecovanie, pričom nakoľko sa tohto konania dopúšťal viacerými čiastkovými konaniami dňa XXXXX, formálne naplnil aj zákonné znaky pokračovacieho prečinu podnecovanie podľa § 337 Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 10) Trestného zákona. Nakoľko sa ale jedná o prečin, bolo potrebné v zmysle § 10 ods. 2) Trestného zákona zohľadniť tzv. materiálny korektív a posúdiť daný skutok a jeho závažnosť s ohľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a. Skutok obvineného bol v tomto konkrétnom prípade vyhodnotený ako snaha o vyjadrenie nespokojnosti jednotlivcov alebo skupín ľudí a ako konanie, ktorým jednotlivec alebo skupina ľudí vyjadruje svoj „nespokojný“ názor s dianím v spoločnosti alebo v štáte. Som toho názoru, že obvinený XXXXX svojím konaním pravdepodobne iba vyjadroval svoju občiansku nespokojnosť so súčasným stavom v spoločnosti vyvolaným medzi ľuďmi v dôsledku pretrvávajúcej pandémie Covid-19 prinášajúcej obmedzenia a stagnáciu vo všetkých sférach súkromného, ale aj verejného života, ktorú prezentoval na sociálnych sieťach. S poukazom na vyššie uvedené a to najmä s poukazom na § 10 ods. 2) Trestného zákona a teda tzv. „materiálny korektív“, ktorý je nutné zohľadniť vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o prečin, konanie popísané v skutkovej vete uznesenia nenapĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu podnecovanie podľa § 337 Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 10) Trestného zákona. Aj s poukazom na materiálny korektív mám za to, že ide o skutok, ktorý by mohol byť príslušným orgánom prejednaný ako priestupok proti zhromažďovaciemu právu podľa § 14 ods. 1 zákona č. 84/1990 Zb. o zhromažďovaní práve. Konanie obvineného popísané v skutkovej vete uznesenia tiež nenapĺňa zákonné znaky iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Po posúdení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo a v ich súhrne založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu mám za to, že konanie obvineného XXXXX nenaplnilo znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu podnecovanie podľa § 337 Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 10) Trestného zákona a ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Na základe zdokumentovaných skutočností je však namieste posúdiť skutok z hľadiska naplnenia znakov priestupku proti zhromažďovaciemu právu podľa § 14 ods. 1 zákona č. 84/1990 Zb. o zhromažďovaní práve a preto vec obvineného XXXXX týkajúcu sa pokračovacieho prečinu podnecovanie podľa § 337 Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 10) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe postupujem Okresnému úradu Bratislava na prejednanie priestupku.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Kovarčíková
prokurátorka