



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 436/15/1101-15
EEČ: 2-8-221-2016

Bratislava I 16.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I zo dňa 27.10.2015, spisová značka 1 Pv 436/15/1101, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

od presne nezisteného času do 01:40 h dňa 29.08.2015 na Zelenej ulici v Bratislave neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu v plastovom vrecku uložený rastlinný materiál, sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 1 101 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokarabinolu (THC) 19,6 % hmotnostného, ktoré obsahovalo 216 mg THC, pričom rastlina rodu Cannabis (konopa) je zaradená do I. skupiny omamných látok, pričom uvedené množstvo 1 101 mg zodpovedá najmenej

2 dávkam drogy

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX I zo dňa 27.10.2015, spisová značka 1 Pv 436/15/1101, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX I spisovej značky 1 Pv 436/15/1101 zo dňa 27.10.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.11.2015, bolo podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku rozhodnuté o podmiennečnom zastavení trestného stíhania obvineného XXXXX nar. XXXXX v Bratislave, trvale bytom XXXXX trestne stíhaného pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že *od presne nezisteného času do 01:40 h dňa 29.08.2015 na Zelenej ulici v Bratislave neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu v plastovom vrecku uložený rastlinný materiál, sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 1 101 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokarabinolu (THC) 19,6 % hmotnostného, ktoré obsahovalo 216 mg THC, pričom rastlina rodu Cannabis (konopa) je zaradená do I. skupiny omamných látok, pričom uvedené množstvo 1 101 mg zodpovedá najmenej 2 dávkam drogy.* Zároveň bola obvinenému XXXXX podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba na 12 (dvanásť) mesiacov.

Za účelom posúdenia správania sa obvineného v skúšobnej dobe boli vyžiadané správy o povesti obvineného za obdobie od 10.11.2015 do 10.11.2016, a to z Okresného úradu Bratislava, Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Staré Mesto – západ a Mestskej polície hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, a zároveň bol vyžiadaný odpis registra trestov.

Zo správy Okresného úradu Bratislava zo dňa 08.16.2016 vyplýva že XXXXX za obdobie od 10.11.2015 do 10.11.2016 nemá v Ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky žiadny záznam. Zo správy Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Staré Mesto – západ zo dňa 06.12.2016 je zrejmé že voči menovanému za obdobie od 10.11.2015 do 10.11.2016 nebolo vedené trestné stíhanie, a rovnako tak nebol postihnutý v priestupkovom konaní. Zo správy Mestskej polície hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy zo dňa 12.12.2016 vyplýva, že menovaný v priebehu relevantného obdobia nie je evidovaný ako páchatel priestupku. Z odpisu registra trestov je zrejmé, že obvinený, okrem údaju týkajúceho sa podmiennečného zastavenia trestného stíhania zo dňa 27.10.2015 vo veci vedenej na tunajšej prokuratúre pod spisovej značky 1 Pv 436/15/1101, nemá žiadny iný záznam.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku *ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá*

uznesenie.

Podľa § 217 odsek 2 Trestného poriadku *ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebolo vydané rozhodnutie podľa odseku 1 bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.*

Podľa § 217 odsek 4 Trestného poriadku *právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e).*

Podľa § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku *trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernu a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.*

Vedením riadneho života je potrebné rozumieť také prípady, kedy osoba, u ktorej sa splnenie tejto podmienky skúma, dodržiavala právny poriadok štátu ako i ďalšie základné normy občianskej spoločnosti, plnila si svoje povinnosti voči štátu a spoločnosti, nezneužívala svoje práva proti spoluobčanom, nenarušovala občianske spolužitie v mieste bydliska a v zamestnaní, a rovnako tak sa nedopúšťala priestupkov, iných deliktov a trestných činov.

Z obsahu správ o povesti menovaného, a tiež z odpisu registra trestov je zrejmé, že tento v priebehu posudzovaného obdobia, t.j. v období od 10.11.2015 do 10.11.2016, nespáchal žiadny trestný čin ani priestupok, a zároveň neboli zistené žiadne také skutočnosti, ktoré by bolo možné hodnotiť ako vybočenie z rámca vedenia riadneho života menovaného.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Rastislav Hruška
prokurátor