



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I

Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 120/19/1101-10

Bratislava I 06.05.2019

EEČ: 2-8-225-2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 248a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 6115/9 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- trestný čin: nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 248a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako štatutárny orgán spoločnosti Agentúra HOLLMES s.r.o. so sídlom Červeňova 6, XXXXX, IČO: 35 781 815, nevyplatila mzdu a odstupné zamestnancom spoločnosti -XXXXX za mesiac marec 2002 mzdu vo výške 5.948.-Sk, za mesiac apríl 2002 vo výške 11.877.-Sk, za mesiac máj 2002 vo výške 11.938.-Sk, za mesiac jún 11.320.-Sk, za mesiac júl 14.634.-Sk, za mesiac august 14.634.-Sk, na čo mal poškodený nárok na základe pracovnej zmluvy zo dňa 11.03.2002,

-XXXXX za mesiac august 2002 vo výške 8.329.-Sk, alikvotnú časť zo mzdy za mesiac september za 14 odpracovaných pracovných dní vo výške 5.696.-Sk, odstupné vo výške 16.658.-Sk, na čo mala poškodená nárok na základe pracovnej zmluvy zo dňa 2.12.2001 a dodatku k pracovnej zmluve zo dňa 26.3.2002,

-XXXXX za mesiac august 2002 mzdu vo výške 5.032.-Sk, alikvotnú časť zo mzdy

za mesiac september za 5 odpracovaných pracovných dní vo výške 1.242.-Sk, odstupné vo výške 10.064.-Sk, na čo mala poškodená nárok na základe pracovnej zmluvy zo dňa 13.05.2002,

-XXXXX za mesiac august 2002 mzdu vo výške 5.032.-Sk, alikvotnú časť zo mzdy za mesiac september za 12 odpracovaných pracovných dní vo výške 2.989.-Sk, odstupné vo výške 10.064.-Sk, na čo mal poškodený nárok na základe pracovnej zmluvy zo dňa 7.1.2002 a dodatku k pracovnej zmluve zo dňa 1.3.2002,

-XXXXX za mesiac jún 2002 mzdu vo výške 14.634.-Sk, za mesiac august 2002 mzdu vo výške 13.477.-Sk, odstupné vo výške 29.810.-Sk, na čo mal poškodený nárok na základe pracovnej zmluvy zo dňa 15.5.2002 a dodatku k pracovnej zmluve zo dňa 31.5.2002,

v zákonnej lehote do konca nasledujúceho kalendárneho mesiaca a pri skončení zamestnania v deň jeho skončenia, čím ako štatutárny orgán nevyplatila svojim zamestnancom mzdu, plat alebo inú odmenu za prácu, na ktorých vyplatenie mali nárok v deň ich splatnosti, hoci v tento deň mala finančné prostriedky na ich výplatu a spôsobila tým zamestnancom väčšiu škodu v celkovej výške 193.378.-Sk,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením policajného orgánu Policajného zboru bývalého Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX II číslo ORP-160/2002 z 08.01. 2002 bolo v zmysle § 160 odsek 1 Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 začaté trestné stíhanie a uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru bývalého Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I číslo ORP-135/OEK-B1-2003 z 31.05.2007 zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 248a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je u vedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru bývalého Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I číslo ORP-135/OEK-B1-2003 z 15.07.2007 bolo v zmysle § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie proti XXXXX za trestný čin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 248a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona z dôvodu neprítomnosti obvinenej.

Podľa § 3 odsek 1 Trestného zákona trestným činom je pre spoločnosť nebezpečný čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone.

Podľa § 3 odsek 3 Trestného zákona pre trestnosť činu treba úmyselné zavinenie, ak neustanovuje tento zákon výslovne, že postačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 4 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo*
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ich spôsobí, bol s tým uzročený.*

Podľa § 209 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa trestného činu poškodzovania cudzích práv dopustí ten, kto inému spôsobí vážnu ujmu na právach tým, že uvedie niekoho do omylu a potresce sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 248a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona sa trestného činu nevyplatenia mzdy a odstupného dopustí ten, kto ako štatutárny orgán alebo prokurista právnickej osoby, alebo fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, nevyplatí svojmu zamestnancovi mzdu, plat alebo inú odmenu za prácu, náhradu mzdy, alebo odstupné, na ktorých vyplatenie má zamestnanec nárok, v deň ich splatnosti, hoci v tento deň mal finančné prostriedky na ich výplatu a spôsobí tak väčšiu škodu a potresce sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 89 odsek 13 škodou nie nepatrnou sa rozumie škoda dosahujúca najmenej výšku minimálnej mesačnej mzdy, väčšou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej šesťnásobok takej mzdy.

Podľa § 1 písmeno b, Nariadenia vlády Slovenskej republiky zo 14. septembra 2005 pod číslom 428/2005 Zbierky zákonov výška minimálnej mzdy sa ustanovuje na 6.900.-Sk za mesiac.

Podľa § 67 Trestného zákona (Premlčanie trestného stíhania) :

- (1) Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je*
- a) dvadsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť výnimočný trest,*
 - b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov*
 - c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,*
 - d) tri roky pri ostatných trestných činoch.*

- (2) Do premlčacej doby sa nezapočítava*
- a) doba, po ktorú nebolo možné páchateľa postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,*
 - b) doba, po ktorú sa páchateľ zdržiaval v cudzine,*
 - c) skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania.*

- (3) Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje*
- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa, alebo*
 - b) ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.*

(4) Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd

hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku ak pominie dôvod na prerušenie, prokurátor alebo policajt o pokračovaní v trestnom stíhaní rozhodne uznesením.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie nepripustné podľa § 9.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

V predmetnej trestnej veci obvinená XXXXX je trestne stíhaná za trestný čin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 248a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona, ktorého horná hranica trestnej sadzby je päť rokov.

Posledným úkonom vyšetrovateľa Policajného zboru bolo vydanie uznesenia o prerušení trestného stíhania zo dňa 15.07. 2007, odkedy začala plynúť päťročná premlčacia lehota, ktorá však bola prerušená 27.01.2010, kedy bolo XXXXX vznesené obvinenie za trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona vyšetrovateľom Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I pod číslom konania ORP-716/OEK-B1-2008 (Okresná prokuratúra XXXXX I 4 Pv 415/08/1101 t.č. 1 Pv 86/16/1101) t.j. trestný čin, na ktorý Trestný zákon ustanovuje trest prísnejší (odňatie slobody na dva roky až osem rokov). Následne teda od 27.01.2010 začala plynúť nová premlčacia doba, počas ktorej neboli zistené skutočnosti, ktoré by odôvodňovali opätovné prerušenie premlčacej lehoty, najmä spáchanie ďalšieho trestného činu obvinenou, pobyt obvinenej v cudzine v úmysle vyhnúť sa trestnému stíhaniu alebo iná zákonná prekážka, pre ktorú nebolo možné obvinenú postaviť pred súd, a teda dňa 27.01.2015 došlo k premlčaniu trestného stíhania, ktoré sa vedie proti obvinenej XXXXX za trestný čin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 248a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona.

Účelom inštitútu premlčania trestného stíhania je zavedenie dobrodenia zákona vyplývajúceho z toho, že plynutím času sa postupne zoslabuje až úplne zaniká potreba trestnoprávnej reakcie na trestný čin, a to ako z pohľadu generálnej prevencie, tak aj prevencie individuálnej. Tento názor vyplýva aj zo zásady právnej istoty, ktorá je nedeliteľnou súčasťou právneho štátu.

Na základe uvedených skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Bystrík Palovič
prokurátor