



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 2 Pv 541/16/1101-3
EEČ: 2-8-225-2016

Bratislava I 20.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.07.2001 v čase od 9.00 do 11.30 hodiny v Bratislave na Javorovej ulici číslo 5 nezisteným spôsobom bez použitia násilia vnikol do rodinného domu, z ktorého následne odcudzil 2 ks náramkov zo žltého kovu, 4 ks retiazok zo žltého kovu, 11 ks prsteňov zo žltého kovu, 10 ks príveskov zo žltého kovu, 6 ks náušník zo žltého kovu, 2 ks pozlátené hodinky značky LUČ a Citizen, mobilný telefón značky Ericsson s Prima kartou, hotovosť vo výške 100,- USD a 800,- Sk, čím spôsobil škodu vyčíslenú na základe znaleckých posudkov vo výške 2.878,87 Eur (86.728,86 Sk) a poškodením škodu vo výške 107,18 Eur (3.229,- Sk),

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Staré Mesto -západ Okresného

riadiťstva Policajného zboru v Bratislave I uznesením pod spisovou značkou OÚV-994/SMz-2001-I. z 28.07.2001 podľa § 160 odsek 1, odsek 3 Trestného poriadku účinného v čase spáchania skutku začal trestné stíhanie vo veci trestného činu krádeže podľa § 247 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku. Následne po vykonanom dokazovaní vecne a miestne príslušný vyšetrovateľ vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riadiťstva Policajného zboru v Bratislave I uznesením zo 08.12.2001 pod spisovou značkou OÚV-900/2001-FA podľa § 163 odsek 1 Trestného poriadku účinného v čase spáchania skutku vzniesol obvinenie mladistvému XXXXX za trestný čin krádeže podľa § 247 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Po skončení vyšetrovania v trestnej veci obvineného mladistvého XXXXX vyšetrovateľ Policajného zboru predložil spis dozorujúcemu prokurátorovi tunajšej prokuratúry s návrhom na podanie obžaloby.

Vyhodnotením všetkých v spisovom materiáli sa nachádzajúcich dôkazov jednotlivo a v ich vzájomnom súhrne v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku za dosiahnutia objasnenosti skutkového stavu v súlade s § 2 odsek 10 Trestného poriadku mám za to, že trestné stíhanie obvineného mladistvého XXXXX za skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia je potrebné zastaviť, pretože je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

V rámci doposiaľ vedeného prípravného konania v predmetnej trestnej veci bola v rámci dokazovania vykonaná ohliadka miesta činu a tiež bol vykonaný výsluch svedka poškodeného XXXXX, XXXXX, ktorý sa vo svojej výpovedi vyjadril k odcudzeným veciam, ku skutku a k osobe páchatel'a sa však bližšie vyjadriť nevedel. Ďalej z odborného vyjadrenia Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru vyplynulo, že z predložených daktyloskopických stôp zabezpečených z miesta činu bola zistená zhodnosť stopy číslo 3 s odtlačkom palca ľavej ruky a zhodnosť stopy číslo 12 s odtlačkom ľavého prostredníka osoby XXXXX, narodený XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, XXXXX /údaje z daktyloskopickej karty/. Taktiež bol do konania pribratý znalec z odboru drahé kovy, drahé kamene - XXXXX, ktorá v znaleckom posudku vyčíslila hodnotu odcudzených zlatých šperkov a hodínok na sumu spolu 72.550,- Sk a tiež bol do konania pribratý znalec z odboru elektrotechnika, ktorý v znaleckom posudku určil hodnotu odcudzeného mobilného telefónu značky Ericsson na sumu 6.685,- Sk.

Zo spisového materiálu teda jednoznačne vyplýva, že obvinenému mladistvému XXXXX bolo oprávnené vznesené obvinenie pre horeuvedený skutok, právne kvalifikovaný ako trestný čin krádeže podľa § 247 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku.

Po vznesení obvinenia sa vyšetrovateľ Policajného zboru snažil obvinenému mladistvému XXXXX doručiť uznesenie o vznesení obvinenia na adresu trvalého bydliska, kde si však obvinený mladistvý XXXXX poštu neprebral.

Lustráciou prostredníctvom Národnej ústredne INTERPOL Bratislava, Prezídia Policajného zboru Úradu medzinárodnej policajnej spolupráce bolo zistené, že osoba

XXXXX, narodený XXXXX, trvale bytom XXXXX, mesto XXXXX, XXXXX /údaje zistené z daktyloskopickej karty/, nefiguruje v príslušnej databáze obyvateľov XXXXX, pričom nebola zistená ani iná adresa obvineného.

V rámci šetrenia bola na Odbor kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I zaslaná aj daktyloskopická karta obvineného mladistvého XXXXX avšak bez relevantnej informácie k miestu pobytu obvinenej osoby.

V správe Kriminalisticko-expertízneho ústavu Policajného zboru sa uvádzajú totožné skutočnosti ako už boli uvedené v zaslanom odbornom vyjadrení na základe, ktorého bolo vznesené obvinenie osobe mladistvému XXXXX, kde ako výsledok skúmania, pri vykonanej komparácii stôp v systéme AFIS v zbierke známych páchatel'ov a stôp z doposiaľ neobjasnenej trestnej činnosti, bol zistený pozitívny nálež a to zhoda konkrétnej stopy.

Lustráciou v Ústrednej evidencii obyvateľov Slovenskej republiky Banská Bystrica bolo zistené, že osoba XXXXX, narodený XXXXX, sa v registri nenachádza.

Lustráciou v systéme AVÍZO a OTE bolo zistené, že obvinený mladistvý XXXXX nie je stíhaný ďalším útvarom Policajného zboru, taktiež nemá záznam v systéme OTE.

Taktiež obvinený mladistvý XXXXX nemá žiadny záznam v Registri trestov Slovenskej republiky. Z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že v nej nemá ani žiaden záznam o priestupku.

Lustráciou v Centrálnnej evidencii väzňov bolo zistené, že obvinený sa v súčasnosti nenachádza vo výkone väzby ani vo výkone trestu odňatia slobody.

Z dokladov založených vo vyšetrovacom spise je teda zrejmé, že k obvinenému mladistvému XXXXX neexistujú žiadne bližšie údaje. Doposiaľ vykonané dostupné previerky skončili s negatívnym výsledkom so zistením, že osoba s uvedenými údajmi sa nenachádza ani v registri obyvateľov XXXXX a k adrese, ktorá je uvedená ako miesto trvalého pobytu menovanej osoby sa nepodarilo zistiť taktiež žiadne informácie. Osoba sa v mieste svojho uvedeného trvalého bydliska nezdržiava.

Teda v osobe obvineného mladistvého XXXXX ide o osobu, ktorá vystupuje pod nepravdivou identitou, a to aj pred orgánmi činnými v trestnom konaní, ktorým uvádza nepravdivé kontaktné údaje.

Zhrnúc tak vyššie uvedené možno ustáliť, že napriek skutočnosti, že naďalej pretrváva dôvodné podozrenie, že sa 28.07.2001 stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania a tento má znaky trestného činu krádeže podľa § 247 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku bolo vykonaným dokazovaním vyvrátené, že tento skutok spáchala osoba menom XXXXX, narodený XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX štátnej príslušnosti, keďže sa napriek pôvodnému podozreniu zo spáchania tohto skutku obvineným zistilo, že v prípade obvineného mladistvého XXXXX ide o osobu, ktorá

vystupuje pod nepravdivou identitou.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku *prokurátor trestné stíhanie zastaví, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený*, t.j., že ho nespáchala osoba vystupujúca pod menom XXXXX, narodený XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX štátnej príslušnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie proti obvinenému mladistvému XXXXX z trestného činu krádeže podľa § 247 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku som podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku zastavila

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Staré Mesto -západ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I uznesením pod spisovou značkou OÚV-994/SMz-2001-I. z 28.07.2001 podľa § 160 odsek 1, odsek 3 Trestného poriadku účinného v čase spáchania skutku začal trestné stíhanie vo veci trestného činu krádeže podľa § 247 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku. Následne po vykonanom dokazovaní vecne a miestne príslušný vyšetrovateľ vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I uznesením zo 08.12.2001 pod spisovou značkou OÚV-900/2001-FA podľa § 163 odsek 1 Trestného poriadku účinného v čase spáchania skutku vzniesol obvinenie mladistvému XXXXX za trestný čin krádeže podľa § 247 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Po skončení vyšetrovania v trestnej veci obvineného mladistvého XXXXX vyšetrovateľ Policajného zboru predložil spis dozorujúcemu prokurátorovi tunajšej prokuratúry s návrhom na podanie obžaloby.

Vyhodnotením všetkých v spisovom materiáli sa nachádzajúcich dôkazov jednotlivo a v ich vzájomnom súhrne v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku za dosiahnutia objasnenosti skutkového stavu v súlade s § 2 odsek 10 Trestného poriadku mám za to, že trestné stíhanie obvineného mladistvého XXXXX za skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia je potrebné zastaviť, pretože je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

V rámci doposiaľ vedeného prípravného konania v predmetnej trestnej veci bola v rámci dokazovania vykonaná ohliadka miesta činu a tiež bol vykonaný výsluch svedka poškodeného XXXXX, XXXXX, ktorý sa vo svojej výpovedi vyjadril k odcudzeným veciam, ku skutku a k osobe páchatel'a sa však bližšie vyjadriť nevedel. Ďalej z odborného vyjadrenia Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru vyplynulo, že z predložených daktyloskopických stôp zabezpečených z miesta činu bola zistená zhodnosť stopy číslo 3 s odtlačkom palca ľavej ruky a zhodnosť stopy číslo 12 s odtlačkom ľavého prostredníka osoby **XXXXX**, narodený XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, XXXXX /údaje z daktyloskopickkej karty/. Taktiež bol do konania pribratý znalec z odboru drahé kovy, drahé kamene - XXXXX, ktorá v znaleckom posudku vyčíslila hodnotu odcudzených

zlatých šperkov a hodínok na sumu spolu 72.550,- Sk a tiež bol do konania pribratý znalec z odboru elektrotechnika, ktorý v znaleckom posudku určil hodnotu odcudzeného mobilného telefónu značky Ericsson na sumu 6.685,- Sk.

Zo spisového materiálu teda jednoznačne vyplýva, že obvinenému mladistvému XXXXX bolo oprávnené vznesené obvinenie pre horeuvedený skutok, právne kvalifikovaný ako trestný čin krádeže podľa § 247 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku.

Po vznesení obvinenia sa vyšetrovateľ Policajného zboru snažil obvinenému mladistvému XXXXX doručiť uznesenie o vznesení obvinenia na adresu trvalého bydliska, kde si však obvinený mladistvý XXXXX poštu neprebral.

Lustráciou prostredníctvom Národnej ústredne INTERPOL Bratislava, Prezídia Policajného zboru Úradu medzinárodnej policajnej spolupráce bolo zistené, že osoba XXXXX, narodený XXXXX, trvale bytom XXXXX, mesto XXXXX, XXXXX /údaje zistené z daktyloskopickej karty/, nefiguruje v príslušnej databáze obyvateľov XXXXX, pričom nebola zistená ani iná adresa obvineného.

V rámci šetrenia bola na Odbor kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I zaslaná aj daktyloskopická karta obvineného mladistvého XXXXX avšak bez relevantnej informácie k miestu pobytu obvinenej osoby.

V správe Kriminalisticko-expertízneho ústavu Policajného zboru sa uvádzajú totožné skutočnosti ako už boli uvedené v zaslanom odbornom vyjadrení na základe, ktorého bolo vznesené obvinenie osobe mladistvému XXXXX kde ako výsledok skúmania, pri vykonanej komparácii stôp v systéme AFIS v zbierke známych páchatel'ov a stôp z doposiaľ neobjasnenej trestnej činnosti, bol zistený pozitívny nález a to zhoda konkrétnej stopy.

Lustráciou v Ústrednej evidencii obyvateľov Slovenskej republiky Banská Bystrica bolo zistené, že osoba XXXXX, narodený XXXXX, sa v registri nenachádza.

Lustráciou v systéme AVÍZO a OTE bolo zistené, že obvinený mladistvý XXXXX nie je stíhaný ďalším útvarom Policajného zboru, taktiež nemá záznam v systéme OTE.

Taktiež obvinený mladistvý XXXXX nemá žiadny záznam v Registri trestov Slovenskej republiky. Z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že v nej nemá ani žiaden záznam o priestupku.

Lustráciou v Centrálnnej evidencii väzňov bolo zistené, že obvinený sa v súčasnosti nenachádza vo výkone väzby ani vo výkone trestu odňatia slobody.

Z dokladov založených vo vyšetrovacom spise je teda zrejmé, že k obvinenému mladistvému XXXXX neexistujú žiadne bližšie údaje. Doposiaľ vykonané dostupné previerky skončili s negatívnym výsledkom so zistením, že osoba s uvedenými údajmi sa nenachádza ani v registri obyvateľov XXXXX a k adrese, ktorá je uvedená ako miesto trvalého pobytu menovanej osoby sa

nepodarilo zistiť taktiež žiadne informácie. Osoba sa v mieste svojho uvedeného trvalého bydliska nezdržiava.

Teda v osobe obvineného mladistvého XXXXX ide o osobu, ktorá vystupuje pod nepravdivou identitou, a to aj pred orgánmi činnými v trestnom konaní, ktorým uvádza nepravdivé kontaktné údaje.

Zhrnúc tak vyššie uvedené možno ustáliť, že napriek skutočnosti, že naďalej pretrváva dôvodné podozrenie, že sa 28.07.2001 stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania a tento má znaky trestného činu krádeže podľa § 247 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku bolo vykonaným dokazovaním vyvrátené, že tento skutok spáchala osoba menom XXXXX, narodený XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX štátnej príslušnosti, keďže sa napriek pôvodnému podozreniu zo spáchania tohto skutku obvineným zistilo, že v prípade obvineného mladistvého XXXXX ide o osobu, ktorá vystupuje pod nepravdivou identitou.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku *prokurátor trestné stíhanie zastaví, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený*, t.j., že ho nespáchala osoba vystupujúca pod menom XXXXX, narodený XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX štátnej príslušnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie proti obvinenému mladistvému XXXXX z trestného činu krádeže podľa § 247 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku som podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku zastavila

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Hana Štaffenová
prokurátorka